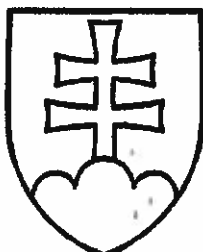


Číslo spisu
OU-ZA-OVBP2-2020/023271-002

16. 07. 2020

Vybavuje



ROZHODNUTIE

Číslo:OU-ZA-OVBP2-2020/023271/Kod

Popis konania / Účastníci konania

rozdeľovník

Ostatným vlastníkom pozemkov dotknutých trasou navrhovanej líniovej stavby sa toto rozhodnutie oznamuje verejnou vyhláškou v zmysle § 26 ods.2 správneho poriadku vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli OÚ Žilina a jeho internetovom portáli a na úradnej tabuli mesta Liptovský Mikuláš. Posledný deň tejto lehoty je dňom jeho doručenia. Mesto Liptovský Mikuláš bezodkladne oznámi skutočnosť o vyvesení a zvesení tohto rozhodnutia OÚ Žilina jeho vrátením.

Vyvesené dňa : 2.1.07.2020

MESTO LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
MESTSKÝ ÚRAD
031 42 LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
0-2

Zvesené dňa : 05.08.2020

Pečiatka a podpis osoby, potvrdzujúcej vyvesenie a zvesenie :

Výrok rozhodnutia

Okresný úrad v sídle kraja Žilina – odbor výstavby a bytovej politiky /ďalej len OÚ Žilina/ ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods.1 písm.b/1. zákona č.608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku /stavebný zákon/ v znení neskorších predpisov, § 118 stavebného zákona v spojení ust. § 14 a § 15 zákona č.180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, o odvolaní spoločnosti KLAR s.r.o., IČO : 35 814 471, so sídlom ul.1.mája 1741/117 v Liptovskom Mikuláši, a o odvolaní Štefana Tkáča, bytom Janka Alexyho 1912/39 v Liptovskom Mikuláši, podanými proti rozhodnutiu Mesta Liptovský Mikuláš č.MsÚ/ÚR a SP/2020/1195/MDu zo dňa 29.01.2020, ktorým v územnom konaní na návrh spoločnosti Fibris s.r.o., IČO : 36 420 212, so sídlom ul.SNP 315 v Liptovskom Hrádku, rozhodlo o umiestnení líniovej telekomunikačnej stavby „Dátová sieť MAGNET“ vedením jej trasy cez pozemky kat.území Liptovský Mikuláš, Palúdzka a Okoličné v ich nespevnovaných a spevnovaných plochách pozdĺž miestnych komunikácií, cez verejné priestranstvá a popri jednotlivých riešených objektoch v mestských častiach Mesta Liptovský Mikuláš - Palúdzka, Staré mesto, Nábrevie-Vrbica, Okoličné a Podbreziny, takto

rozhodol:

Podľa ust. § 59 ods.2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších zmien a doplnkov /ďalej len správny poriadok/ odvolanie spoločnosti KLAR s.r.o., IČO : 35 814 471, so sídlom ul.1.mája 1741/117 v Liptovskom Mikuláši, a odvolanie Štefana Tkáča, bytom Janka Alexyho 1912/39 v Liptovskom Mikuláši,

z a m i e t a

a rozhodnutie Mesta Liptovský Mikuláš č.MsÚ/ÚR a SP/2020/1195/MDu zo dňa 29.01.2020 v spojení s jeho opravou č.MsÚ/ÚR a SP 2020/1195-04/MDu zo dňa 06.02.2020

p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

Mesto Liptovský Mikuláš ako vecne príslušný stavebný úrad /ďalej len stavebný úrad/ obdržal dňa 26.04.2018 návrh spoločnosti Fibris s.r.o., IČO : 36 420 212, so sídlom Ul.SNP 315 v Liptovskom Hrádku /ďalej len spol.Fibris/ na umiestnenie líniovej telekomunikačnej stavby s názvom „Dátová sieť MAGNET“ vedením jej trasy cez pozemky v katastrálnych územiach Liptovský Mikuláš, Palúdzka a Okoličné - v mestských častiach Mesta Liptovský Mikuláš - Palúdzka, Staré mesto, Nábrežie-Vrbica, Okoličné a Podbreziny.

Stavebný úrad po riadnom doplnení podkladov návrhu úradným listom č.MsÚ/ÚRaSP 2019/7963-02 MDu zo dňa 02.12.2019 oznámil začatie územného konania účastníkom konania jeho doručením formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu od 04.12.2019 /deň vyvesenia/ do 19.12.2019 /deň zvesenia/. Na prejednanie podkladov návrhu s účastníkmi konania a dotknutými orgánmi nariadil ústne pojednávanie na deň 09.01.2020 o 9.00 hod. s tým, že do týchto podkladov môžu nahliadnuť na mestskom úrade-odbore územného rozhodovania a stavebného poriadku počas stránkových dní.

Pred nariadeným ústnym pojednávaním doručil dňa 07.01.2020 svoje námietky a pripomienky účastník konania spol.KLAR s.r.o., so sídlom ul.1.mája 1741/117 v Liptovskom Mikuláši /ďalej len „spol.KLAR“/ v tomto znení : „S vydaním rozhodnutia o umiestnení stavby "Dátová sieť MAGNET" na pozemku KNC 5477/21, k.ú.Liptovský Mikuláš, zapísanom na LV č.S761 nesúhlasíme.

Na pozemku KNC 5477/21 k.ú. Liptovský Mikuláš ,zapísanom na LV č.5761, vedenom na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, nie je potrebné viesť dátovú sieť, a teda umiestňovať túto na vyššie uvedenom pozemku vo vlastníctve našej spoločnosti.

Zároveň prehlasujeme, že v prípade vydania rozhodnutia o umiestnení stavby "Dátová sieť MAGNET" a po prípadnom nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia nedá naša obchodná spoločnosť súhlas stavebníkovi s realizáciou stavby na pozemku KNC 5477/21 k.ú.Liptovský Mikuláš a už teraz dôrazne upozorňuje stavebníka, že v prípade akéhokoľvek pokusu o realizáciu stavebných prác resp. vykonanie stavebných prác na vyššie uvedenom pozemku, využije svoje zákonom predpokladané práva, ktoré má vlastník pozemku v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky.

Zároveň žiadame stavebný úrad, aby svoje rozhodnutia v súlade s vyššie uvedeným konaním o umiestnení stavby "Dátová sieť MAGNET" doručoval našej obchodnej spoločnosti v súlade so stavebným zákonom do vlastných rúk..“

V deň nariadeného ústneho pojednávania si námietky a pripomienky zápisnične uplatnil aj ďalší účastník konania Štefan Tkáč, bytom Janka Alexyho 1012/39 v Liptovskom Mikuláši. V týchto vyjadril nesúhlas s vydaním územného rozhodnutia z dôvodu, že navrhovaná stavba nespĺňa požiadavku verejného záujmu. Skutočnosti /dôkazy/ dosvedčujúce tomuto tvrdeniu neuviedol.

Stavebný úrad po posúdení podkladov návrhu a na základe vyjadrení dotknutých orgánov vydal rozhodnutie vo výroku tohto odvolacieho rozhodnutia označené, ktorým umiestnenie líniovej telekomunikačnej stavby „Dátová sieť MAGNET“ vedením jej trasy cez pozemky v katastrálnych územiach Palúdzka podľa § 39 a 39a stavebného zákona povolil. Stavebný úrad v časti rozhodnutia o námietkach a pripomienkach uviedol, že tieto neboli zo strany účastníkov konania uplatnené.

Rozhodnutie stavebný úrad doručoval účastníkom konania formou verejnej vyhlášky jeho vyvesením na úradnej tabuli mesta od 04.02.2020 /dátum vyvesenia/ do 19.02.2020 /dátum zvesenia/ a oznámené na jeho webovom sídle a CUET dňa 04.02.2020.

Proti takto vydanému rozhodnutiu podala spol.KLAR s.r.o., IČO : 35 814 471, so sídlom ul.1.mája 1741/117 v Liptovskom Mikuláši, v zákonnej 15 dňovej lehote dňa 28.02.2020 písomné odvolanie /ďalej len odvolateľ v rade 1./ . Podanie odvolania odôvodnila takto /uvedené v celom jeho znení/ :

„Obchodná spoločnosť KLAR s.r.o. je výlučnou vlastníčkou pozemku parcely registra "C" parcelné číslo 5477/21 o výmere 1984 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie. Jej vlastnícke práva sú zapísané na liste vlastníctva č. 5761, k.ú. i obec Liptovský Mikuláš. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetná líniová stavba (trasa telekomunikačného kábla) má byť vedená cez tento pozemok je spoločnosť v právnom postavení účastníka konania. Stavebný úrad v odôvodnení uviedol, že neskúmal a ani neposudzoval či navrhovateľ spĺňa alebo nespĺňa požiadavku verejného záujmu a to z dôvodu, že navrhovaná trasa položená telekomunikačného kábla primárnej a sekundárnej časti dátovej siete MAGNET kopíruje trasu vedení spoločnosti Orange Slovensko a.s., na ktorú už bolo vydané územné rozhodnutie pod č. MsÚ/ÚR a SP/2018/4725-07/TBo zo dňa 28.09.2018 a teda neprihliadal na moju námietku. Takýto záver je nesprávny. Ide o iného navrhovateľa a teda konanie nemôže byť svojvoľné, ale musí sa v odôvodnení vysporiadať s tým, prečo je v daných súvislostiach konkrétny záujem pomenovaný ako záujem verejný, musí sa vyrovnávať s inými protichodnými záujmami, musí pomenovať čo všetko vzal pri svojom rozhodovaní do úvahy a prečo. Uvedené v odôvodnení absentuje. Verejný záujem musí byť objektívne určiteľný vo vzťahu ku konkrétnym činnostiam resp. skutočnostiam. Platí, že nie každý kolektívny záujem musí byť nevyhnutne aj verejným záujmom a zároveň, že súkromný komerčný záujem spravidla nemôže byť definovaný ako verejný záujem.

V rozhodovaní, v ktorom sa z dôvodu verejného záujmu zasahuje do individuálnych práv musí byť nájdená spravodlivá rovnováha medzi týmito dvoma záujmami. Všetky súvislosti a uvedené princípy v tomto konkrétnom prípade, za konkrétnych okolností zvažované, musia byť jasne, zrozumiteľne a logicky prenesené do odôvodnenia napadnutého rozhodnutia. Verejný záujem je potrebné chápať ako taký záujem, ktorý by bolo možné označiť za všeobecný či všeobecne prospešný záujem.

Podľa ustálenej judikatúry Ústavného súdu SR podmienky verejného záujmu možno pokladať za splnené vtedy, ak verejný záujem je nadradený a objektivizovaný voči záujmom vlastníka a ak účel zamýšľaný obmedzením práva vlastníť majetok nemožno dosiahnuť prostriedkami, ktoré zasahujú miernejšie do ústavou chráneného vlastníctva. Poukazujeme aj na Stanovisko sekcie elektronických komunikácií a poštových služieb a sekcie výstavby Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR k výstavbe elektronických sietí v záujme naplňovania cieľov Národnej stratégie pre širokopásmový prístup zo dňa 22.02.2016 /v prílohe/. Napadnuté rozhodnutie nie je v súlade s judikatúrou ÚS a tiež ani s uvedeným stanoviskom. Tiež územné rozhodnutie vydané mestom Liptovský Mikuláš pod č. MsÚ/ÚR a SP/2018/4725-07/TBo zo dňa 28.09.2018 pre spoločnosť Orange Slovakia a.s. je vydané v rozpore so zákonom a podávam voči nemu podnet na mimoriadny opravný prostriedok.

Máme zato, že v tomto prípade sa jedná o súkromný podnikateľský záujem navrhovateľa, ktorý len účelovo využil právoplatné rozhodnutie stavebníka Orange Slovakia a.s.. O účelovom konaní nasvedčuje aj skutočnosť, že navrhovateľ ešte predtým ako vec začal riešiť povoľovacím konaním o umiestnení stavby, požiadal Okresný úrad Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor o vykonanie záznamu vecného bremena na nehnuteľnosti, kde chce vykonať položenie kábla, pričom predložil totožnú trasu ako v tomto konaní. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor začal záznamové konanie. Až na podnet viacerých vlastníkov dotknutých nehnuteľnosťami, bolo záznamové konanie zrušené a to podľa rozhodnutia Úradu geodézie a kartografie, ktorý ho kvalifikoval ako neoprávnené.

Podľa vyššie uvedených dôvodov navrhujeme, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie, ktoré vydalo mesto Liptovský Mikuláš dňa 29.01.2020 pod číslom : MsÚ/ÚR a SP/2019/7963/MDu a MsÚ/ÚR a SP/220/1195/MDu zrušil a vec vrátil k novému prejednávaniu a rozhodnutiu.“

Proti vydanému rozhodnutiu podal v zákonnej lehote dňa 28.02.2020 písomné odvolanie aj ďalší účastník konania Štefan Tkáč, bytom Janka Alexyho 1912/39 v Liptovskom Mikuláši /ďalej len odvolateľ v rade 2./, ktoré je po vecnej stránke obsahovo zhodné s obsahom odvolania odvolateľa v rade 1.

Stavebný úrad podľa § 56 správneho poriadku predložil obsah odvolaní na vyjadrenie ostatným účastníkom konania ich vyvesením na úradnej tabuli mesta v dobe od 09.03.2020 do 24.03.2020 s tým, že k jeho obsahu sa môžu vyjadriť v lehote do 7 pracovných dní odo dňa jeho predloženia.

K obsahu odvolania ostatní účastníci v určenej procesnej lehote vyjadrenie nepodali.

Odvolanie spolu s odvolacím spisom predložil stavebný úrad OÚ Žilina dňa 20.04.2020.

Podľa § 59 ods.1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Rozhodnutie o odvolaní odvolateľa v rade 1.

Ovolyateľ v rade 1. pred vydaním preskúmaného rozhodnutia vyslovil nesúhlas s vedením trasy navrhovanej telekomunikačnej stavby cez pozemok vo vlastníctve spol.KLAR s.r.o.Liptovský Mikuláš, ktorý však bližšie vecne neodôvodnil. Svoj nesúhlas aj v podanom odvolaní odôvodnil výlučne len s poukazom na práva mu garantované ústavným zákonom.

Podľa § 35 ods.3 stavebného zákona ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území (§ 32), najmä vplyvov na životné prostredie, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví. Ak navrhovateľ nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote, stavebný úrad územné konanie zastaví.

Podľa § 37 stavebného zákona

- ods.1 podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón

- ods.2 stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom

- ods.3 stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Podľa § 38 stavebného zákona ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

Podľa § 139 ods.1 stavebného zákona pod pojmom "iné práva k pozemkom a stavbám" použitým v spojení "vlastnicke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich" sa podľa povahy prípadu rozumie

- a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu,
- b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou
- c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov
- d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.

Podľa ods.3 písm.f/ tohto ustanovenia líniovými stavbami sú na účely tohto zákona najmä vedenia elektronickej komunikačnej siete.

Podľa § 37 stavebného zákona

Podľa § 3 vyhl.č.453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona

- ods.2 Ak ide o návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby s veľkým počtom účastníkov konania, územného rozhodnutia o využití územia, o chránenej časti krajiny, o stavebnej uzávere, ak sa týkajú rozsiahleho územia, údaje podľa odseku 1 písm. c) a d) sa v návrhu neuvádzajú, ale uvedie sa opis prebiehajúcich hraníc územia.

- ods.3 písm.a/ K návrhu na vydanie územného rozhodnutia sa prikladajú situačný výkres súčasného stavu územia na podklade katastrálnej mapy so zakreslením predmetu územného rozhodnutia a jeho polohy s vyznačením väzieb (účinkov) na okolie; ak sa navrhuje umiestnenie stavieb, využitie územia, stavebná uzávera, chránené územie alebo ochranné pásmo podľa odseku 2, aj mapový podklad v mierke 1:10 000 až 1:50 000 s vymedzením hraníc územia, ktoré je predmetom rozhodnutia a širších vzťahov (účinkov) k okoliu; situačný výkres a mapový podklad sa prikladá v dvoch vyhotoveniach,

Podľa ustanovenia § 4 vyhlášky č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie

- ods.1 Pri umiestňovaní stavby a jej začleňovaní do územia sa musia rešpektovať obmedzenia vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov chrániacich verejné záujmy⁴⁾ a predpokladaný rozvoj územia podľa územného plánu obce, prípadne územného plánu zóny.

- prvá veta ods. 5 Potrubné, telekomunikačné a elektrické rozvody a vedenia (ďalej len „rozvod a vedenie“), ktoré tvoria horizontálnu stavebnotechnicky a prevádzkovo neprerušovanú líniu, sa v zastavanom území obce umiestňujú spravidla pod povrch zeme.

Podľa § 2 zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov

- ods.1 Elektronická komunikačná sieť /ďalej len "sieť"/ je funkčne prepojená sústava prenosových systémov, a ak je to potrebné, prepájacích alebo smerovacích zariadení, vrátane sieťových prvkov, ktoré nie sú aktívne, ktoré umožňujú prenos signálov po vedení, rádiovými, optickými alebo inými elektromagnetickými prostriedkami, vrátane družicových sietí, pevných sietí s prepájaním okruhov a s prepájaním paketov, internetu a mobilných pozemských sietí, sietí na rozvod elektrickej energie v rozsahu, v ktorom sa používajú na prenos signálov, sietí pre rozhlasové a televízne vysielanie a káblových distribučných systémov bez ohľadu na druh prenášaných informácií.

- ods.2 Verejná sieť je sieť, ktorá sa úplne alebo prevažne používa na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb, ktoré podporujú prenos signálov medzi koncovými bodmi siete.

Podľa § 66 tohto zákona

- ods.1 Podnik môže v nevyhnutnom rozsahu a ak je to vo verejnom záujme

a/ zriaďovať a prevádzkovať verejné siete a stavať ich vedenia na cudzej nehnuteľnosti,

b/ vstupovať v súvislosti so zriaďovaním, prevádzkovaním, opravami a údržbou vedení na cudziu nehnuteľnosť,

c/ vykonávať nevyhnutné úpravy pôdy a jej porastu, najmä odstraňovať a okliesňovať stromy

a iné porasty ohrozujúce bezpečnosť a spoľahlivosť vedenia, ak to po predchádzajúcej

výzve neurobil vlastník alebo užívateľ pozemku.

- ods.2 Povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podľa odseku 1 písm. a) sú vecnými bremenami viaznuciami na dotknutých nehnuteľnostiach. Návrh na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností podá podnik.

- ods.3 Podnik, ktorý poskytuje verejnú sieť, je povinný pri výkone práv podľa odseku 1 počínať si tak, aby nespôsobil škodu na nehnuteľnostiach alebo porastoch, a ak sa jej nedá vyhnúť, aby ju obmedzil na najmenšiu možnú mieru. O začatí výkonu práva je povinný upovedomiť vlastníka alebo užívateľa dotknutej nehnuteľnosti najmenej 15 dní vopred. Z dôvodu havárie, výkonu práv podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb alebo poruchy na vedení môže podnik vstúpiť na cudziu nehnuteľnosť aj bez predchádzajúceho upovedomenia; v takom prípade upovedomí vlastníka alebo užívateľa bezodkladne.

- ods.4 Po skončení nevyhnutných prác je podnik povinný uviesť nehnuteľnosti do predošlého stavu, a ak to nie je možné vzhľadom na povahu vykonaných prác, do stavu zodpovedajúceho predchádzajúcemu účelu alebo využívaniu nehnuteľnosti. Ak to nie je možné alebo ak je výsledný stav nehnuteľnosti horší ako jej pôvodný stav alebo ak vznikla škoda na porastoch, je povinný vyplatiť vlastníkovi nehnuteľnosti jednorazovú primeranú náhradu zodpovedajúcu miere obmedzenia využívania nehnuteľnosti. Nárok na jednorazovú náhradu si musí vlastník nehnuteľnosti uplatniť v príslušnom podniku do jedného roka odo dňa vzniku núteného obmedzenia užívania nehnuteľnosti, inak toto právo zaniká. Ak sa podnik a vlastník nehnuteľnosti na výške primeranej náhrady nedohodnú, každý z nich môže podať súdu návrh na rozhodnutie do šiestich mesiacov odo dňa uplatnenia si nároku v príslušnom podniku.

- ods.5 Ak je vlastník alebo užívateľ nehnuteľnosti v dôsledku výkonu práv podniku podľa odseku 1 obmedzený v obvyklom užívaní nehnuteľnosti, má právo na jednorazovú primeranú náhradu za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti. Nárok na jednorazovú náhradu si musí vlastník nehnuteľnosti uplatniť v príslušnom podniku do jedného roka odo dňa vzniku núteného obmedzenia užívania nehnuteľnosti, inak toto právo zaniká. Ak sa podnik a vlastník nehnuteľnosti na výške primeranej náhrady nedohodnú, je každý z nich oprávnený podať súdu návrh na rozhodnutie do šiestich mesiacov odo dňa uplatnenia si nároku v príslušnom podniku.

- ods.6 Na účely odseku 1 sa verejný záujem posudzuje najmä podľa toho, či

a) sieť slúži alebo má slúžiť na poskytovanie služieb s použitím frekvencií pridelených individuálnym povolením,

b) sa sieť poskytuje alebo má poskytovať na celom území Slovenskej republiky,

c) prostredníctvom siete je alebo má byť poskytovaná verejná telefónna služba vrátane plnenia povinností podľa § 41,

d) je alebo má byť prostredníctvom siete poskytovaná univerzálna služba,

e) sieť je alebo má byť prepojená podľa § 27, alebo

f) sieť je alebo má byť súčasťou siete novej generácie a napĺňať ciele národnej stratégie schválenej vládou.

- ods.7 Ak ide o verejné siete novej generácie a ich vedenia, ktoré sú umiestnené pod zemským povrchom a ktoré sú alebo majú byť využívané podnikom, ktorý má pridelené frekvencie individuálnym povolením, poskytuje sieť na celom území Slovenskej republiky alebo napĺňa ciele národnej stratégie schválenej vládou a zároveň je prepojený s iným podnikom podľa § 27 a plní povinnosti podľa § 41, úrad na žiadosť podniku potvrdí, že existujú skutočnosti, ktoré sa posudzujú na účely odseku 1.

Z predloženého administratívneho spisu OÚ Žilina zistil, že predmetom územného konania bolo rozhodnúť o návrhu spol.Fibris na vydanie územného rozhodnutia na umiestnenie telekomunikačnej stavby – vybudovanie ďalších úsekov budovanej optickej dátovej siete „MAGNET“ v regióne Liptova poskytujúcej obyvateľov mesta možnosť využiť nové služby FTTX /televízia, telefónia, internet/ vedením jej trasy v mestských častiach mesta Liptovský Mikuláš - Polúdzka, Staré Mesto, Nábrežie, Nábrežie-Vrbica, Okoličné a Podbreziny. Navrhovaná telekomunikačná stavba bude pozostávať zo stavieb miestnych ostrovčekov dátových sietí navzájom cez optické /metalické/ vedenia pospájané backbonovými trasami tvoriacimi primárnu úroveň dátovej siete. Vedenie trasy je navrhnuté pod zemským povrchom cez spevnené aj nespevnené /trávnaté/ verejné priestranstvá, pozdĺž miestnych komunikácií a popri záujmových objektoch. Pri výstavbe budú použité optické chráničky HDPE s vonkajším priemerom 12mm, s hrúbkou steny 2mm a minimálnym krytím vo vozovke 1m, vo voľnom teréne cca 0,7m a v spevnenej ploche chodníkov cca 0,35m.

V zmysle ust. § 139a ods.10 stavebného zákona verejným dopravným a technickým vybavením územia sú podľa písm.e/ aj vedenia elektronickej komunikačnej siete, ktorých verejnoprávny charakter sa preukazuje a posudzuje nielen z hľadiska predpokladaného rozvoja územia podľa územného plánu mesta, ale súčasne v zmysle § 66 ods.6 zákona č.351/2011 Z.z. aj podľa toho, či a/ navrhovaná telekomunikačná sieť slúži alebo má slúžiť na poskytovanie služieb s použitím frekvencií pridelených individuálnym povolením, b/ sa sieť poskytuje alebo má poskytovať na celom území Slovenskej republiky, c/ prostredníctvom nej je alebo má byť poskytovaná verejná telefónna služba vrátane plnenia povinností podľa § 41, d/ je alebo má byť prostredníctvom nej poskytovaná univerzálna služba, e/ sieť je alebo má byť prepojená podľa § 27, alebo f/ sieť je alebo má byť súčasťou siete novej generácie a napĺňať ciele národnej stratégie schválenej vládou.

V zmysle ust. § 66 ods.1 písm.a/ zákona č.351/2011 Z.z. podnik je oprávnený v nevyhnutnom rozsahu a ak je to vo verejnom záujme zriaďovať a prevádzkovať verejné siete a stavať ich vedenia na cudzej nehnuteľnosti. Verejný záujem navrhovateľ preukazuje predložením všeobecného alebo individuálneho povolenia na používanie frekvencií resp. rozhodnutia o pridelení frekvencií vydaným Úradom pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb. Z citovaného ustanovenia možno ďalej vyvodit', že podnik, ktorý poskytuje verejnú sieť, je oprávnený zriaďovať telekomunikačné vedenia na cudzích pozemkoch pri splnení súčasne dvoch zákonných podmienok. Jednou z podmienok je preukázanie vyššie uvedeného verejného záujmu na jej vybudovaní a druhou preukázanie nevyhnutného rozsahu zásahu do cudzieho /-ích/ pozemku /-ov/.

OÚ Žilina po oboznámení sa s platnými územnoplánovacími podkladmi mesta Liptovský Mikuláš dospel odvolací orgán v zhode s posúdením prvostupňového správneho orgánu k záveru, že verejný záujem na zriadení navrhovanej telekomunikačnej stavby bol v konaní nepochybne preukázaný, nakoľko podľa záväzných častí Územného plánu mesta Liptovský Mikuláš v znení jeho doplnkov č.1-5 schválených Mestským zastupiteľstvom v Liptovskom Mikuláši VZN č.7/2010/VZN dňa 16.12.2010 v znení VZN č.3/2012 zo dňa 6.9.2012, VZN č.7/2013 zo dňa 19.9.2013, VZN č.4/2015 zo dňa 12.3.2015, VZN č.12/2016 zo dňa 16.9.2016 a VZN č.3/2017 zo dňa 22.6.2017 je táto stavba zaradená do zoznamu verejnoprospešných stavieb uvedených v jeho čl.4 bode 4.3 Zoznam verejnoprospešných stavieb, časť Verejnoprospešné stavby technickej infraštruktúry – Telekomunikačné a informačné siete ako TK1 – výstavba a rekonštrukcia vedení telekomunikačných sietí na území mesta v zmysle navrhovaného riešenia a podrobnejšej projektovej dokumentácie. V časti VZN Zásady a regulatívy verejného technického vybavenia územia je ich rozsah uvedený nasledovne : zvyšovať postupne kvalitatívnu a kvantitatívnu úroveň telekomunikačných služieb, zabezpečiť kvalitu telekomunikačnej siete vhodnú na prenos dát – postupný presun ťažiska telekomunikačných služieb z hlasových na dátové služby, v rozvojových lokalitách uvažovať so zemným vedením telekomunikačných rás, zabezpečiť k navrhovanému obdobiu podmienky pre min.150%-nú telefonizáciu bytových jednotiek, v podrobnejšej dokumentácii uvažovať s priestorom pre uloženie zemnej telefónnej siete /metalická alebo optická sieť/ ku každému stavebnému objektu a rešpektovať existujúce telekomunikačné vedenia.

Navrhovateľ v územnom konaní na preukázanie, že je oprávnený vo verejnom záujme umiestniť a zriaďiť ním navrhovanú verejnú telekomunikačnú sieť na cudzej nehnuteľnosti, predložil potvrdenie Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb - odboru ekonomickej regulácie, so sídlom Továrenská 7 v Bratislave, č.9512301006/OER/2018-1100 zo dňa 11.04.2018, v ktorom tento úrad potvrdil, že spol.Fibris si splnila svoju oznamovaciu povinnosť a v zmysle § 13 ods.1 zákona č.351/2011 Z.z., že je oprávnená poskytovať elektronické komunikačné siete a služby za podmienok ustanovených týmto zákonom a všeobecným povolením č.1/2014 na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb. Navrhovateľ v konaní predložil aj ďalšie vyjadrenie tohto úradu vydané pod č.25/OTR/21-297 zo dňa 4.10.2019, v ktorom potvrdil, že spol.Fibris je podnikom podľa § 5 ods.1 č.351/2011 Z.z., a že má vydané povolenia na

verejné elektronické komunikačné služby /č.161071256, 1610721257, 1610721258, 1610721259, 1610721384, 1610721385 a 1610721561/ s pridelenými frekvenčnými pásmami 10300-10500 MHz vrátane podmienok, za ktorých môže tieto využívať a jedno individuálne povolenie č.1410721012 s prideleným frekvenčným pásmom 10 GHz s rozsahom pre región Liptov. V tomto vyjadrení úrad potvrdil, že spol.Fibris poskytuje sieť novej generácie FTTB s 0,09% pokrytím domácností SR.

Vzhľadom na vyššie uvedené splnenie jednej z podmienok taxatívne zakotvených v ust. § 66 ods.1 písm.a/ v spojení s ods.6 zákona č.351/2011 Z.z. navrhovateľ v konaní jednoznačne preukázal.

OÚ Žilina zaoberajúc sa splnením aj druhej zákonnej podmienky a to „umiestniť a zriadiť stavbu na cudzom pozemku v nevyhnutnom rozsahu“ dospel k záveru aj o jej preukázaní.

Ústava Slovenskej republiky v čl. 20 ods. 4 ustanovuje štyri podmienky, za splnenia ktorých je možné vyvlastniť alebo nútene obmedziť vlastnícke právo. Tak ako vyvlastnenie aj nútene obmedzenie vlastníckych práv je dovolené iba vtedy, ak takéto obmedzenie sa uskutoční len ak je vo verejnom záujme, ak sa uskutoční v nevyhnutnej miere, na základe zákona a za primeranú náhradu. Ak sa jedna z týchto podmienok nespĺní, zásah do vlastníctva nemožno označiť za také obmedzenie vlastníckych práv, ktoré je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky. Z uvedeného teda možno vyvodiť, že podnik, ktorý poskytuje verejnú sieť, je povinný pri výkone týchto práv počínať si tak, aby stavbu, pri ktorej preukázal verejný záujem na jej uskutočnení, túto aj uskutočnil v nevyhnutnom rozsahu a zásah do cudzieho pozemku obmedzil na čo najmenšiu možnú mieru. Aj keď zákon o elektronických komunikáciách v ust. § 66 ods.1 písm.a/ nevyhnutný rozsah presne nešpecifikuje, v spojení s obmedzením v obvyklom užívaní nehnuteľnosti treba rozumieť nielen obmedzenie v takej podobe, v akej sa nehnuteľnosť užívala v čase povoľovania siete napríklad užívala ako záhrada /zmarenie alebo sťaženie jej užívania/, ale aj obmedzenie v prípade oprávnenia jeho vlastníka mu vyplývajúceho napríklad z platného územného plánu tento pozemok v budúcnosti zastávať /zmarenie alebo obmedzenie z hľadiska výstavby/.

Podmienky na umiestnenie v územnom rozhodnutí, ktorým sa v prípade telekomunikačných stavieb povoľuje aj ich uskutočnenie, musí byť vždy výsledkom vzájomného vyváženia práv. V posudzovanom prípade výsledkom vyváženia medzi oprávnením podniku telekomunikačnú stavbu na cudzom pozemku v nevyhnutnej miere umiestniť a uskutočniť a oprávnením vlastníka tohto pozemku tento pozemok v podobe v akej sa v súčasnosti nachádza nerušené aj naďalej užívať alebo tento pozemok v budúcnosti využiť bez toho, aby to napríklad v prípade na ňom povolenej stavebnej činnosti vyvolalo preložku navrhovaného vedenia na jeho náklady, ktorej sa dalo napríklad iným vedením jej trasy /nevyhnutná miera/ predísť.

Podľa výkresu situácie trasa telekomunikačného kábla má byť vedená cez chodník priľahlý k miestnej komunikácii ul.1.mája – pozemok parc.č. 6550/2 C KN /pozemok v katastri nehnuteľností evidovaný ako pozemok, na ktorom je cestná stavba/. Z tejto trasy má byť vyvedený telekomunikačný kábel smerom k nebytovej budove odvolateľa evidovanej na LV č.5761 ako hotel KLAR postavenej na pozemku parc.č.5477/4 C KN, ktorý podľa spôsobu jeho užívania je nesprávne evidovaný ako pozemok, na ktorom je bytová budova. Kábel má byť vedený pozdĺž západnej obvodovej steny tejto budovy cez chodník zo zámkovej dlažby alt. v zelenom páse medzi obvodovou stenou hotela a týmto chodníkom až po vstup do hotela t.j.cez pozemok parc.č.5477/21 C KN, na LV evidovanom ako zastavané plochy a nádvorja a ako pozemok, na ktorom je dvor.

Pretože odvolateľ v rade 1. v priebehu územného konania /v námietkach uplatnených pred vydaním preskúmaného rozhodnutia a v podanom odvolaní/ neuviedol žiadne relevantné vecné dôvody, ktorými by preukázal, že vyvedením telekomunikačného kábla vedením jeho trasy cez pozemok parc.č.5477/21 C KN priľahlom k nebytovej budove hotela bude neprimerane zasiahnuté do výkonu jeho vlastníckych a užívateľských práv k tomuto pozemku a to takým spôsobom, ktorý by v prípade uskutočnenia telekomunikačnej stavby zmaril alebo značne sťažil jeho doterajšie využitie t.j.ako prístup do objektu hotela alebo zmaril ním zamýšľaný stavebný zámer, odvolací správny orgán sa tvrdením odvolateľa, že preskúmaným rozhodnutím stavebný úrad sledoval presadenie len súkromného podnikateľského záujmu navrhovateľa bez toho, aby prihliadal aj na jeho práva mu garantované ústavným zákonom, potom nemohol náležite vysporiadať a ako dôvodnému a opodstatnenému nemohol potom ani prisvedčiť /v odvolaní absentuje argumentačná povinnosť/ a vyhovieť.

Odvolateľ v námietkach a pripomienkach doručených stavebnému úradu ho v nich žiadal, aby mu svoje rozhodnutia v súlade s vyššie uvedeným konaním o umiestnení stavby "Dátová sieť MAGNET" doručoval i v súlade so stavebným zákonom do vlastných rúk. Stavebný úrad v preskúmanom rozhodnutí požiadavke odvolateľa nevyhovel.

Podľa § 42 stavebného zákona

- ods.1 Územné rozhodnutie sa účastníkom oznamuje doručením písomného vyhotovenia.

- ods.2 Verejnou vyhláškou sa oznámi územné rozhodnutie o umiestnení liniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia. Doručenie sa uskutoční vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Podľa § 26 ods.1 správneho poriadku doručovanie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známy, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

Z ust. § 26 správneho poriadku vyplýva, že verejná vyhláška je forma verejného oznámenia určitého právneho úkonu / právneho aktu/. Pri tomto doručovaní však v skutočnosti nejde o odovzdanie písomnosti účastníkovi konania, ale o to, že kvalifikovaným zverejnením obsahu konkrétneho úkonu /procesného rozhodnutia alebo rozhodnutia vo veci/ správneho orgánu, vznikajú adresátovi právne následky. Z ust. § 42 ods.2 stavebného zákona vyplýva, že stavebný úrad oznámi územné rozhodnutie verejnou vyhláškou v prípade, ak predmetom rozhodnutia o umiestnení má byť líniová stavba alebo zvlášť rozsiahla stavba alebo stavba s veľkým počtom účastníkov konania. Túto formu doručenia použije stavebný úrad aj v prípade, ak mu účastníci konania alebo ich pobyt nie je známy.

Verejná vyhláška je formou verejného oznámenia určitého právneho úkonu /právneho aktu/. Pretože takýmto zverejnením obsahu konkrétneho úkonu /procesného rozhodnutia alebo rozhodnutia vo veci/ správneho orgánu, vznikajú adresátovi právne následky, novela správneho v ust. § 26 ods.2 správneho poriadku sprísnila zákonné požiadavky v súvislosti so zverejňovaním písomností takouto formou. Podľa tohto odseku je správny orgán povinný písomnosť vyvesiť jednak na jeho úradnej tabuli a súčasne aj iným spôsobom napr. na internetovej stránke úradu, v tlači, obecnom rozhlase a pod. Teda zverejniť tak, aby aj osoba, ktorá nemá trvalý pobyt v obci, mala možnosť sa o začatí správneho konania dozvedieť a uplatniť si v ňom svoje procesné a zákonné nároky. Súčasne je potrebné zdôrazniť, že pri doručovaní písomností touto formou správny poriadok taxatívne vylučuje použitie súčasne aj iného druhu doručovania napr. doručovanie do vlastných rúk, čím sa má docieľiť rovnocenné zaobchádzanie s účastníkmi konania.

Stavebný úrad rozhodol správne, keď požiadavke odvolateľa na osobitné doručenie mu preskúmaného rozhodnutia do vlastných rúk nevyhovel.

Rozhodnutie o odvolaní odvolateľa v rade 2.

Odvolateľ v rade 2. do zápisnice z ústneho prejednania podkladov návrhu nariadeného na deň 09.01.2020 vyslovil nesúhlas s vydaním územného rozhodnutia z dôvodu, že navrhovaná stavba nespĺňa požiadavku verejného záujmu. Na tomto všeobecnom tvrdení v odvolaní zotrval.

Podľa výkresu situácie vedenie trasy telekomunikačného kábla z miestnej komunikácie ul. Janka Alexyho na ul. 1. mája je navrhnuté cez pozemky parc.č. 5430/1, 5426/9, 5426/1, 5426/16, 6, 15, 14 a 13 C KN. Z tejto trasy má byť telekomunikačný kábel vyvedený k bytovému domu súp.č. 1912 postavenom na pozemku parc.č. 5426/5 C KN, v ktorom je odvolateľ bezpodielovým spoluvlastníkom bytu č. 25 a podielovým spoluvlastníkom pozemku parc.č. 5426/9 C KN zastavané plochy a nádvoria a podľa spôsobu jeho využívania ako dvor, a aj k bytovému domu súp.č. 1906 postavenom na pozemku parc.č. 5426/3 C KN. Odvolateľ je výlučným vlastníkom pozemku parc.č. 5426/3 C KN pod týmto bytovým domom a vlastníkom pozemkov parc.č. 5426/13 až 15 C KN podľa spôsobu ich využívania evidovaných na LV č. 2257 ako pozemky, na ktorých je cestná stavba /nekryté parkovisko, dvor/ a aj pozemku parc.č. 5426/6 C KN evidovaného podľa spôsobu jeho využívania ako dvor.

Pretože odvolateľ v rade 2. rovnako ako odvolateľ v rade 1. s prihliadnutím na rovnaký obsah podaných odvolaní v priebehu územného konania /v námietkach uplatnených pred vydaním preskúmaného rozhodnutia a v podanom odvolaní/ neuviedol žiadne relevantné vecné dôvody, ktorými by preukázal, že vedením navrhovanej trasy telekomunikačného kábla vrátane jeho vyvedenia k bytovým domom cez vyššie uvedené pozemky bude neprimerane zasiahnuté do výkonu jeho vlastníckych a užívacích práv k týmto pozemkom a to takým spôsobom, ktorý by v prípade jej uskutočnenia zmaril alebo značne sťažil ich doterajšie využitie /dvor, parkovisko/, s jeho tvrdením, že preskúmaným rozhodnutím stavebný úrad sledoval presadenie len súkromného podnikateľského záujmu navrhovateľa bez toho, aby prihliadal aj na jeho práva mu garantované ústavným zákonom, sa rovnako odvolací správny orgán nemohol náležite vysporiadať a jeho tvrdeniu ako dôvodnému potom prisvedčiť a vyhovieť. V odvolaní rovnako absentovala argumentačná povinnosť.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 59 ods.3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnejmu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti, správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Po vyhodnotení dôvodnosti a opodstatnenosti odvolacích dôvodov a požiadaviek odvolateľov produkovaných v podaných obsahovo totožných odvolaniach vo vzťahu k obsahu pripojeného správneho spisu OÚ Žilina nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a právnych záverov obsiahnutých v odôvodnení prvostupňového správneho rozhodnutia. OÚ Žilina po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v rozsahu podaného odvolania dospel k záveru, že prvostupňový správny orgán venoval dostatočnú pozornosť súladu stavby s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, preukázaniu jej verejnoprávnemu charakteru v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. a ako aj z hľadísk chránených podľa osobitných predpisov, ako základný predpoklad pre jeho vydanie, a že toto jeho hodnotenie bolo po skutkovej a právnej stránke pre jeho vydanie dostatočné a správne zistené.

Pretože pre vydanie územného rozhodnutia boli splnené všetky zákonom požadované predpoklady, odvolaním napadnuté rozhodnutie spĺňa požiadavku zákonnosti zakotvenú v ust. § 46 správneho poriadku, obsahuje všetky náležitosti, ktoré mu predpisuje tento zákon v ust. § 47 v spojení s ust. § 4 vyhl. č. 453/2000 Z.z., je zrozumiteľné a dostatočne odôvodnené, právny záver v ňom vyslovený vychádzal zo správneho právneho posúdenia veci, rozhodol OÚ Žilina ako odvolací správny orgán tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto odvolacieho rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa § 59 ods.4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku.

RNDr. Ivana Žureková
vedúca odboru

Doručuje sa

Fibris, s. r. o.
SNP 315
033 01 Liptovský Hrádok
Slovenská republika

Na vedomie

KLAR, s.r.o., Ul. 1.mája 1741/117, 031 01 Liptovský Mikuláš 1
Štefan Tkáč, Alexyho 1912/39, Vrbica-Nábrežie, 031 01 Liptovský Mikuláš 1
Mesto Liptovský Mikuláš, Štúrova 1989/41, 031 42 Liptovský Mikuláš 1

