



Záznam zo zasadnutia komisie finančnej a majetkovo-právnej zo dňa 25.02.2021 o 15.00 hod. – videokonferenčnou formou .

Členovia pripojení online: Ing. Jaroslav Cefo, Mgr. Vincent Kultán, p. Marta Jančušová, PhDr.

Marcela Jašková. Hlavný kontrolér mesta: Mgr. Martin Alušic, Ing. A. Makovická

Poslanec: Ing. Jozef Bobák, Neprítomní/neprihlásení: Ing. Dana Droppová, PhD.

Zasadnutie viedol podpredseda komisie Ing. Jaroslav Čefo. Privítal prítomných členov, uviedol program, ktorý navrhol prerokovať na zasadnutí komisie.

Program:

1. Dodatok č.4. pravidiel rozpočtového hospodárenia mesta Liptovský Mikuláš - materiál mali členovia komisie k disp. s pozvánkou
2. Informatívna správa o príprave rozpočtu mesta Liptovský Mikuláš na rok 2021 a roky 2022, 2023 - ustne kompet. pracovník MsU v LM
3. Navrh planu kontrolnej činnosti HK mesta LM na I. polrok 2021 - materiál mali členovia komisie k disp. s pozvánkou
4. Rozne(?)

Hlasovanie:

ZA	4
PROTI	0
ZDRŽAL SA	0

1. Dodatok č.4. pravidiel rozpočtového hospodárenia mesta Liptovský Mikuláš – odprezentoval predkladateľ bodu na MsZ Mgr. Kultán.

Materiál: Mestské zastupiteľstvo

I. Konštatuje:

Dňa 24.6.2016 nadobudla účinnosť smernica „Pravidlá rozpočtového hospodárenia mesta Liptovský Mikuláš“.

II. Schvaľuje Dodatok č. 4 k smernici „Pravidlá rozpočtového hospodárenia mesta Liptovský Mikuláš“ v nasledovnom znení

a) v § 5 bod 5.2 písmeno a) sa dopĺňa na koniec text nasledovného znenia „Takéto zmeny rozpočtu môže primátor v jednej

rozpočtovej položke vykonať iba tak, aby celková výška všetkých zmien vykonaných na danej položke nepresiahla v jednom

rozpočtovom roku sumu 20.000€.“

Dôvodová správa

Schvaľovať rozpočet a jeho zmeny je podľa zákona výlučnou kompetenciou obecného (mestského) zastupiteľstva. Pravidlá rozpočtového hospodárenia dávajú primátorovi mesta určitú právomoc rozpočtových zmien. Zmyslom tohto ustanovenia je flexibilná úprava takej rozpočtovej položky, ktorej plánovaná výška sa zmenila vo výške do 20.000€ tak, aby nebolo potrebné jej prerokovanie v MsZ a tým zaťažovanie práce poslancov menšími zmenami rozpočtu. V súčasnosti sa ale toto ustanovenie zneužíva ničím neobmedzené a opakované navyšovanie položiek. Celkovo tak boli v minulosti bez vedomia mestského zastupiteľstva navýšené položky aj o viac ako 230.000€, čo ide jednoznačne proti „duchu ustanovenia“ a hraničí so zneužívaním právomocí verejného činiteľa. Príkladom je navýšenie rozpočtovej položky MHK 32 LM a.s. - Na činnosť klubu kde len za posledné dva rozpočtové roky navýšil primátor príspevok bez vedomia poslancov o viac ako 230.000€. Existuje obava poslancov, že primátor bude aj naďalej bez vedomia MsZ využívať nejednoznačné znenie ustanovenia na ľubovoľné narábanie s rozpočtovými položkami tak de facto stratí mestské zastupiteľstvo svoju zákonnú kompetenciu schvaľovať rozpočet a jeho zmeny.

Mgr. Kultán ešte pripomenul, že

- primátor mesta na stretnutí s poslancami sľúbil, že svoju kompetenciu nebude využívať/zneužívať – svoje slovo nedodrжал.
- o rozpočte by mali rozhodovať poslanci
- dúfa, že poslanci MsZ si tento návrh osvoja a zahlasujú zaň

Diskusia:

p. Jančušová pripomenula, že:

- veci ktoré sa v meste dejú nie sú na prospech nikoho
- v iných (?) mestách majú starostovia a prim. aj vyššie sumy vo svojej komp.
- ak chce primátor pracovať, 20 tisíc na položku je podľa nej málo

PhDr. Jašková

- za zamestnancov mesta sa vyjadrila, že by to bola veľká komplikácia
- boli by potrebné časté zasadnutia MsZ
- z pohľadu účtovníctva komplikovanejšie, fin. odbor – nepodporí tento návrh

- nekonkretizovala, ale žiada, aby minim. niektoré položky mali vyššie sumy – navrhne aj na MsZ

Ing. Čefo reagoval, že ak by bolo zastup. každý mesiac, určite by sa zmeny dali zvládnuť aj na úrovni zastup.

Mgr. Alušic

- príklad ďalších 80% miest – nižšie komeptencie primátora ako v LM
- tiež poznamenal, že situácia v LM nie je dobrá dokonca stav je nezákonný
- spomenul mail – upozornenie ohľadne účtovania v provizóriu
- ak je toľko zmien rozp. – hovorí to o nie dobrom plánovaní rozpočtu

Finančná komisia odporúča predložiť materiál na rokovanie MsZ bez zmien:

Hlasovanie:

ZA	3 (2 hlasujúci + druhý hlas predsedajúceho)
PROTI	2
ZDRŽAL SA	0

2. Informatívna správa o príprave rozpočtu mesta Liptovský Mikuláš na rok 2021 a roky 2022, 2023 – informáciu preložila Ing. Makovická, ktoré bude predkladať návrh na rozp. aj na MsZ

Ing. Jaroslav Čefo zdôraznil, že po zaslaní pozvánky na komisiu MsU zverejnil na ÚT návrh rozpočtu na r. 2021 a roky 2022 a 2023 a keďže si ho členovia ešte nemali čas naštudovať, požiadal Ing. Makovickú, aby predstavila len najdôležitejšie zmeny oproti návrhu rozp., ktorý bol trochu chaotický a vo viacerých verziách predstavený ku koncu roka, naplánovaný na rokovanie MsZ 30.12.2020 a ktorý nakoniec primátor sám stiahol z jeho rokovania. O tomto bode bude komisia rokovať podrobnejšie 3.3.2021. Pýtal sa, prečo bude ona predkladateľkou návrhu rozp. na MsZ.

p. Makovická

- rozhodnutím vedenia mesta bude ona predkladateľkou
- rozdiely – rozpočet je navrhovaný ako úsporový, okresanie výdavkov cca 530 tis., taktiež príjmy sa ponížili (popl. za odpad...), strata za min.. rok odpad. hospod. – 490 tis. eur, bude to chýbať aj v tomto roku,

p. Kultán-

- poľutovanie nad tým, že garanti sa vykašľali na poslancov, neprizvali ich k návrhu, je mu ľúto, že nedokážeme spolupracovať
- pripomenul, že popl. za kom. odp sa nezvyšoval roky, teraz či sa mesto konečne zobudilo, hralo sa na dobrých

- otázka na Ing. Makovickú – či môžeme zapojiť do rozpočtu prebytok hosp. minulého roka, ktorý sa len predpokladá – nie je ešte schválený.. za 2020 bude nejaký prebytok, ktorý sa bude schv. cca v júni 2021 a zvykom bolo, že sa zapojil do rozpočtu až v tom júni po schv. v ZU. Minulý rok bol zapojený prebytok už pri schvaľovaní rozpočtu a spôsobovalo to problém a ďalšia otázka, či už v tomto návrhu je zapojený predpokladaný prebytok za rok 2020 a na aké projekty, položky

p. Makovická

- neodpovedala na otázku

p. Jašková

- pred návrhom rozp. musí byť schv. ZU z roku 2019 bez výhrady, bez toho sa nedá zostav. rozp.
- prebytok za 2020 máme vo výške 1,205 mil eur, z neho bolo zapojených do rozp. 750 tis. eur a zvyšné ostali ako rezerva nezapojené
- RF sa potom kryjú hlavne splátky úverov, leasingov, nákup CP a aj niektoré kap. výdavky
- bežnými príjmami máme problém kryť bežné náklady na chod úradu, mesta...
- kapitálové výdavky kryjeme RF a predajom maj.
- podielové dane chodia nižšie
- rozpočet je potrebný!!!, aby bol zabezp. chod mesta, predtým scvh. ZU

J. Čefo

- vieme a hľadáme možnosti ako v prvom rade očistiť ZU od výhrady – dodatok prav. hospodárenia a potom nemusí figurovať v ZU výhrada
- my chceme, ponúkali sme poluprácu pri tvorbe návrhu rozp., nechce vedenie mesta s nami komunikovať a spolupracovať
- rozp. provizorium 3. rok po sebe nie je veľmi dobrá vizitka vedenia mesta

p. Alušic

- HK ako predĺžená ruka MsZ má od vedenia mesta zatvorené dvere v úrade, nedostáva informácie, nekomunikujú s ním, stanovisko teda bude odrážať sumu informácií, ktoré k návrhu bude mať
- odmieta vydieranie zo strany ved. mesta, že poslanci môžu prakticky len pripomienky k rozpočtu posilať – na čo reálne majú reálne cca 6-7 dní
- pred predstavením rozp. sú inform. aj pred HK aj pred niektorými poslancami o ňom utajované
- konkrétne spomenul návrh vysokej sumy na externé právne služby
- zapojenie prebytku do rozp. je spochyniteľné
- ZU v iných mestách sa používa tak, že sa tam dajú inv. akcie pod čiarov
- OTÁZKY na predkl: 1. prečo pani Jašková nie je predkladateľkou, 2. od koho si môže pýtať obsah rozp, aby vedel pripraviť stanovisko, pretože niektoré položky sú veľmi formálne uvedené, 3. prečo nie sú uvedené zdroje financovania pri každej položke

p. Makovická

- iné mestá majú inú výšku predaja majetku (?), nedá sa pozeráť len čo oni hradia z RF, je to len čiast. inf.
- odpoveď na 1.rozhodnutie vedenia mesta 2. všetko cez prednostu 3. nerozumie, nevie, kde nie je krytie

p. Kultán

- znova zdôraznil, že poslanci majú málo času na preštudovania a pripomienkovanie
- kritizoval nespoluprácu vedenia mesta pri tvorbe rozp. s poslancami

Bez hlasovania o tomto bode, o rozpočte bude rokované podrobne 3.3. 2020

3. Navrh planu kontrolnej cinnosti HK mesta LM na I. polrok 2021 –

Materiál:

N á v r h
plánu kontrolnej činnosti
hlavného kontrolóra mesta Liptovský Mikuláš
na prvý kalendárny polrok 2021

V zmysle § 18f, ods. 1, písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení sa predkladá návrh kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Liptovský Mikuláš na 1.polrok roka 2021.

A. Kontrolná činnosť.

1. Kontrola vybranej časti hospodárenia spoločnosti Mestský Hokejový klub 32 Liptovský Mikuláš, a.s. v rozsahu určenom zákonom.

Kontrolovaný subjekt: Mestský Hokejový klub 32 Liptovský Mikuláš, a.s. (IČO: 36 413 941)

Kontrolované obdobie: rok 2020 a podľa potreby na základe zistení hlavného kontrolóra

2. Kontrola stavu a vývoja dlhu podľa Zák. č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z.n.p. s dôrazom na používanie rezervného fondu mesta

Kontrolovaný subjekt: mesto Liptovský Mikuláš – mestský úrad

Kontrolované obdobie: k 30.06.2020, k 31.12.2020 a ku dňu začatia kontroly

3. Ostatné kontroly:

- Kontroly vykonané na základe požiadavky mestského zastupiteľstva podľa ust. §18f ods.1 písm. h) zák.č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z.n.p.
- Kontroly vykonané z vlastného podnetu hlavného kontrolóra mesta na základe poznatkov získaných pri výkone jeho činnosti.

B. Iné činnosti.

1. Vypracovanie stanoviska hlavného kontrolóra k návrhu programového rozpočtu mesta na rok 2022 a k záverečnému účtu mesta za rok 2020, prípadne k iným materiálom mesta pred ich prerokovaním mestským zastupiteľstvom.
2. Vybavovanie podnetov prijatých v súlade so zákonom č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov a príslušnou smernicou.

p. Alušic

- vzniklo to konzultáciou, nie je konečný, v prípade potreby bude doplňovaný počas polroka

Diskusia:

p. Jašková

- posúdenie zadlž. mesta – čo sa zarátava a čo nie... čo sa započítava do celk. sumy dlhu mesta – usmernenie FR SR
- tento bod pri hlasovaní nepodporí

p. Alušic

- nie je to o tom, čo si myslíme, len diskutujeme
- vyskytuje sa nešvár - formalistické vykladanie zákona,
- výklad zákona by mal viesť k férovým logickým následkom
- mesto napr. musí CS zaplatiť záväzok... účelom zákona je predídenie krachom

Mgr. Kultán

- disponujeme listom z CS, že sa síce úrok nevyššil v zmluve, ale si ho do celk. sumy zarátali – len obchádzanie dlh. služby

p. Jančušová

- na mesto LM je plán HK úbohý, prečítala, čo všetko má HK kontrolovať
- ak HK predloží takýto plán kontroly--- nič este neskontroloval...
- jediná jeho činnosť – kritizuje vysoké výd. na exter. práv. činnosť – koľko podal TO – počet- odpoveď 6 – strašne vysoké číslo
- takéto veci sa majú riešiť v MsZ
- potom sa čudujete že su na práv. ochr. plán. vysoké výdavky
- z predlož. plánu jej vypadlo kontrolov. chodu mesta a fin. tokov mesta

Štúrova 1989/41, 031 42 Liptovský Mikuláš, tel: +421 44 556 51 11-12, fax: +421 44 562 13 96,
e-mail: lmikulas@mikulas.sk, IČO: 00315524, DIČ: 2021031111

- navrhujete len 2 body.. ak by ste boli každý deň v práci, tvrdí, že 2- 3 kontrly do mes. je možné vykonať
- nedostatočný plán a pripadá jej to tak, že HK hľadá BLCHU V KOPE SENA
- nevenujete sa svojej činn. tak, ako sa má – nepodporí návrh

Mgr. Alušic

- ano je to 30 tis. mesto
- záhada je ale, prečo z útvaru HK presunul primátor 2 pracovníčky niekde inde
- myslíte si, že to neovplyvní počet kontrol?
- súhlasí s p. Jančušovou, že by mal viac kontrolovať MsU... nikdy nebol zástancom TO... je to len vyjadrenie na komunikáciu mesta, pred HK sa zatvoril úrad.. nedostáva inf. ani keď ich žiada od prednostu MsU
- rozpočet v dec. nedostal v editov. formáte
- kvôli nedost. inf. nemá HK ako vykonávať svoj činnosť
- primátor má povinnosť pozývať HK na interné porady, na gremiál. porady... nie je pozývaný
- podal inf. o jeho navrhovanej prac. zmluve...
- extrémne nedodrž. zákona na úrade
- pokiaľ bude mať pani Jančušová

Ing. Makovická

- mrzí nás že na kriminálku chodia vypovedať zamestnanci úradu

Ing. Bobák

- obrátil sa na PhDr. Jaškovú s otázkou, že existuje usmernenie MF SR, čo sa má a čo nemá započítavať do dlhu mesta – či sa dotazovala, lebo podmienky sa menia
- informoval o kontrole p. Fiedora – bločky a hľadanie niečoho, čo môže vytknúť ekonomke školy v Paldzke
- ak prišiel poslanec v minulosti na úrad za zamestnancom mesta, tak bolo dobrým zvykom, že ho samozrejme prijal a bol nápomocný... v súčas. je situácia taká, že síce sme občanmi mesta volení, ale niektorí sme „nechcení“ na úrade, nemáme právo na informácie, podieľať sa na tvorbe rozp. – taký je výsledok primátorovania J. Blcháča

Ing. Čefo

- upozornil na to, o čom je tento bod a požiadal členov o konštruktívnu diskusiu, pripomienky a návrhy na doplnenie k bodu
- každý má možnosť podať pozm. návrh
- súhlasí s tým, že situácia v meste nie je dobrá, že komunikácia zo strany vedenia mesta je vyslovene zlá

p. Jašková

- odpovedala, že má usmernenia.. požiadala o inf., v čom konkrétne porušuje MsU predpisy alebo zákony,

p. Kultán

- požiadal HK o sledovanie, čo sa predkladá na zasadnutia MsZ, aby upozorňoval na nezrovnalosti... aby sa neschválila nejaká hlúposť...
- aby sa nestalo, ako v minulosti, že p. Fiedor „zaryl hlavu do piesku“ pred nezákonným prevodom pozemkov v hokeji....
- základ je prevencia

Mgr. Alušic

- je to ťažké keď nie som informovaný

Konkrétne návrhy na zmenu znenia, resp. doplnenie materiálu členmi komisie neboli podané, finančná komisia odporúča MsZ prerokovať tento bod bez zmien

Hlasovanie:

ZA	3 (2 hlasujúci + druhý hlas predsedajúceho)
PROTI	2
ZDRŽAL SA	0

4. Rôzne

Ing. Čefo

- upozornil, že na MsZ bude prejedn. bod – Personálne otázky -návrh na zmenu zástupcov mesta v práv. osobách s účasťou mesta – MHK 32 LM, a. s. – plán odvolania 2 členov DR a návrh na delegovanie nových kandidátov
- vie o požiadavkách z komisie športovej na finančnú komisiu –
- 1. Komisia športu sa nestotožňuje s názorom orgánov MHK32 a.s. o bezpredmetnosti zmluvy o predaji časti ms. podniku. Podľa názoru komisie športu nadobudla zmluva platnosť a účinnosť dňom podpisu zmluvných strán. Komisia športu odporúča predložiť predmetnú zmluvu Komisii finančnej a majetkovo-právnej na ďalšie posúdenie a prerokovanie. Komisia športu odporúča zmluvným stranám predmetnú zmluvu ukončiť dohodou.
- 2. Komisia športu konštatuje, že zo strany vedenia mesta a MHK32 a.s. nebola poskytnutá informácia o výške pôžičky, ktorú poskytli súkromné osoby spoločnosti MHK32 a.s. v súvislosti s pozemkami v k. ú. Okoličné. Komisia športu odporúča prerokovať predmetnú problematiku na Komisii finančnej a majetkovo-právnej. – bude zaradené na rokovanie finančnej a majetkovo – právnej komisie 3.3.2021...

Ing. Čefo

- poďakoval za účasť na rokovaní komisie
- avizoval zvolanie komisie na deň 3.3.2021 o 15,00 hod. podľa harmonogramu

Zapísal: Ing. Jaroslav Čefo, 25.02.2021

Overil: Ing. Jaroslav Čefo, 26.01.2021

.....
podpis