ZÁPISNICA č. 3/2023

zo VII. zasadnutia **mestského zastupiteľstva** v Liptovskom Mikuláši, ktoré sa uskutočnilo dňa **23. februára 2023** o 10.00 hod. v malej zasadačke Mestského úradu v Liptovskom Mikuláši.

PRÍTOMNÍ:
Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta

POSLANCI MsZ:
1/ MUDr. Jaroslav Barok
2/ Ing. Jozef Bobák
3/ MUDr. Miroslav Boďa
4/ Ing. Lucia Cukerová
5/ Ing. Jaroslav Čefo
6/ Mgr. Anna Dvorščáková
7/ Ing. Matej Géci
8/ Jaroslav Grešo
9/ Vladimír Kubo
10/ Mgr. Vincent Kultan
11/ Ing. arch. Martin Lichardus
12/ JUDr. Tomáš Martaus
13/ Ing. Tomáš Medveď
14/ Bc. Marek Nemec
15/ Mgr. Miroslav Neset
16/ Michal Paška
17/ Mgr. Ján Smieško
18/ Mgr. Ľubica Staroňová
19/ Mgr. Táňa Šufliarská
20/ Ľuboš Trizna
21/ Ing. Rudolf Urbanovič
22/ MUDr. Marta Voštináková
23/ Ing. Mgr. Lucia Záhorská
24/ MUDr. Andrea Žideková

OSPRAVEDLNENÝ:
1/ Ing. Ľubomír Raši

PRIZVANÍ:
1/ PhDr. Michal Lavrík, prednosta MsÚ
2/ Mgr. Bibiana Forgáčová, hlavná kontrolórka mesta
3/ JUDr. Marián Jančuška, náčelník MsP
4/ Ing. Ivan Košík, vedúci odboru správy mesta MsÚ
5/ Mgr. Jaromír Kudláček, vedúci odboru organizačného MsÚ
6/ JUDr. Miroslava Javornická, vedúca odboru právneho MsÚ
7/ Ing. Renáta Todáková, vedúca oddelenia majetkovo-právneho MsÚ

8/ Ing. Katarína Šuveríková, vedúca Spoločného obecného úradu ÚR a SP
9/ Ing. Gabriel Lengyel, vedúci odboru dopravy, životného prostredia a výstavby MsÚ
10/ Mgr. Mária Boltižiarová, vedúca odboru školstva, mládeže, športu a kultúry MsÚ
11/ Ing. Jana Kormaníková, vedúca oddelenia projektového a energetického manažmentu MsÚ
12/ Ing. Soňa Višňovská, vedúca odboru rozvoja mesta MsÚ
13/ Ing. arch. Tatiana Bachtíková, hlavná architektka mesta
14/ PhDr. Dana Guráňová, vedúca oddelenia mládeže, športu a kultúry MsÚ
15/ Bc. Tomáš Agnet, vedúci referátu marketingu a podnikania MsÚ
16/ Ing. Marta Gutraiová, konateľka MŠZ, s. r. o.
17/ Ing. Milan Mikušiak, prezident MFK Tatran
18/ Miroslav Vongrej, zástupca vlastníkov bytov na Cédrovej ulici
19/ Ján Peťo, zástupca vlastníkov bytov na Cédrovej ulici

1/ OTVORENIE ZASADNUTIA

Zasadnutie mestského zastupiteľstva otvoril a viedol Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta. Uviedol, že z účasti na zasadnutí sa ospravedlnil Ing. Ľubomír Raši. Prítomných je 24 poslancov a mestské zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

2/ URČENIE ZAPISOVATEĽA A OVEROVATEĽOV ZÁPISNICE

Za zapisovateľa primátor mesta určil Mgr. Jána Karašinského a za overovateľov zápisnice Ing. Tomáša Medveďa a Mgr. Jána Smieška.

3/ VOĽBA NÁVRHOVEJ KOMISIE

Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta, predložil návrh na voľbu návrhovej komisie, do ktorej odporučil zvoliť Mgr. Miroslava Neseta, Michala Pašku, Ing. Mgr. Luciu Záhorskú.

Kvôli nefunkčnosti elektronického hlasovacieho zariadenia prebehlo hlasovanie aklamačne. Návrhová komisia v zložení Mgr. Neset, M. Paška, Ing. Mgr. Záhorská bola schválená (23 za, 1 zdržal sa).

4/ SCHVÁLENIE PROGRAMU ROKOVANIA

Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta, predložil návrh programu rokovania mestského zastupiteľstva tak, ako bol zverejnený v pozvánke. Upozornil, že bod programu „Rozpočtové opatrenia mesta Liptovský Mikuláš na rok 2023“ bol doplnený o nové skutočnosti, pričom poslanci dostali jeho aktuálnu verziu v papierovej forme pred zasadnutím.

Do rozpravy sa prihlásili Mgr. Kultan, JUDr. Martaus, Ing. Bobák.

Mgr. Vincent Kultan, poslanec mestského zastupiteľstva – upozornil, že materiály č. 15 a 16 boli poslancom doručené s rovnakými titulnými stranami a zaujíma ho, prečo stále nie sú zverejnené zápisnice zo zasadnutí z 29. 12. 2022 a 23. 9. 2022. V prípade, ak bude zasadnutie

trvať dlhšie ako do 15.00 hod, bude požadovať prestávku kvôli tomu, že Mgr. Šufliarská bude v tom čase ako sobášiaca vykonávať obrat.

JUDr. Tomáš Martaus, poslanec mestského zastupiteľstva – na zasadnutí mestskej rady sa podľa neho hlasovalo len o odporúčaní zaradiť jednotlivé body do programu mestského zastupiteľstvo, ale nehlasovalo sa o odporúčaní, že mestské zastupiteľstvo má daný bod schváliť.

Ing. Jozef Bobák, poslanec mestského zastupiteľstva – prekáža mu, že do programu rokovaní na rok 2023 nebola zaradená správa o činnosti mestskej polície za rok 2022 a požaduje, aby táto správa bola zaradená do programu niektorého z najbližších zasadnutí. V minulosti sa nikdy nestalo, aby nebola poslancom predložená.

Ing. Blcháč, PhD. – na mestskej rade sa hlasovalo konsenzuálne s tým, že hlasovanie formuloval tak, že mestská rada odporúča daný materiál mestskému zastupiteľstvu schváliť. Na nasledujúcom zasadnutí mestskej rady sa však členovia môžu prípadne dohodnúť na zmene v tomto postupe. Podľa jeho informácií nie je nutné, aby mestské zastupiteľstvo rokovalo o správe o činnosti mestskej polície.

Mgr. Miroslav Neset, predseda návrhovej komisie – kvôli nefunkčnosti elektronického hlasovacieho zariadenia prebehlo hlasovanie aklamačne. Predložil na hlasovanie návrh programu ako bol zverejnený v pozvánke – návrh schválený (24 za).

PROGRAM:

1/ **Otvorenie zasadnutia**
2/ **Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice**
3/ **Voľba návrhovej komisie a volebnej komisie**
4/ **Schválenie programu rokovania**
5/ **Návrh na predaj prebytočného majetku, prenechanie majetku do nájmu a nakladanie s majetkovými právami mesta**
   4.1
   Návrh na prebytočnosť a zámer odpredať nehnuteľný majetok mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa spôsobom podľa § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, v k. ú. Liptovská Ondrašová, na ul. Pod Dielom, v prospech: Ing. Milan Hrmo, Hronská 7, 966 21 Lovča a manželka Magdaléna Hrmová, Hony 1249/1, 031 05 Liptovský Mikuláš
   4.2
   Návrh na zrušenie uznesenia mestského zastupiteľstva Liptovský Mikuláš č. 10/2021 zo dňa 11. 03. 2021
   4.3
   Návrh na prebytočnosť a odpredaj nehnuteľného majetku mesta podľa § 9a ods. 8 písm. b) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, v k. ú. Liptovský Mikuláš, na ul. Majeríkova, v prospech: Katarína Šebová, Hradišská 626/2, 031 04 Liptovský Mikuláš – Podbreziny
6/ **Návrh Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Liptovský Mikuláš**
7/ **Voľba prísediacich Okresného súdu Liptovský Mikuláš na obdobie rokov 2023 – 2027**
8/ **Návrh VZN č...../2023 o určení výšky finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy alebo dieťa**

a žiaka školského zariadenia, v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Liptovský Mikuláš

9/ **Návrh VZN č...../2023, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 2/2021/VZN o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií mesta Liptovský Mikuláš**

10/ **Petícia za úpravu cesty a rozšírenie parkovacích miest na Cédrovej ulici na Podbrezinách**

11/ **Návrh na schválenie spolufinancovania projektu „Projektová dokumentácia – Stavebné úpravy ZŠ Nábrežie Dr. A. Stodolu, Liptovský Mikuláš" v rámci Integrovaného regionálneho operačného programu 2014 - 2020**

12/ **Rozpočtové opatrenia mesta Liptovský Mikuláš na rok 2023**

13/ **Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky mesta Liptovský Mikuláš na I. polrok 2023**

14/ **Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Liptovský Mikuláš za rok 2022**

15/ **Odkúpenie 10%-ného podielu na základnom imaní v MŠZ, s. r. o. a odkúpenie vkladov do kapitálového fondu MŠZ, s. r. o. od MFK Tatran, o. z.**

16/ **Informatívna správa o postupe k projektu „Dobudovanie infraštruktúry futbalového štadióna MFK Tatran, o.z. L. Mikuláš" a príprava financovania tejto investície**

17/ **Interpelácie poslancov**

18/ **Informácie**

19/ **Záver**

5/ NÁVRH NA PREDAJ PREBYTOČNÉHO MAJETKU, PRENECHANIE MAJETKU DO NÁJMU A NAKLADANIE S MAJETKOVÝMI PRÁVAMI MESTA

Správu predložila JUDr. Miroslava Javornická, vedúca odboru právneho MsÚ. Požiadala o stiahnutie materiálu „Návrh na prebytočnosť a zámer odpredať nehnuteľný majetok mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa spôsobom podľa § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, v k. ú. Liptovská Ondrašová, na ul. Pod Dielom, v prospech: Ing. Milan Hrmo, Hronská 7, 966 21 Lovča a manželka Magdaléna Hrmová, Hony 1249/1, 031 05 Liptovský Mikuláš", nakoľko mestu bola začiatkom týždňa doručená ďalšia žiadosť o odkúpenie pozemku a preto bude vhodnejšie odpredať pozemok priamym predajom na základe predložených cenových ponúk.

Do rozpravy k bodu „Návrh na zrušenie uznesenia mestského zastupiteľstva Liptovský Mikuláš č. 10/2021 zo dňa 11. 03. 2021" sa prihlásil Ing. Bobák.

Ing. Bobák – prekáža mu katastrofálny stav na námestí v mestskej časti Palúdzka. V plánovanom objekte Obchodného centra Lipa, s ktorého výstavbou sa už päť rokov nič nedeje, sa nachádzajú asanované budovy, vyvozený odpad a podobne. Z ďalšieho pozemku, ktorý odkúpila spoločnosť InDevel, boli presunutí neprispôsobiví občania, ktorí nedbajú na svoje okolie.

Ing. Blcháč, PhD. – Ing. Bobák môže ako poslanec z vlastnej iniciatívy požadovať od majiteľov pozemkov nápravu, nemusí sa len obracať na mestský úrad.

Mgr. Neset – predložil na hlasovanie návrh uznesenia k bodu „Návrh na zrušenie uznesenia mestského zastupiteľstva Liptovský Mikuláš č. 10/2021 zo dňa 11. 03. 2021“ ako celok – bez zmeny. Kvôli nefunkčnosti elektronického hlasovacieho zariadenia prebehlo hlasovanie aklamačne.

Mestské zastupiteľstvo predložený návrh schválilo (16 za, 1 proti, 7 zdržali sa). Uznesenie bolo prijaté pod číslom **12/2023**.

Mgr. Neset – predložil na hlasovanie návrhy k bodu „Návrh na prebytočnosť a odpredaj nehnuteľného majetku mesta podľa § 9a ods. 8 písm. b) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, v k. ú. Liptovský Mikuláš, na ul. Majeríkova, v prospech: Katarína Šebová, Hradišská 626/2, 031 04 Liptovský Mikuláš – Podbreziny“:
– časť I. konštatuje – návrh schválený (24 za);
– časť II. schvaľuje – návrh schválený (23 za, 1 zdržal sa).
Kvôli nefunkčnosti elektronického hlasovacieho zariadenia prebehlo hlasovanie aklamačne.

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **13/2023**.

6/ NÁVRH ZÁSAD HOSPODÁRENIA A NAKLADANIA S MAJETKOM MESTA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ

Správu predložila JUDr. Miroslava Javornická, vedúca odboru právneho MsÚ s tým, že zásady sa upravujú na základe odporúčaní Najvyššieho kontrolného úradu po kontrole prevodu majetku mesta, ktorú vykonal v rokoch 2020 – 2021, taktiež zohľadňujú skúsenosti a požiadavky z praxe a tiež vývoj na trhu s nehnuteľnosťami. Okrem iného sa upravujú minimálne kúpne ceny a výšky nájomného, postup pri prevode majetku mesta a prenechaní do užívania.

Do rozpravy sa prihlásili Mgr. Šufliarská, JUDr. Martaus, Mgr. Kultan, Ing. Bobák, Ing. Čefo.

Mgr. Táňa Šufliarská, poslankyňa mestského zastupiteľstva – kontrola Najvyššieho kontrolného úradu prebiehala od 8. septembra 2020 do 28. januára 2021 a k tomuto dátumu bol podpísaný protokol o výsledku kontroly. Následne vydal primátor mesta príkazný list č. 1/2021 k odstráneniu nedostatkov podľa protokolu o výsledku kontroly. Protokol obsahuje viacero zistení, ktoré sa týkajú zásad hospodárenia s majetkom. Predpokladá, že väčšina prítomných je s nimi oboznámená, minimálne členovia komisie finančnej a majetkovo-právnej, ktorá návrh zásad prerokovala 3. februára 2023 a odporučila ho mestskému zastupiteľstvu schváliť. Podotkla, že keďže klub „Mikulášski poslanci“ nemá zastúpenie v tejto komisii a to aj napriek tomu, že Mgr. Kultan prejavil záujem pracovať v tejto komisii, nepovažuje odporúčanie tejto komisie za relevantné. Komisia územného rozvoja a výstavby nerokovala o tomto návrhu, keďže nebol pripravený v čase zasadnutia komisie 31. januára 2023 a neskôr už nebola uznášaniaschopná, z dôvodu pracovných povinností a v jej prípade zo zdravotných dôvodov. To znamená, že napriek termínu december 2022, neboli tieto zásady spracované ani k 31. januáru 2023. V protokole NKÚ sa uvádza, že „na odmenenie reprezentačnej činnosti sú však aj iné, vhodnejšie formy a spôsoby, ako je odpredaj majetku mesta za zvýhodnenú cenu“. Napriek tomu sa v návrhu zásad v čl. 7, časť C, bod 1, písm. e) takáto možnosť uvádza ako príklad prevodu majetku z dôvodu hodného osobitného zreteľa. V tom istom čl. 7, časť C, pribudlo písmeno d) v znení: „prevody pozemkov nadobúdateľom, ktorí sa zaviažu vytvoriť nové pracovné miesta v meste Liptovský Mikuláš v počte min. 25“, pričom tu nie je uvedené

na koľko dní, mesiacov či rokov. Na druhej strane sa teší úprave v článku 5, písm. a) o tom, že mestské zastupiteľstvo rozhodne trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov, ako to v prípadoch hodných osobitného zreteľa má byť, a nie prítomných, ako tam bolo uvedené doteraz. Hodnotí pozitívne to, že sa upravili kúpne ceny pozemkov a výška nájomného za užívanie pozemkov, keďže k poslednej úprave došlo ešte v roku 2011, čo ju prekvapilo. Predkladateľke neposlala svoje pripomienky k zásadám, pretože si to vyhodnotila ako zbytočné a je presvedčená o tom, že jej pripomienky by ani neboli zapracované. Termín na splnenie opatrenia č. 1 bol december 2022, takmer dva roky po skončení kontroly a jedným z bodov bolo odstránenie ustanovenia nesúladného so zákonom o majetku obcí. Aj napriek tomu, že termín na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov bol o dva roky, tak ani tento nebol dodržaný. Nefungujú pravidlá, termíny a ustanovenie v rozpore so zákonom sa teda odstraňujú viac ako dva roky po ich preukázaní a dva mesiace po termíne uvedenom v príkaznom liste.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Mgr. Šufliarskej sa prihlásil Ing. Urbanovič.

Ing. Rudolf Urbanovič, zástupca primátora mesta – ako predseda komisie finančnej a majetkovo-právnej je toho názoru, že komisia je odborne zdatná a nerobí politiku, ako tomu bolo predtým. Podotkol, že na zasadnutí Žilinského samosprávneho kraja sa neschvaľuje zámer predaja a potom neskôr predaj, ale hneď sa schvaľuje samotný predaj. Hoci ŽSK dostal rovnaké opatrenie od NKÚ. Na zasadnutí však uviedli, že legislatíva nie je jednoznačná a ich postup teda nie je v rozpore so zákonom.

Mgr. Šufliarská – faktom je, že deväťčlenný poslanecký klub nemá v komisii žiadneho zástupcu a považuje to za absurdnosť. Závery finančnej komisie preto pre ňu nie sú relevantné.

JUDr. Martaus – poslanci mali možnosť materiál pripomienkovať elektronickou formou a je rád, že všetky jeho pripomienky boli zapracované do návrhu.

Mgr. Kultan – na finančnej komisii sa neviedla diskusia o viacerých závažných bodoch, riešila sa len výška sadzieb. Poprosil, aby pozvánka a materiály z finančnej komisie boli vždy doručované všetkým poslancom, nie len členom komisií. Predložil pozmeňujúci návrh, aby bol z návrhu zásad vypustený bod l) v článku 5, podľa ktorého „Primátor mesta schvaľuje poskytnutie dotácie v zmysle platného všeobecne záväzného nariadenia mesta.“, a to preto, aby o dotáciách rozhodovalo mestské zastupiteľstvo. Je možné znížiť cenu v prípade „prevodov pozemkov nadobúdateľom, ktorí sa zaviažu vytvoriť nové pracovné miesta v meste Liptovský Mikuláš v počte min. 25“. Toto ustanovenie považuje za príliš vágne, keďže sa nešpecifikuje doba, ako dlho majú byť tieto miesta vytvorené. Navrhuje preto tento bod zo zásad vypustiť. Poukázal na to, že z článku 7, písm. E, bod 7 vypadla veta „O výsledku OVS príslušný organizačný útvar MsÚ informuje mestské zastupiteľstvo na jeho najbližšom zasadnutí po uzavretí kúpnej zmluvy.“ Predložil preto pozmeňujúci návrh, aby bol tento bod v zásadách ponechaný a zároveň sa pridal nový bod v znení: „Príslušný organizačný útvar informuje príslušné komisie zriadené pri MsZ o všetkých podaných žiadostiach týkajúcich sa prevodu majetku. Komisia môže odporučiť prerokovanie informácie v MsZ.“ A to preto, aby mali poslanci informácie o všetkých žiadostiach, teda aj o tých, ktoré boli odmietnuté. Článok 11 zásad bol prerobený najviac, pričom pôvodné znenie, ktoré vo viacerých otázkach viazalo primátora rozhodnutím mestského zastupiteľstva, bolo nahradené citáciou zo zákona o obecnom zriadení a zo zákona o hospodárení obce, ktoré sa takmer vôbec nezmieňujú

o obchodných spoločnostiach. Zaujíma ho, aký konkrétny dosah budú mať tieto zmeny a či sa tým oklieštia právomoci mestského zastupiteľstva.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Mgr. Kultana sa prihlásil Ing. Urbanovič.

Ing. Urbanovič – ohradil sa voči obvineniam Mgr. Kultana smerom k členom finančnej komisie. Mgr. Kultan mal svoje pozmeňujúci návrhy predložiť aj na zasadnutí finančnej komisii. Aj tak by však hlasoval proti nim.

Mgr. Kultan – zopakoval, že finančná komisia sa nezaoberala zásadnými vecami, ale iba zmenenými sadzbami.

Mgr. Bibiana Forgáčová, hlavná kontrolórka mesta – diskusia na finančnej komisii bola rozsiahla a boli vysvetlené všetky veci, ktoré mali byť vysvetlené. Ceny sa v zásadách naposledy menili v roku 2011, od tej doby teda zostali rovnaké až doteraz.

Mgr. Kultan – obdobie dvoch rokov považuje za príliš dlhé na vypracovanie zásad a v tejto súvislosti považuje právny odbor za personálne poddimenzovaný.

Ing. Bobák – súhlasí s pozmeňujúcimi návrhmi Mgr. Kultana. Vyžiadal si stanovisko od Najvyššieho kontrolného úradu s tým, že sa v ňom nenachádza tvrdenie, že mesto Liptovský Mikuláš môže pri nakladaní s majetkom slúžiť ako príklad pre iné mestá, čo v minulosti tvrdilo vedenie mesta. Mestské zastupiteľstvo nemalo možnosť priamo prerokovať správu NKÚ, ale len informácie o správe, ktoré poskytlo vedenie mesta. Zaujíma ho, či sa v blízkej budúcnosti opäť nezmenia zásady hospodárenia, keďže sa pripravuje zákon, ktorý má obmedziť kompetencie primátora mesta.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Ing. Bobáka sa prihlásil Ľ. Trizna.

Ľuboš Trizna, zástupca primátora mesta – samosprávy vyzvali vládu, aby pred voľbami už neprijímala žiadne zákony.

Mgr. Kultan – má rovnaký názor ako Ing. Bobák s tým, že materiál je najmä o oklieštení právomocí mestského zastupiteľstva.

Ing. Bobák – kompetencie primátora mesta sa prehlbujú.

Ing. Čefo – v dôvodovej správe mu chýba samotné zdôvodnenie predkladaných zmien. Predložil pozmeňujúci návrh, aby v znení „Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Liptovský Mikuláš (ďalej len zásady) určujú základné podmienky hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Liptovský Mikuláš (ďalej len mesta)“ sa posledné slovo mesta nahradilo slovom mesto, teda jeho základným tvarom.

Predložil pozmeňujúci návrh, aby článok 5 mal znenie „Primátor g) nadobúdanie hnuteľných vecí v obstarávacej hodnote 13 300€ alebo nižšej/jedna vec; h) aukčný predaj hnuteľných vecí v zostatkovej hodnote 16 600€ alebo nižšej/jedna vec“.

Predložil pozmeňujúci návrh, aby v článku 7 v časti „B. Prevod vlastníctva majetku mesta priamym predajom“ bol doplnený nový bod 3 v znení: „Po zaevidovaní žiadosti mestský úrad zabezpečí čestné vyhlásenie žiadateľa o tom, že nemá osobitný vzťah k mestu v zmysle

ust. 9a ods. 6 a 7 zákona o majetku obci a súhlas so zverejnením osobných údajov pre schvaľovanie prevodu mestským zastupiteľstvom." s tým, že ďalšie body sa prečíslujú. Ďalej navrhuje nové znenie pôvodného bodu 3. II., ktorý bude po prečíslovaní bodom 4. II.) „mesto zverejní na svojej úradnej tabuli, internetovej stránke a v regionálnej tlači MsZ-om schválený zámer predať svoj majetok priamym predajom minimálne na 15 dní a s lehotou na doručenie cenových ponúk záujemcov; mestská rada vyhodnotí doručené cenové ponuky a najvyššiu cenovú ponuku navrhne predložiť mestskému zastupiteľstvu na schválenie".

Predložil pozmeňujúci návrh, aby v článku 8 v časti „A. Nájom, podnájom a výpožička" bol zaradený nový bod 2 v znení: „Zmluva o nájme, podnájme alebo výpožičke musí mať písomnú formu a musí obsahovať najmä: identifikáciu zmluvných strán a presné označenie majetku; účel, spôsob, podmienky užívania a čas, na ktorý sa zmluva uzatvára a podmienky užívania; výšku odplaty (ak ide o odplatný právny úkon), povinnosť zvyšovať odplatu o výšku medziročnej inflácie; pre prípad omeškania úhrad nájomného po dátume splatnosti úrok z omeškania; práva a povinnosti zmluvných strán; sankcie a podmienky odstúpenia od zmluvy; spôsob ukončenia zmluvného vzťahu".

S faktickou poznámkou na vystúpenie Ing. Čefa sa prihlásili Mgr. Dvorščáková, JUDr. Martaus.

Mgr. Anna Dvorščáková, poslankyňa mestského zastupiteľstva – poprosila aj o ďalšie opravy v skloňovaní slov a opravy gramatických chýb.

JUDr. Martaus – je toho názoru, že pôvodné znenie „Primátor g) nadobúdanie hnuteľných vecí v obstarávacej hodnote 13 300€ alebo nižšej/jedna vec; h) aukčný predaj hnuteľných vecí v zostatkovej hodnote 16 600€ alebo nižšej/jedna vec" nebolo v poriadku s tým, že by sa celkový objem obstarávaných vecí v kompetencii primátora mesta mohol zvýšiť tak, že by sa naraz obstaralo niekoľko rovnakých vecí, pričom každá z nich by mohla mať cenu až 13 300€.

Ing. Čefo – stiahol svoj pozmeňujúci návrh k predmetnému bodu.

JUDr. Miroslava Javornická, vedúca odboru právneho MsÚ – niektoré body zásad boli dané do súladu so zákonom a je v nich uvedené aj to, že mestské zastupiteľstvo je informované o výsledkoch obchodnej verejnej súťaže. Pri dôvode osobitého zreteľa pri vytváraní pracovných miest nie je uvedená doba s tým, že jednotlivé návrhy by sa posudzovali individuálne. Kompetencie zastupiteľstva pri obchodných spoločnostiach boli v rozpore so zákonom s tým, že jeho kompetencie sú stanovené zákonom o obecnom zriadení a problematiku upravuje aj obchodný zákonník. Podľa judikátu, ktorý má k dispozícii, sa uvádza, že je protizákonné, aby mestské zastupiteľstvo schvaľovalo napríklad zmeny stanov obchodných spoločností.

PhDr. Dana Guráňová, vedúca oddelenia mládeže, športu a kultúry MsÚ – od roku 2009 platí VZN o poskytovaní dotácii z rozpočtu mesta, ktoré bolo opakovane posudzované NKÚ a to bez pripomienok. Vo VZN sa uvádza, že žiadosti sú posudzované v príslušných komisiách a primátor schvaľuje dotácie v zmysle grantových výziev.

Ing. Blcháč, PhD. – nemá informáciu o vzniku iného klubu ako klub „HLAS-SD, SMER-SD" a klubu nezávislých poslancov a ohradil sa voči tvrdeniam Mgr. Kultana o nedostatočnej práci komisií mestského zastupiteľstva. NKÚ písomne uviedol vo svojom vyhlásení, resp. v tlačovej

správe, že mesto Liptovský Mikuláš je vzorom pre ostatné samosprávy pri nakladaní s majetkom mesta.

Mgr. Neset – predložil jednotlivé návrhy:
– pozmeňujúci návrh Ing. Čefa – nový bod 2 v článku 8 – návrh neschválený (11 za, 11 proti, 1 zdržal sa, 1 nehlasoval);
– pozmeňujúci návrh Ing. Čefa – nové znenie pôvodného bodu 3 v článku 7 – návrh neschválený (10 za, 11 proti, 1 zdržal sa, 2 nehlasovali);
– pozmeňujúci návrh Ing. Čefa – nový bod 3 v článku 7 – návrh neschválený (11 za, 11 proti, 2 nehlasovali);
– pozmeňujúci návrh Ing. Čefa – správny tvar slova „mesto" – návrh neschválený (9 za, 10 proti, 3 zdržali sa, 2 nehlasovali);
– pozmeňujúci návrh Mgr. Kultana – informácie o podaných žiadostiach – návrh neschválený (11 za, 12 proti, 1 nehlasoval);
– pozmeňujúci návrh Mgr. Kultana – vypustiť bod 1 v článku 5 – návrh neschválený (9 za, 12 proti, 3 nehlasovali);
– časť I. konštatuje – návrh schválený (18 za, 2 proti, 4 zdržali sa);
– časť II. schvaľuje – návrh schválený (14 za, 4 proti, 6 zdržali sa).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **14/2023**.

7/ VOĽBA PRÍSEDIACICH OKRESNÉHO SÚDU LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ NA OBDOBIE ROKOV 2023 – 2027

Správu predložil Mgr. Jaromír Kudláček, vedúci odboru organizačného MsÚ. Podotkol, že Bc. Čellárová a Mgr. Pardel boli odporučení predsedníčkou okresného súdu a Mgr. Bánikovú a D. Zvolenskú vybralo mesto na základe odporúčania prísediacich a ich záujmu túto funkciu vykonávať.

Mgr. Neset – predložil na hlasovanie jednotlivé návrhy:
– časť I. – návrh schválený (23 za, 1 zdržal sa).
– časť II. volí Bc. Čellárová – návrh schválený (24 za);
– časť II. volí Mgr. Pardel – návrh schválený (24 za);
– časť II. volí Mgr. Bániková – návrh schválený (24 za);
– časť II. volí D. Zvolenská – návrh schválený (23 za, 1 nehlasoval).
Kvôli nefunkčnosti elektronického hlasovacieho zariadenia prebehlo hlasovanie aklamačne.

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **15/2023**.

8/ NÁVRH VZN Č...../2023 O URČENÍ VÝŠKY FINANČNÝCH PROSTRIEDKOV NA MZDY A PREVÁDZKU NA ŽIAKA ZÁKLADNEJ UMELECKEJ ŠKOLY, DIEŤA MATERSKEJ ŠKOLY ALEBO DIEŤA A ŽIAKA ŠKOLSKÉHO ZARIADENIA, V ZRIAĎOVATEĽSKEJ PÔSOBNOSTI MESTA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ

Správu predložila Mgr. Mária Boltižiarová, vedúca odboru školstva, mládeže, športu a kultúry MsÚ. Uviedla, že predložené VZN určuje výšku finančných prostriedkov v kalendárnom roku 2023 na prevádzku a mzdy na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy žiaka školského zariadenia (školská jedáleň, školský klub detí, dieťa a žiak

centra voľného času). Východiskom pre jeho tvorbu je aktuálna legislatíva, stanovená hodnota jednotkového koeficientu na nápočet podielových daní ministerstvom financií pre rok 2023 vo výške 107,54 € a počtom žiakov a detí uvedených v štatistických údajoch k 15. septembru 2022, teda k začiatku školského roka. V jednotlivých paragrafoch je uvedená presná finančná výška, účel ich využitia, termíny poskytnutia a podobne. Každá zmena výšky finančných prostriedkov je možná len zmenou VZN. Návrh VZN bol prerokovaný 30. januára 2023 v komisii pre mládež, školstvo a vzdelanie, 3. februára 2023 na komisii finančnej a majetkovo-právnej, 15. februára 2023 na obecnej školskej rade a 13. februára 2023 na mestskej rade, ktoré ho odporúčajú mestskému zastupiteľstvu na schválenie.

Mgr. Neset – predložil na hlasovanie návrh VZN ako celok – bez zmeny. Kvôli nefunkčnosti elektronického hlasovacieho zariadenia prebehlo hlasovanie aklamačne.

Mestské zastupiteľstvo predložený návrh schválilo (24 za). VZN bolo prijaté pod číslom **1/2023/VZN**.

9/ NÁVRH VZN Č...../2023, KTORÝM SA MENÍ A DOPĹŇA VZN Č. 2/2021/VZN O DOČASNOM PARKOVANÍ MOTOROVÝCH VOZIDIEL NA VYMEDZENÝCH ÚSEKOCH MIESTNYCH KOMUNIKÁCIÍ MESTA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ

Správu predložil Ing. Gabriel Lengyel, vedúci odboru dopravy, životného prostredia a výstavby MsÚ, podľa predloženého písomného materiálu. Uviedol, že sa navrhuje doplnenie parkoviska na Belopotockého ulici medzi spoplatnené mestské parkoviská, zvýšenie úhrady za parkovanie z 0,50 € na 0,60 €, zavedenie minútovej tarifikácie pri platbe cez mobilnú aplikáciu a bližšia špecifikácia vozidiel, ktoré sú oslobodené od úhrady parkovného. Formulácia elektrické a hybridné vozidlá sa zmení na elektrické a plug-in hybridné vozidlá, ktoré je vyslovene možné napájať cez elektrický zdroj.

Do rozpravy sa prihlásili Mgr. Dvorščáková, MUDr. barok, Mgr. Kultan.

Mgr. Dvorščáková – na niektorých parkoviskách sú staré parkovacie automaty a požiadala o zváženie ich výmeny za automaty, ktoré vydávajú mince a je tiež možné v nich platiť platobnou kartou.

MUDr. Barok – má sa zmeniť formulácia z hybridné na plug-in hybridné vozidlo. Nebudú tam teda zahrnuté full hybridné a ani power-split hybridné vozidlá, ktoré taktiež znižujú emisie a spotrebu. Predložil preto pozmeňujúce návrhy s tým, že pokiaľ sa príjme prvý návrh, nie je už potrebné hlasovať o tom druhom. V prvom pozmeňujúcom návrhu navrhuje v predmetnom bode formuláciu „vozidlá na elektrický a hybridný pohon označené hybrid“, v druhom pozmeňujúcom návrhu navrhuje formuláciu „eko vozidlá s eko kartou vydanou mestským úradom v Liptovskom Mikuláši“ a k tomu príslušné doplnenie článku 4 o nový bod 5 v znení: „Parkovacia karta EKO vydaná mestským úradom v Liptovskom Mikuláši na základe predloženého technického preukazu.“

S faktickou poznámkou na vystúpenie MUDr. Baroka sa prihlásil J. Grešo.

Jaroslav Grešo, poslanec mestského zastupiteľstva – do 1. júna 2023 sa mestskému zastupiteľstvu predloží návrh novej parkovacej štruktúry s tým, že ešte môže dôjsť aj k úprave tohto VZN.

MUDr. Barok – touto informáciou nedisponoval. V žiadnom inom meste nie je parkovanie pre vybrané vozidlá zadarmo, uplatňuje sa vydávanie parkovacej karty za určitý poplatok alebo 50% zľava za parkovanie.

Mgr. Kultan – zaujíma ho, či je technicky možné platiť cez SMS, respektíve, či sa uvažuje o takejto možnosti. Zaujíma ho v akom štádiu je príprava parkovacej politiky a kedy bude predložená na zasadnutie mestského zastupiteľstva.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Mgr. Kultana sa prihlásili Ľ. Trizna, Ing. Urbanovič, Ing. Bobák, J. Grešo.

Ľ. Trizna – nikto z vedenia mesta netvrdil, že parkovacia politika je už pripravená. Ale len to, že je možné spustiť ju v mestskej časti Staré Mesto.

Ing. Urbanovič – súhlasí s názorom Ľ. Triznu. V rokoch 2012 a 2013 bola predkladaná regulácia parkovania v meste, ale vtedajšia poslanecká väčšina ju neprijala. Doposiaľ tomuto kroku nerozumie.

Ing. Bobák – najmä situácia v centre mesta je neúnosná, pri Dome služieb malo byť vytvorené podzemné parkovanie. Preto je nevyhnutné schváliť parkovaciu politiku.

J. Grešo – nová parkovacia politika bude predložená na schválenie mestskému zastupiteľstvu. Vedľajšie ulice a parkovacie plochy pri bytovkách zapĺňajú automobily z priľahlých obcí, keď ich majitelia cestujú do mesta za prácou.

Mgr. Kultan – na predloženie parkovacej politiky sa pýtal v nadväznosti na vyjadrenie Ing. Blcháča, PhD. počas hovorov s občanmi pred nedávnymi komunálnymi voľbami. Verí, že k parkovacej politike sa budú môcť vyjadriť všetci poslanci, keďže by bolo vhodné, aby získala širokú podporu.

Ing. Lengyel – všetky novoobjednávané automaty už vydávajú mince a je možné v nich platiť platobnou kartou. Doba SMS parkingu je už za svojím zenitom a zároveň je aj z hľadiska prevádzky najdrahšia, modernejším spôsobom je platenie cez mobilnú aplikáciu.

Ing. Blcháč, PhD. – parkovacia politika aj s objednanými automatmi bola pripravená počas volebného obdobia 2010 – 2014, keď mala poslaneckú väčšina skupina okolo vtedajšieho primátora, avšak nebola schválená samotnými poslancami.

Mgr. Neset – predložil na hlasovanie jednotlivé návrhy:
– pozmeňujúci návrh MUDr. Baroka – formulácia „vozidlá na elektrický a hybridný pohon označené hybrid“ – návrh schválený (22 za, 1 zdržal sa, 1 nehlasoval);
- návrh VZN ako celok aj s pozmeňujúcim návrhom MUDr. Baroka – návrh schválený (22 za, 1 zdržal sa).
VZN bolo prijaté pod číslom **2/2023/VZN**.

10/ PETÍCIA ZA ÚPRAVU CESTY A ROZŠÍRENIE PARKOVACÍCH MIEST NA CÉDROVEJ ULICI NA PODBREZINÁCH

Správu predložil Ing. Gabriel Lengyel, vedúci odboru dopravy, životného prostredia a výstavby MsÚ. Petícia bola doručená po schválení rozpočtu mesta na rok 2023, v ktorom sa v pláne rekonštrukcií ciest počíta aj s rekonštrukciou Cédrovej ulice v roku 2025. Petícii sa takýmto spôsobom vyhovie.

Do rozpravy sa prihlásili Ing. Urbanovič, Ing. Géci, MUDr. Barok, Mgr. Dvorščáková.

Ing. Urbanovič – je za to, aby sa vyhovelo petícii a problém nemusel vzniknúť, pokiaľ by v predchádzajúcom volebnom období poslanecká väčšina podporila rekonštrukcie miestnych komunikácií, ktoré naplánovalo vedenie mesta. Ako prvá sa bude realizovať Hradišská ulica, ktorá je v najhoršom stave. Prisľúbil, že v tomto volebnom období bude zrekonštruovaná aj Cédrová ulica.

Ing. Matej Géci, poslanec mestského zastupiteľstva – podobne problémových ulíc je na území mesta veľké množstvo. Nemyslí si, že je šťastným riešením, že sa teraz formálne vyhovie petícii, keďže reálne sa jej už vyhovelo naplánovaním akcie pri návrhu rozpočtu mesta. Môže totiž vzniknúť precedens do budúcnosti s tým, že podobného postupu sa budú domáhať obyvatelia z iných ulíc. Poslanci vyhoveli petícii tým, že schválili návrhu rozpočtu a podporili túto investíciu.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Ing. Géciho sa prihlásili MUDr. Barok, Ing. Bobák, J. Grešo, JUDr. Martaus, Ing. Čefo.

MUDr. Barok – každú petíciu je možné posudzovať a aj hlasovať o nej individuálne.

Ing. Bobák – je potrebné komplexne vyriešiť parkovaciu politiku. V iných krajinách sa uplatňuje pravidlo, že vodič si môže nové auto kúpiť len vtedy, ak preukáže, že má kde parkovať. Na sídlisku vodič musí zaplatiť len daň za byt a má v podstate k dispozícii parkovacie miesto vybudované z mestských financií, kým v rodinných domoch nielen že obyvatelia platia vyššiu daň za dom, ale ešte musia parkovať na vlastnom pozemku.

J. Grešo – je zástancom toho, že pred bytovými domami by sa malo viac priestoru venovať zeleni ako prázdnym betónovým plochám. Vo vyspelých krajinách sa problematika rieši budovaním parkovacích domov.

JUDr. Martaus – nebál by sa vzniku precedensu, keďže občania sa môžu na základe ústavného práva obracať s petíciami na orgány verejnej moci.

Ing. Čefo – petícii je potrebné vyhovieť s tým, že zástupcovia mesta môžu s petičnými výbormi rokovať či chcú podať petíciu aj v prípade vysvetlenia, že predmetná komunikácia je zaradená do plánu rekonštrukcií miestnych komunikácií.

Ing. Géci – išlo mu skôr o formálnu stránku vybavenia petície, nie o to, že by sa nestotožňoval so samotnou petíciou.

MUDr. Barok – daná komunikácia nemá žiadne chodníky a využívajú ju aj návštevníci blízkych prevádzok. Komunikáciu považuje za rizikovú, najmä vo večerných hodinách pri horšej viditeľnosti.

Mgr. Dvorščáková – je toho názoru, že na Podbrezinách je potrebné riešiť otázku parkovacej politiky s tým, že ju mrzí, že sa v minulosti nezrealizovala výstavba parkovacích domov. Zeleň medzi bytovými domami sa ničí a budujú sa nepriepustné betónové plochy priamo pod oknami bytov, čo má nielen ekologické, ale aj zdravotné dôsledky. Za dlhodobé riešenie považuje výstavbu parkovacích domov.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Mgr. Dvorščákovej sa prihlásili Ing. Urbanovič, Ľ. Trizna, Bc. Nemec, Ing. Bobák.

Ing. Urbanovič – Mgr. Dvorščáková v minulosti ani raz nepredložila návrh, kde by bolo možné na sídlisku Podbreziny vybudovať parkovací dom. Vedenie mesta sa snažilo vybudovať ho na Jefremovskej ulici, avšak obyvatelia sa petíciou postavili proti jeho výstavbe.

Ľ. Trizna – nesúhlas obyvateľov môže zastaviť rozbehnutý proces projektovej dokumentácie a tým pádom sa zbytočne vynaložia finančné prostriedky.

Bc. Marek Nemec, poslanec mestského zastupiteľstva – podporí petíciu s tým, že očakáva, že poslanci v budúcnosti podporia vyhovenie prípadných petícií aj z iných mestských častí.

Ing. Bobák – je potrebné prihliadať aj na problematiku životného prostredia, pretože inak je situácia neudržateľná. Opätovne poukázal na to, že na sídlisku vodič musí zaplatiť len daň za byt a má v podstate k dispozícii parkovacie miesto vybudované z mestských financií, kým v rodinných domoch nielen že obyvatelia platia vyššiu daň za dom, ale ešte musia parkovať na vlastnom pozemku. V prvom rade by mala byť vyriešená otázka miestnych komunikácií a až potom parkovacích plôch.

Mgr. Dvorščáková – zúčastňovala sa stretnutí s členmi petičných výborov, pričom proti výstavbe parkovacieho domu sa vždy niekto z občanov postavil. Objavil sa napríklad návrh na vybudovanie parkovacieho domu na mieste bývalej budovy Garni a pri moste.

Ing. Lengyel – parkovacie plochy sa prioritne nebudujú kvôli samotnému budovaniu parkovacích plôch, ale budujú sa kvôli dopravnému problému a kvôli zlému stavebnému riešeniu.

Ján Peťo, zástupca vlastníkov bytov na Cédrovej ulici – hlavným problémom nie je parkovanie, ale dopravná situácia na ulici, keď ňou dokáže ledva prejsť jedno vozidlo a v zime je problém s jej údržbou. Cieľom je rozšírenie cesty a vybudovanie chodníkov s tým, že pri tom sa súčasne vybudujú aj parkovacie plochy.

Ing. Lengyel – postupovať sa bude rovnako ako v prípade rekonštrukcie Brezovej ulice s tým, že zeleň neubudne.

Ing. Blcháč, PhD. – Cédrová ulica sa podľa plánu vedenia mesta mala rekonštruovať už v roku 2020. Poslanecká väčšina sa však voči tomu ohradila s tým, že navrhované rekonštrukcie ciest sú predražené. Ak by sa práce realizovali v roku 2020, boli by náklady výrazne nižšie ako

v súčasnosti. Zámerom mesta bolo vybudovať parkovací dom na Jefremovskej ulici, keďže pre 900 bytov je k dispozícii len 500 parkovacích miest.

Mgr. Neset – predložil na hlasovanie návrh uznesenia ako celok – bez zmeny.

Mestské zastupiteľstvo predložený návrh schválilo (21 za, 1 zdržal sa). Uznesenie bolo prijaté pod číslom **16/2023**.

11/ NÁVRH NA SCHVÁLENIE SPOLUFINANCOVANIA PROJEKTU „PROJEKTOVÁ DOKUMENTÁCIA – STAVEBNÉ ÚPRAVY ZŠ NÁBREŽIE DR. A. STODOLU, LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ“ V RÁMCI INTEGROVANÉHO REGIONÁLNEHO OPERAČNÉHO PROGRAMU 2014 – 2020

Správu predložila Ing. Jana Kormaníková, vedúca oddelenia projektového a energetického manažmentu MsÚ, s tým, že zámerom projektu je príprava projektovej dokumentácie tak, aby sa mohli následne zapojiť do zníženia energetickej náročnosti. Zámerom je podať žiadosť do 16. marca 2023 a realizáciou príslušných opatrení by sa dosiahla úspora 72,8% na primárnej energii a ročné úspory na energiách predstavujú 21 308 €. Podmienkou je, že investícia musí byť zrealizovaná v rámci päťročnej udržateľnosti. To bol dôvod, prečo bol zo štyroch stavebných objektov základnej školy vyčlenený hlavný pavilón. Ďalšie tri stavebné objekty sú pripravené samostatne a mesto sa bude uchádzať o realizáciu na základe ďalších výziev.

Do rozpravy sa prihlásila Mgr. Dvorščáková.

Mgr. Dvorščáková – zaujíma ju, či cena projektovej dokumentácie je už vysúťažená, alebo je ešte len predpokladaná.

Ing. Jana Kormaníková, vedúca oddelenia projektového a energetického manažmentu MsÚ – je to vysúťažená cena.

Mgr. Neset – predložil na hlasovanie návrh uznesenia ako celok – bez zmeny.

Mestské zastupiteľstvo predložený návrh schválilo (21 za). Uznesenie bolo prijaté pod číslom **17/2023**.

12/ ROZPOČTOVÉ OPATRENIA MESTA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ NA ROK 2023

Správu predložil Ing. Ivan Košík, vedúci odboru správy mesta MsÚ. K pôvodnému rozpočtovému opatreniu boli po zaslaní materiálu poslancom doplnené ešte ďalšie dve rozpočtové opatrenia, a to rozpočtová zmena súvisiaca s realizáciou a financovaním projektu „Stavebné úpravy Múzea Janka Kráľa“ v rozpočtovom roku 2022. Nakoľko sa ale oddaľoval schvaľovací a kontrolný proces zo strany ministerstva kultúry ako sprostredkovateľského orgánu, došlo k prekročeniu platnosti daného uznesenia v časti odporúča a preto je potrebné schváliť rozpočtovú zmenu do rozpočtu 2023. Druhá doplnená zmena sa týka projektu zvýšenia miery zhodnocovania biologicky rozložiteľného komunálneho odpadu v meste Liptovský Mikuláš. Výsledkom realizácie projektu bude zabezpečené požadované nakladanie a efektívne zhodnocovanie BRKO v meste Liptovský Mikuláš v súlade s legislatívou Slovenskej republiky

a smernicami Európskej únie. Prispieva k napĺňaniu potrieb miestnych obyvateľov v oblasti odpadového hospodárstva, zníženiu množstva komunálnych odpadov zneškodňovaných skládkovaním a celkovému zlepšeniu kvality životného prostredia na miestnej úrovni. Pri navýšení investície je potrebné navýšiť vlastné zdroje o 27 071 €.

Mgr. Neset – predložil na hlasovanie jednotlivé návrhy:
– časti I. a II. – návrh schválený (23 za);
– časť III. – návrh schválený (23 za).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **18/2023.**

13/ NÁVRH PLÁNU KONTROLNEJ ČINNOSTI HLAVNEJ KONTROLÓRKY MESTA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ NA I. POLROK 2023

Správu predložila Mgr. Bibiana Forgáčová, hlavná kontrolórka mesta. Vzhľadom na to, že do funkcie bola zvolená 16. januára 2023, tak nebolo možné vypracovať a predložiť plán v skoršom termíne. Návrh vychádza z požiadaviek zákona a pravidiel kontrolnej činnosti s tým, že je zároveň potrebné nadviazať na kontrolnú činnosť predošlého hlavného kontrolóra a vysporiadať sa s jeho otvorenými kontrolami. Túto situáciu plánuje konzultovať aj s Asociáciou kontrolórov územnej samosprávy.

Do rozpravy sa prihlásili Mgr. Šufliarská, Ing. Medveď, Ing. Bobák, Mgr. Kultan, Ing. Urbanovič.

Mgr. Šufliarská – na predošlom zasadnutí pri prerokovávaní stanoviska k prijatiu úveru zaznela od Mgr. Forgáčovej informácia, že vývoj dlhu bude zaradený do plánu kontrolnej činnosti a že je to aj v zákone. Poukázala tiež na to, že vedenie mesta odmietlo platiť ročný poplatok v Asociácii kontrolórov územnej samosprávy bývalému kontrolórovi a dúfa, že Mgr. Forgáčovej ho zaplatí. Dúfa tiež, že bude pozývaná na porady vedenia, gremiálne porady a na finančnú a majetkovo-právnu komisiu, keď už poslanec klubu „Mikulášski poslanci" tam nemá miesto. Následne predložila pozmeňujúci návrh do časti IV. kontrolná činnosť zaradiť nový bod v znení: „5. Kontrola a vyčíslenie záväzkov mesta pozostávajúcich z: a.) dlhu v zmysle § 17 ods.7 zákona 583/2004 Z.z.; b.) všetkých zmluvných záväzkov, ktorých splácanie je rozložené na viac ako 12 mesiacov, okrem platieb nájomného mestom Liptovský Mikuláš vyplývajúceho z nájomných zmlúv a záväzkov voči ŠFRB; c.) vyčíslenie predpokladaného záväzku mesta voči FIN.M.O.S., a. s., IČO : 35925094 za prevod verejného osvetlenia do majetku mesta a porovnanie výšky takto vyčíslených záväzkov (istiny) a ich splátok v zmysle § 17 ods.6 zákona 583/2004 Z.z.. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy."

S faktickou poznámkou na vystúpenie Mgr. Šufliarskej sa prihlásil Ľ. Trizna.

Ľ. Trizna – poukázal na to, že Mgr. Forgáčová na rozdiel od Mgr. Alušica podpísala pracovnú zmluvu s mestom a reálne vykonáva kontrolnú činnosť.

Mgr. Šufliarská – nemyslí si, že najdôležitejšie zo všetkého je to, či má hlavná kontrolórka podpísanú zmluvu. Mgr. Alušicovi neboli opakovane poskytované podklady, ktoré si vyžiadal.

Ing. Tomáš Medveď, poslanec mestského zastupiteľstva – požiadal, aby hlavná kontrolórka po oboznámení sa s agendou vykonala vyšší počet kontrol.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Ing. Medveďa sa prihlásil Ľ. Trizna.

Ľ. Trizna – zdôraznil, že Mgr. Alušic nechal otvorených približne 250 záznamov.

Ing. Bobák – poukázal na to, že sa nezhodujú množstvá odpadov uvedené v „Správa o stave odpadového hospodárstva v pôsobnosti mesta Liptovský Mikuláš za rok 2021" a v „Správa o výsledku hospodárenia Verejnoprospešných služieb Liptovský Mikuláš za rok 2021". Nezrovnalosti si všimol pri biologicky rozložiteľnom odpade (2 934 ton vs. 2 578 ton), kuchynskom odpade (297,88 tony vs. 303 ton), pri zmesovom komunálnom odpade (7 138 ton vs. 7 306 ton), objemovom odpade (963 ton vs. 956 ton), odpad z čistenia ulíc (474 ton vs. 455 ton), drobný stavebný odpad (319 ton vs. 424 ton). Ide o celkový rozdiel v evidencii 606 ton. Myslí si, že touto problematikou by sa mala zaoberať hlavná kontrolórka mesta a predložil preto pozmeňujúci návrh doplniť do plánu kontrolnej činnosti nový bod v znení: „Kontrola rozporu v množstve vykázaných údajov o odpadoch dovezených na prekládkovú stanicu v roku 2021 vo Výsledkoch hospodárenia Verejnoprospešných služieb Liptovský Mikuláš za rok 2021 a v Správe o stave odpadového hospodárstva v pôsobnosti mesta Liptovský Mikuláš za rok 2021." Túto kontrolu navrhol vykonať už predošlému hlavnému kontrolórovi, mestské zastupiteľstvo dané uznesenie o pláne činnosti aj prijalo, ale primátor ho nepodpísal.

Mgr. Kultan – predložil pozmeňujúci návrh, aby sa do plánu kontrol doplnili kontroly avizované už Mgr. Alušicom, ku ktorým vyslovil určité podozrenia a nemal dostať podklady, o ktoré požiadal, a to: „Kontrola nakladania s finančnými prostriedkami – prebytkami rozpočtov za roky 2019 – 2021 v čase neschválenia záverečných účtov za roky 2019 – 2021" a „Kontrola postupov primátora mesta pri vykonávaní rozpočtových zmien v čase rozpočtového provizória". Požiadal aj o kontrolu všetkých návrhov uznesení a materiálov predkladaných mestskému zastupiteľstvu, aby mali poslanci istotu, že sú právne v poriadku.

Ing. Urbanovič – vyzdvihol prínos Mgr. Forgáčovej a upriamil pozornosť na to, že pomáha pri príprave materiálov na zasadnutia, pracuje odborne a využíva dochádzkový systém. Verí, že hlavná kontrolórka bude vykonávať aj kontroly organizácií v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta.

Mgr. Kultan – požiadal o prestávku vzhľadom na to, že Mgr. Šufliarská ide ako sobášiaca vykonávať obrat a chce byť prítomná pri hlasovaní o tomto bode.

Mgr. Forgáčová – členský príspevok do Asociácie kontrolórov územnej samosprávy vo výške 20 € si uhradila sama ako fyzická osoba. Bude sa musieť vyrovnať s viacerými otvorenými kontrolami Mgr. Alušica.

Ing. Blcháč, PhD. – predložené pozmeňujúce návrhy považuje za irelevantné. Pri prevode verejného osvetlenia z FIN.M.O.S., a. s. do majetku mesta bude potrebné zaplatiť iba čiastku vo forme dane z pridanej hodnoty, a to preto, že v roku 2011 bol projekt významne narušený. FIN.M.O.S, a. s. si môže uplatňovať len účtovné, ale nie daňové odpisy. Ak by k narušeniu projektu nedošlo, stačilo by len zameniť majetok za akcie. Hlavná kontrolórka, rovnako ako predtým Mgr. Alušic, má vždy možnosť začať kontroly z vlastnej iniciatívy. Zdôraznil, že ani jedno euro v čase rozpočtového provizória, ktoré nemalo byť použité, ani použité nebolo a všetko je možné zdokladovať. Členský príspevok do Asociácie kontrolórov územnej samosprávy si hradila Ing. Gutraiová sama ako fyzická osoba.

Mgr. Neset – predložil na hlasovanie jednotlivé návrhy:
– pozmeňujúci návrh Mgr. Kultana – zaradiť kontrolu postupov primátora mesta – návrh neschválený (9 za, 12 proti, 2 nehlasovali);
– pozmeňujúci návrh Mgr. Kultana – zaradiť kontrolu nakladania s finančnými prostriedkami – návrh neschválený (9 za, 12 proti, 2 nehlasovali);
– pozmeňujúci návrh Ing. Bobáka – zaradiť kontrolu o rozpore v množstve vykázaných údajov o odpadoch – návrh neschválený (10 za, 9 proti, 2 zdržali sa, 2 nehlasovali);
– pozmeňujúci návrh Mgr. Šufliarskej – zaradiť kontrolu záväzkov mesta – návrh neschválený (10 za, 12 proti, 1 nehlasoval);
– časť I. konštatuje – návrh schválený (15 za, 5 zdržali sa, 3 nehlasovali);
– časť II. schvaľuje – návrh schválený (14 za, 1 proti, 7 zdržali sa, 1 nehlasoval);
– časť III. poveruje – návrh schválený (14 za, 5 zdržali sa, 4 nehlasovali);

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **19/2023.**

14/ SPRÁVA O KONTROLNEJ ČINNOSTI HLAVNÉHO KONTROLÓRA MESTA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ ZA ROK 2022

Správu predložila Mgr. Bibiana Forgáčová, hlavná kontrolórka mesta. Zdôraznila, že ide o kontrolnú činnosť predošlého hlavného kontrolóra a tak môže len skonštatovať skutočnosti na základe agendy a dokumentov, ktoré má k dispozícii.

Do rozpravy sa prihlásili Ing. Bobák, Mgr. Kultan, Ing. Urbanovič.

Ing. Bobák – odporučil, aby si hlavná kontrolórka naštudovala aj vyjadrenia Mgr. Alušica počas zasadnutí mestského zastupiteľstva s tým, že opakovane hovoril, že nemá od vedenia mesta k dispozícii materiály, o ktoré požiadal.

Mgr. Kultan – zaujíma ho, či vyšetrovateľ prijal trestné oznámenie, ktoré podalo mesto vo veci skládky odpadov vo Veternej Porube.

Ing. Urbanovič – všetci hlavní kontrolóri s výnimkou Mgr. Alušica predkladali správy, ktoré boli odborné, mali výpovednú hodnotu a obsahovali výsledky vykonaných kontrol. Mgr. Alušic za dva a pol roka neuzavrel žiadnu kontrolu.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Ing. Urbanoviča sa prihlásili Ing. Bobák, Mgr. Kultan, Ing. Géci, Ľ. Trizna.

Ing. Bobák – poukázal na to, že bývalý hlavný kontrolór PhDr. Fiedor konal vždy po vôli vedenia mesta, napríklad v prípade Základnej školy na Demänovskej ceste, kde rada školy uviedla 26 podnetov týkajúcich sa pochybenia vedenia školy a bolo prepustených 9 pracovníkov. V konečnom dôsledku odišlo 39 z 54 zamestnancov. PhDr. Fiedor vtedy nenašiel žiadne pochybenia, skontroloval len výdavkové bločky.

Mgr. Kultan – vedenie mesta robilo všetko pre to, aby Mgr. Alušic nedostával požadované materiály a stavalo mu do cesty všetky možné prekážky. Poslanci by mali chcieť takého hlavného kontrolóra, ktorý reálne kontroluje a nevykonáva len formálne kontroly. Poukázal na to, že predošlému hlavnému kontrolórovi PhDr. Fiedorovi uniklo, že mestské zastupiteľstvo

neschválilo uznesenie o pôžičke vo výške 2 000 000 €, vykonával len formálne kontroly a rezignoval na svoju prácu.

Ing. Géci – LVS, a. s., poskytla Mgr. Alušicovi počas jeho kontroly všetky informácie, o ktoré požiadal. Všetky potrebné informácie poskytne aj Mgr. Forgáčovej.

Ľ. Trizna – Mgr. Alušic konal v prospech vtedajšej poslaneckej väčšiny.

Ing. Urbanovič – predošlý hlavný kontrolór nebol do konca kalendárneho roka 2022 schopný predložiť správu o vykonaní kontroly, ktorú otvoril už 16. mája 2022. Mgr. Alušic nerešpektoval zákonné povinnosti, iba očierňoval primátora a vedenie mesta.

Mgr. Forgáčová – je oboznámená so situáciou, keďže videla záznamy všetkých zasadnutí. Mohla vychádzať len z toho, čo má k dispozícii, pričom musí po predošlom hlavnom kontrolórovi prácne uzatvárať registratúrny denník. Pri riešení situácie sa obráti aj na Asociáciu kontrolórov územnej samosprávy. Preto je aj plán kontrolnej činnosti postavený jednoduchšie.

Ing. Blcháč, PhD. – predošlí hlavní kontrolóri PhDr. Fiedor a JUDr. Kuchárová odišli zo zdravotných dôvodov, za čo zrejme mohol aj tlak vytváraný zo strany niektorých poslancov. Poukázal na to, že Mgr. Alušic nechcel pri odchode odovzdať svoju agendu, od roku 2019 nebola mestskému zastupiteľstvu predložená správa o kontrolnej činnosti.

Mgr. Neset – predložil na hlasovanie návrh uznesenia ako celok – bez zmeny.

Mestské zastupiteľstvo predložený návrh schválilo (16 za, 1 proti, 3 zdržali sa, 3 nehlasovali). Uznesenie bolo prijaté pod číslom **20/2023**.

15/ ODKÚPENIE 10%-NÉHO PODIELU NA ZÁKLADNOM IMANÍ V MŠZ, S. R. O. A ODKÚPENIE VKLADOV DO KAPITÁLOVÉHO FONDU MŠZ, S. R. O. OD MFK TATRAN, O. Z.

Správu predložil Ing. Ivan Košík, vedúci odboru správy mesta MsÚ. Požiadal o zmenu predkladateľa, aby sa pri prvej zmienke v uznesení uviedli kompletné názvy „Mestské športové zariadenia, s.r.o., IČO: 51 317 290“ a „Mestský futbalový klub Tatran, o. z., IČO: 14 221 195“. Cieľom odkúpenia je zlepšiť a zefektívniť druhú etapu rekonštrukcie štadióna. Mesto sa stane 100%-ným akcionárom, pričom za 750 € odkúpi podiel MFK Tatran na základnom imaní, za 125 000 € vklad do kapitálového fondu a 10 249,59 € predstavuje vklad na financovanie zúčtovacej faktúry na rekonštrukciu futbalového štadióna. Odkúpenie sa bude financovať z rezervného fondu mesta.

Do rozpravy sa prihlásili Mgr. Šufliarská, MUDr. Barok, Ing. Géci, Mgr. Kultan.

Mgr. Šufliarská – zaujíma ju, či dôvodom na odchod MFK Tatrana z MŠZ, s. r. o. je to, že by MFK Tatran musel kvôli 10% účasti zaplatiť z vlastných zdrojov 150 000 € pri predpokladanom spolufinancovaní rekonštrukcie štadióna vo výške 1 500 000 €.

MUDr. Barok – vklady mesta do kapitálového fondu boli v minulosti napadnuté prokurátorom a požiadal preto hlavnú kontrolórku, aby informovala, či sú vklady mesta do kapitálového fondu v súlade so zákonom.

Mgr. Forgáčová – vo veci sa vedie súdny spor, pričom bola podaná kasačná sťažnosť. Obchodný zákonník dáva mestu právomoc byť spoločníkom v obchodných spoločnostiach, zo strany prokuratúry je to chápané ako isté oklieštenie právomocí. Zákon o majetku obcí by nevnímala ako lex specialis, ktorý by spoločníkom v obchodných spoločnostiach zužoval právomoci.

Ing. Géci – vklad do kapitálového fondu bol po odporúčaní právnikov, audítorov a účtovníkov zvolený kvôli ochrane majetku mesta a futbalového klubu, aby ho v prípade potreby bolo na základe rozhodnutia akcionárov možné účtovne vrátiť späť. V základnom imaní má síce majetok väčšiu ochranu, ale nie je možné ho tak jednoducho vybrať zo základného imania. Na liste vlastníctva je predbežné opatrenie vo forme prebiehajúceho súdneho sporu. Okresný súd sa bude žalobou zaoberať až v čase, keď druhostupňový súd právoplatne rozhodne. Vzhľadom na ďalšiu pripravovanú rekonštrukciu štadióna je pre ďalší rozvoj a tiež ochranu majetku jednoduchšie, aby mesto odkúpilo 10%-ný podiel MFK Tatran. Mesto tak bude vlastniť celú infraštruktúru štadióna a môže sa tiež rozhodnúť, či nechá majetok v kapitálovom fonde alebo ho účtovne presunie do základného imania. V oboch prípadoch by mal pominúť dôvod prebiehajúcej žaloby, dôjde k jej vzatiu späť a skončí sa aj súdny spor.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Ing. Géciho sa prihlásila Mgr. Šufliarská.

Mgr. Šufliarská – pokiaľ by MFK Tatran zostal spoločníkom, tak by sa musel podieľať sumou 150 000 € z celkového spolufinancovania vo výške 1 500 000 €. Spoluúčasť MFK Tatran považovala za bezpečnejšiu.

Ing. Géci – potvrdil, že by sa musel podieľať 10% financovaním, ak by sa akcionári rozhodli využiť vlastné finančné prostriedky.

Mgr. Kultan – zaujíma ho, prečo pominú dôvody určujúcej žaloby prokurátora, v ktorej sa domáha toho, aby sa pozemky vrátili naspäť mestu vzhľadom na to, že už predošlý úkon vykonaný v mestskom zastupiteľstve, ktorý znamenal prevod majetku z mesta na MŠZ, bol neplatný. Návrh na vklad pozemkov do kapitálových fondov sa objavil na zasadnutí vo februári 2018. Upozorňoval, že takýto vklad je protizákonný. Napriek tomu bolo uznesenie schválené. Vedenie mesta tento postup neskôr zopakovalo aj pri hokeji. On požiadal prokuratúru, aby sa pozrela na zákonnosť tohto kroku a poprosil o vyjadrenie aj ministerstvo financií. Obe inštitúcie uznali, že postup bol protizákonný a prokurátor v septembri 2019 doručil svoj protest. Mestské zastupiteľstvo protestu vyhovelo, primátor mesta však nepodpísal uznesenie. Okresný súd podľa neho trestuhodne nekoná, keďže žaloba bola podaná ešte v roku 2019. Obáva sa, že ďalšie rozhodnutie vo veci predošlého vkladu pozemkov môže v budúcnosti spôsobiť ďalšie problémy.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Mgr. Kultana sa prihlásili JUDr. Martaus, Ing. Géci, Ing. Bobák.

JUDr. Martaus – rozumie tomu, že okresný súd čaká na stanovisko Najvyššieho súdu SR. Prokurátor napadol právny úkon, mesto podalo kasačnú sťažnosť, teda mimoriadny opravný

prostriedok, ktorý smeruje voči právoplatnému rozhodnutiu. Čiže existuje právoplatné rozhodnutie, ktoré tento prevod právoplatne spochybnilo.

Ing. Géci – prokurátor sa domáhal spätného určenia toho, kto je vlastníkom pozemkov a spochybnil to, či boli uznesenia prijaté legitímne. Ak MŠZ, s. r. o. budú 100% vlastníkom pozemkov ako predmetu sporu, tak by len došlo k ich vráteniu zo 100% mestskej spoločnosti na mesto ako jediného akcionára.

Ing. Bobák – v iných mestách nevlastnia futbalové kluby mestá, ale súkromné spoločnosti. Mesto sa zobratím úveru vo výške približne 1 500 000 € zaviaže k plneniu niečoho, čo nie je možné dopredu presne vyčísliť. Nerád by zasahoval do vecí, ktoré ešte nie sú právne uzavreté.

Mgr. Kultan – poslanci neboli informovaní o tom, že existuje súdne rozhodnutie a o podaní kasačnej sťažnosti sa dopočul až teraz. Aj v súčasnej situácii je možné zobrať majetok z kapitálového fondu, vrátiť ho mestu a vložiť do základného imania.

Ing. Blcháč, PhD. – majetok vložený do kapitálového fondu bol zhodnotený. Vklad pozemkov bol s najväčšou pravdepodobnosťou v poriadku, o čom svedčí písomné vyjadrenie, ktoré má k dispozícii. Mgr. Kultan sa obrátil na okresnú prokuratúru, ktorá nemala výhrady a tak sa obrátil ešte na krajskú prokuratúru, ktorá okresnej prokuratúre prikázala, aby vydala protest prokurátora. Mestské zastupiteľstvo mu vyhovelo, on ako primátor mesta toto uznesenie nepodpísal a pozastavil tak jeho výkon. Prokuratúra sa rozhodla, že bude konať s tým, že Ing. Volkovič bol pri prvom posudzovaní presvedčený, že je všetko v poriadku a konal až na základe podnetu krajskej prokuratúry. Okresný súd musí pozastaviť rozhodovanie o tom, či pozemky patria MŠZ alebo mestu, a to až do rozhodnutia vyššieho súdu. Okresný prokurátor spochybňuje toto prerušenie konania a tlačí okresný súd do rozhodnutia. Celý problém vznikol kvôli konaniu Mgr. Kultana. Je presvedčený o tom, že vklad do kapitálových fondov je v poriadku, umožňovala to aj zmena obchodného zákonníka. V minulosti Slovenský futbalový zväz prispel 750 000 € na rekonštrukciu štadióna, aby spĺňal podmienky pre druhú najvyššiu súťaž. Aby mesto nenieslo 100% záťaž dofinancovania vo výške 500 000 €, bol nájdený spôsob v podobe vytvorenia MŠZ, s. r. o., v ktorej sa stal podielnikom aj MFK Tatran a podieľal sa na financovaní vo výške 125 000 €.

Mgr. Neset – predložil na hlasovanie jednotlivé návrhy:
– časť I. konštatuje – návrh schválený (15 za, 4 zdržali sa, 3 nehlasovali);
– časť II. berie na vedomie – návrh schválený (16 za, 5 zdržali sa, 1 nehlasoval);
– časť III. schvaľuje – návrh schválený (14 za, 6 zdržali sa, 2 nehlasovali);
– časť IV. odporúča – návrh schválený (15 za, 6 zdržali sa).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **21/2023.**

16/ INFORMATÍVNA SPRÁVA O POSTUPE K PROJEKTU „DOBUDOVANIE INFRAŠTRUKTÚRY FUTBALOVÉHO ŠTADIÓNA MFK TATRAN, O.Z. L. MIKULÁŠ“ A PRÍPRAVA FINANCOVANIA TEJTO INVESTÍCIE

Správu predložila Ing. Marta Gutraiová, konateľka MŠZ, s. r. o. Priblížila, že dobudovanie futbalového štadióna v Okoličnom začalo mesto riešiť už v roku 2017 za súhlasnej

podpory väčšiny poslancov. V roku 2019 bol štadión čiastočne zrekonštruovaný na kapacitu 1634 divákov. V čase riešenia tejto prvej etapy rekonštrukcie, na ktorú prispel Slovenský futbalový zväz dotáciou 750 000 €, si novozaložená obchodná spoločnosť Mestské športové zariadenia, s. r. o. ako platiteľ DPH zobrala úver na dofinancovanie vo výške 375 000 €. V tom čase nebolo riešiteľné zrekonštruovať futbalový štadión na vyššiu kapacitu vzhľadom k nedostupnosti investičných zdrojov a projekt bol preto vyhotovený len do výšky dostupných zdrojov. Pri financovaní investície bol využitý paragraf zákona o dani z pridanej hodnoty, keď sa u stavieb neuplatňuje napočítanie DPH. Tým sa na jednej strane ušetrili finančné prostriedky, na druhej strane sa mohlo vybudovať dielo za vyššiu takto ušetrenú hodnotu. Pridaná hodnota teda predstavovala 250 000 €. V roku 2021 bola avizovaná ďalšia dotačná podpora do oblasti futbalu, preto už v tomto období bol spracovaný ďalší pokračujúci investičný zámer na druhú etapu dobudovania futbalového štadióna. Po rekonštrukcii sa má kapacita divákov zvýšiť o 366 miest, teda na kapacitu 2 000 divákov, a má sa dobudovať osvetlenie, turniketový a kamerový systém a vyhrievaný trávnik. Mestské zastupiteľstvo tento zámer prerokovalo v decembri 2021 a podporilo ho schváleným uznesením č. 109/2021. Zdroj dotačného financovania, vyhlasovateľ výzvy Fond na podporu športu a pravidlá na predkladanie žiadostí sa stali známymi až v decembri 2022, keď už bola rozpracovaná projektová dokumentácia aj príprava na stavebné povolenie, ku ktorému sú všetky vyjadrenia kladné. Následne môže začať verejné obstarávanie dodávateľa. V súčasnej dobe sa širší tím pracovníkov mesta stretáva častejšie, rieši viaceré súvislosti a dokončuje prípravné práce. Postupnosť krokov je podchytená v harmonograme, ktorý tvorí prílohu podnikateľského plánu. Časový priestor na zabezpečenie všetkého, čo vyžadujú pravidlá pre podanie žiadosti o poskytnutie dotácie, je pomerne krátky. Žiadosti bude možné predkladať od 17. marca 2023, pričom čím skôr bude žiadosť podaná, tým bude väčšia šanca dotáciu získať. Projektované náklady pred verejným obstarávaním sú vo výške 2 591 354,92 €, o dotáciu je možné žiadať v maximálnej výške 1 100 000 €, takže na dofinancovanie zostáva 1 491 354,92 €. Využitím špeciálneho postupu pri neuplatňovaní DPH u stavieb sa takto zhodnotí ďalších 518 000 €. Celkom v gescii MŠZ je to teda 768 000 €, plus hodnota majetku z dotačných zdrojov spolu predstavuje 1 850 000 €. Po konzultácii s financujúcou bankou i audítormi zostáva najpriechodnejšou a už osvedčenou formou splácania úveru príjem z hospodárskej činnosti MŠZ, ktorou je nájom od MFK Tatran, tak ako tomu bolo pri prvom úvere. Takto bol pripravený aj podnikateľský plán. Predložený materiál bol prerokovaný na zasadnutí finančnej a majetkovo-právnej komisie, ktorá ho odporučila prerokovať a schváliť. Schvaľovacia časť bola sprecizovaná podľa požiadavky banky tak, aby mohla úverová rada na základe uznesenia úver schváliť. Materiál bol prerokovaný v mestskej rade, ktorá ho rovnako odporučia prerokovať a schváliť s tým, že sa „pripraví vhodnejší spôsob ingerencie mesta voči úveru MŠZ, s.r.o.“. S audítormi a bankou boli konzultované i ďalšie možné spôsoby, ako zabezpečiť splácanie úveru, napríklad formou vkladov mesta do imania obchodnej spoločnosti, ich realizácia je však zdĺhavá a momentálne, keď sa snažia získať čas tak, aby bol projekt v rámci podmienok zo strany Fondu na podporu športu a financujúcej banky priechodný, nie je vhodné celý prípravný proces narušiť. Do času na podávanie žiadostí, ktorý trvá 30 dní, by ani nebola šancu to stihnúť. Iné riešenie, keď už mesto bude 100%-ným vlastníkom spoločnosti MŠZ, s.r.o, a teda aj garantom pre dohľad nad splácaním úveru, bude možné navrhnúť, konzultovať a riešiť v najbližších rokoch. Aj stanovisko banky je také, že by o tom bolo možno rokovať.

Do rozpravy sa prihlásili Mgr. Smieško, Mgr. Šufliarská, MUDr. Barok, Ing. Géci, Mgr. Dvorščáková, Mgr. Kultan, Ing. Urbanovič.

Mgr. Ján Smieško, poslanec mestského zastupiteľstva – predložený návrh podporí, pretože v meste je potrebné mať štadión na to, aby sa mohla hrať najvyššia futbalová súťaž. Vníma to ako investíciu do budúcnosti, aby mohla mať mládež svoje športové vzory.

Mgr. Šufliarská – v uznesení z decembra 2021 sa uvádza, že „pre vylepšenie FŠ v Liptovskom Mikuláši sa predpokladá cca 2 mil. € investičných nákladov bez DPH (v prepočte by dotácia predstavovala 1 200 000 €, dofinancovanie formou prijatia úveru 800 000 € zo strany MŠZ, s.r.o)". Tieto sumy sa však v porovnaní so súčasnosťou výrazne zmenili, pričom plánované investície sú tie isté a ani nárast inflácie nebol taký výrazný. Zmenil sa aj podiel spoluúčasti zo strany mesta, resp. MŠZ. Celkové náklady na rekonštrukčné práce na futbalový štadión by tak narástli na 3 900 000 €, čo je aj vzhľadom na iné potreby mesta príliš vysoká investícia.

MUDr. Barok – zaujíma ho perspektíva projektu a prínos pre mesto, keďže MFK Tatran je v najvyššej súťaži na poslednom mieste a pravdepodobne vypadne do nižšej ligy. Myslí si, že hlavnú plochu bude využívať hlavne seniorské mužstvo, nie mládež. Je potrebné vyriešiť otázku parkovacích kapacít.

S faktickou poznámkou na vystúpenie MUDr. Baroka sa prihlásil MUDr. Boďa.

MUDr. Boďa – aj zápasy mládežníckych kategórii sa hrávajú na hlavnom ihrisku. Návrh podporí kvôli možnosti získať viac ako milión z externých zdrojov.

MUDr. Barok – čo vie, tak deti hrávali najmä na vedľajších ihriskách. Investíciu vníma najmä ako víziu do budúcnosti a rozvoj športu a majetku mesta.

Ing. Géci – úver bude brať MŠZ, s. r. o., preto je správa predložená ako informatívna, pričom sa počíta s tým, že dotácia z Fondu na podporu športu bude pridelená. Isté to však ešte v tejto chvíli nie je. Tým, že sa odkúpi 10% podiel od MFK Tatran, tak hneď žiada o zmenu zakladateľskej listiny a zmenu počtu konateľov, keďže v súčasnosti sú traja konatelia (za mesto, za mestské zastupiteľstvo, za MFK Tatran). Nie je vyriešená otázka, či sa bude čerpať úver aj v prípade, ak sa dotácia od Fondu na podporu športu nezíska. V takomto prípade bude proti prijatiu úveru, ktorý by sa zároveň musel výrazne zvýšiť.

Mgr. Dvorščáková – na problematiku sa pozerá v širších súvislostiach a nie len na športovú stránku s tým, že napríklad mesto a mestské inštitúcie nemajú finančné prostriedky na zvyšujúce sa energie. Školy majú staré rozvody kúrenia a elektriny, niektorým chýbajú jedálne. Na zasadnutí sa v predchádzajúcom priebehu hovorilo aj o problémoch s parkovaním, rekonštrukcii ciest. Deti a mládež nevyužívajú len hlavné ihrisko, na Podbrezinách je pre verejnosť minimálna športová infraštruktúra. Nový štadión bude vlastne pozlátkom na rozpadávajúcom sa sídlisku. Potrebné je riešiť celoplošné problémy, ktoré zasahujú všetkých obyvateľov, nie schválenie úveru 1 500 000 € pre potreby úzkeho okruhu ľudí.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Mgr. Dvorščákovej sa prihlásili Ľ. Trizna, Ing. Géci.

Ľ. Trizna – príspevok Mgr. Dvorščákovej bol skôr politickým príhovorom, keďže v minulosti nepodporila prijatie pôžičky na cesty vo výške 750 000 € či predaj Župného domu. Zdôraznil, že 1 100 000 € získa mesto z Fondu na podporu športu a bola by škoda takúto príležitosť nevyužiť.

Ing. Géci – požiadal o päťminútovú prestávku pred hlasovaním.

Mgr. Dvorščáková – jej pohľad bol pragmatický, pričom poukázala na to, čo potrebuje mesto prioritne riešiť.

Mgr. Kultan – poďakoval sa Ing. Mikušiakovi za to, že prišiel situáciu vysvetliť členom poslaneckého klubu. Prekáža mu, že mesto opäť plánuje zobrať si úver a dúfal, že vedenie mesta dá aspoň časť financií z vlastných zdrojov mesta. Stavia sa len na dlh a mesto si už zobralo úver na rekonštrukciu ciest či skládku odpadov. Je toho názoru, že schváleniu úveru z banky by malo predchádzať stanovisko hlavnej kontrolórky, keďže mesto ručí za dlh obchodnej spoločnosti, ktorej je 100% vlastníkom. Mesto podľa jeho názoru malo postupovať formou vkladu do základného imania. Rozumie argumentom o jedinečnej možnosti získať dotáciu, no zároveň si myslí, že sú aj dôležitejšie veci, ktoré by malo mesto zabezpečiť.

Mgr. Forgáčová – za úver ručia majetkom MŠZ, s. r. o.

Ing. Blcháč, PhD. – mesto nečerpá žiadny úver, čerpajú ho MŠZ, s. r. o.

Ing. Urbanovič – je rád, že sa mesto stará o rozvoj futbalu, ktorý má 110-ročnú históriu a ktorého podmienky sa neustále zlepšujú. MFK Tatran má okolo 300 hráčov v mládežníckych kategóriách a mesto takouto investíciou vlastne podporuje mládež. V zimnom období je potrebné, aby mali futbalisti takú infraštruktúru, aby mohli trénovať aj v zime a snehu, ktoré sú pre Liptov typické. Takúto investíciu bude potrebné raz urobiť, či už teraz alebo v budúcnosti. Neskôr to však bude ešte nákladnejšie. Je potrebné ísť s dobou a vytvoriť pre mládež adekvátne podmienky. Zdôraznil, že vedenie mesta sa stará aj o rozvoj iných oblastí ako miestne komunikácie, školstvo, sociálna starostlivosť.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Ing. Urbanoviča sa prihlásili Mgr. Kultan, Mgr. Staroňová, MUDr. Boďa, Mgr. Dvorščáková, Ing. Medveď.

Mgr. Kultan – predkladaný návrh nemá len športovú, ale aj finančnú rovinu. V zákone o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy sa jasne uvádza, že mesto „nesmie prevziať záruku za úver, pôžičku alebo iný dlh fyzickej osoby alebo právnickej osoby s výnimkou záruky prevzatej obcou za poskytnutie návratnej finančnej výpomoci zo štátneho rozpočtu.“ Prijatie úveru na futbalový štadión túto výnimku nespĺňa.

Mgr. Ľubica Staroňová, poslankyňa mestského zastupiteľstva – v minulosti podporila rekonštrukciu futbalového štadióna s tým, že to prinesie benefity pre sídlisko Podbreziny – vybudovali sa parkovacie miesta na mieste niekdajšieho Garni. Zaujíma ju, čo táto ďalšia etapa rekonštrukcie prinesie obyvateľom, ktorí neinklinujú k futbalu a pre deti, ktoré nehrajú futbal.

MUDr. Miroslav Boďa, poslanec mestského zastupiteľstva – šport vníma ako veľký benefit pre zdravie ľudí. Vo vyspelých krajinách sa neboja investovať do športovej infraštruktúry.

Mgr. Dvorščáková – pri rekonštrukcii cestných komunikácii predložila vtedajšia poslanecká väčšina návrh na priaznivejšie financovanie, nebol však pochopený.

Ing. Medveď – rozumie obavám z miery zadlženia, avšak je predpoklad, že štadión nájde v budúcnosti svoje využitie, čo je z jeho pohľadu rozhodujúce. Lacnejšie to v budúcnosti určite nebude. Súhlasí však, že pozornosť je potrebné venovať aj iným oblastiam ako futbalu.

Ing. Urbanovič – návrh vtedajšej poslaneckej väčšiny bol taký, že by sa financovali na úkor futbalu, osláv SNP či kultúrneho vyžitia.

Ing. Vladimír Stankoviansky – poukázal na to, že aj v minulosti si situácia neraz vyžiadala to, že bolo potrebné aj za horších podmienok zobrať si úvery, a to v dosť veľkej výške. Poslanci sa vtedy zhodli, že je to skrátka potrebné urobiť. V súčasnosti sa poslanci viac sporia, než by spoločne prijali zásadné rozhodnutie.

Ing. Milan Mikušiak, prezident MFK Tatran – všetky vekové kategórie musia v prípade celoslovenských súťaží využívať hlavné ihrisko. Mládežnícky futbal sa rozvíja a klub dokáže obsadiť všetky vekové kategórie, rozpracovaný je projekt futbalovej akadémie. Počas rozpočtového provizória nedostal klub od mesta ani euro. Všetko smeruje k tomu, že podmienky na účasť nielen pre najvyššiu súťaž, ale aj pre druhú najvyššiu ligu sa budú sprísňovať. Ak sa infraštruktúra nevybuduje, futbal v meste na to môže doplatiť aj v prípade vypadnutia do nižšej súťaže. Zdôraznil, že projekt má veľkú šancu získať dotáciu z Fondu na podporu športu, ktorého finančné zdroje sa v krátkom čase môžu vyčerpať. Podotkol, že klub je desať rokov po sebe v kladnom hospodárskom výsledku.

Ing. Blcháč, PhD. – v projekte sa bude pokračovať len v prípade získania dotácie od Fondu na podporu športu. Mesto si môže projekt dovoliť, pričom nepodporuje len futbal, ale aj iné oblasti vrátane spomínaného školstva či rekonštrukcie ciest. Na tomto zasadnutí bolo napríklad schválené spolufinancovanie stavebných úprav na ZŠ Dr. Aurela Stodolu. Tiež sa podporila rekonštrukcia detských jaslí, Múzea Janka Kráľa, Domu kultúry, kompostárne, vybudovanie cyklochodníka. Futbalový klub má zároveň vysoké náklady spojené s dopravou a prenájmom štadióna kvôli tomu, že musí hrávať v Poprade.

Mgr. Neset – predložil na hlasovanie jednotlivé návrhy:
– časti I. a II. – návrh schválený (19 za, 1 zdržal sa, 2 nehlasovali);
– časť III./a) – návrh schválený (18 za, 1 zdržal sa, 3 nehlasovali);
– časť III./b) – návrh schválený (17 za, 4 zdržali sa, 1 nehlasoval);
– časť III./c) – návrh schválený (15 za, 1 proti, 3 zdržali sa, 3 nehlasovali);
– časť III./d) – návrh schválený (17 za, 4 zdržali sa, 1 nehlasoval);
– časť III./e) – návrh schválený (16 za, 5 zdržali sa, 1 nehlasoval);
– časť III./f) – návrh schválený (16 za, 2 zdržali sa, 4 nehlasovali);
– časť III./g) – návrh schválený (16 za, 4 zdržali sa, 2 nehlasovali);
– časť IV. – návrh schválený (17 za, 1 zdržal sa, 4 nehlasovali).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **22/2023.**

17/ INTERPELÁCIE

MGR. ANNA DVORŠČÁKOVÁ

Interpelovala primátora mesta:

Základná škola Miloša Janošku nemá školskú kuchyňu ani jedáleň a deti sa chodia stravovať na Hotelovú akadémiu, čo má za následok vysoký počet stravníkov. Poprosila o riešenie problému, napríklad v podobe vybudovania prístavby výdajnej školskej jedálne.

Ing. Blcháč, PhD. – nemá od rady školy zatiaľ informáciu, že by sa týmto zaoberala. Situáciu preverí. Vie, že Hotelová akadémia nedávno zvyšovala poplatky za stravovanie.

JAROSLAV GREŠO

Interpeloval primátora mesta:

Na Kláštornej ulici dochádza v prípade silných dažďov a topenia snehu k zatopeniu domov a obyvatelia preto prosia mesto a LVS, a. s. o čo najrýchlejšie riešenie tejto situácie.

Interpeloval primátora mesta:

Chodník pri kostole smerom k rieke Váh bol počas rozkopávky poškodený a vplyvom prívalového dažďa sa ešte viac prepadol. Obyvatelia preto prosia o nápravu.

MGR. VINCENT KULTAN

Interpeloval primátora mesta:

Informoval o vzniku poslaneckého klubu a chce zároveň verejne odovzdať primátorovi mesta zápis o vzniku tohto klubu.

Ing. Blcháč, PhD. – informáciu mal Mgr. Kultan po správnosti podať na začiatku zasadnutia.

Interpeloval primátora mesta:

V mestskej časti Hlboké bol vybudovaný odvodňovací rigol s vyústením v podobe rúry do Váhu. Požiadal o vyčistenie tejto rúry.

Ing. Blcháč, PhD. – mesto o situácii v lokalite Hlboké dobre vie a rieši ju.

Interpeloval primátora mesta:

Požiadal o urgentnú opravu osvetlenia v Starom Meste, kde každú chvíľu nefunguje niektoré zo svetiel.

Ing. Blcháč, PhD. – problémy s verejným osvetlením zapríčinila svojím rozhodnutím vtedajšia poslanecká väčšina v roku 2011, ktorá zabránila tomu, aby sa v pravidelných intervaloch skvalitňovalo.

Interpeloval primátora mesta:

Zaujíma ho, kto platil účasť zamestnancov mestského úradu na proteste samospráv v Bratislave a či zamestnanci boli na proteste v čase osobného voľna alebo počas pracovnej doby.

Ing. Blcháč, PhD. – išlo o celoslovenský oficiálny protest ZMOS-u a zamestnanci mesta protestovali aj za práva obyvateľov mesta a tiež poslancov mestského zastupiteľstva.

Interpeloval primátora mesta:

Prečítal upovedomenie od vyšetrovateľa policajného zboru v znení: „ako oznamovateľa vás upovedomujem, že dňa 22. 9. 2022 bolo v zmysle paragrafov trestného poriadku vznesené obvinenie a následne bol dňa 28. 11. 2022 upozornený obvinený Ivan Droppa

podľa paragrafu trestného zákona na zmenu právne kvalifikácie, že sú stíhaní ako obvinení, a to Ing. Štefan Kuric a MUDr. Oldřich Drahovzal pre pokračovací obzvlášť závažný zločin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku a p. Ivan Droppa." Považuje to za verejnú informáciu a ide o kauzu vloženia pozemkov do hokejového klubu s ich následným odovzdaním ďalším osobám. Vo veci bol vypovedať a predpokladá, že dôjde ešte k obvineniam ďalších osôb, ktoré to celé vymysleli.

Ing. Blcháč, PhD. – Mgr. Kultan koná na základe pokynov MUDr. Slafkovského a vytvára obvinenia voči ľuďom, ktorí pre hokej vykonali veľa dobrých vecí a priniesli do klubu finančné prostriedky. Vedenie mesta navrhlo viaceré spôsoby, ako zachrániť hokej v meste, ale vtedajšia poslanecká väčšina ich odmietla.

Interpeloval primátora mesta:
Medzi zamestnancami mesta sa objavilo meno Ing. Ján Blcháč a zaujíma ho, či ide o syna primátora mesta. Nie je to jediný člen rodiny primátora mesta, ktorý je zamestnaný na mestskom úrade.

Ing. Blcháč, PhD. – mestu šetrí veľké peniaze a Mgr. Kultan by nemal závidieť jeho synovi, ktorý má veľké skúsenosti, chuť a nasadenie pracovať pre mesto.

Interpeloval primátora mesta:
Zaujíma ho, či mesto a taktiež hokejový klub ešte platia za právne služby JUDr. Perhácsa, ktorý zároveň obhajuje MUDr. Drahovzala v spomínanej veci.

Ing. Blcháč, PhD. – je svedkom v prípade s pozemkami, v ktorom sú vykonštruované obvinenia. JUDr. Perhács je oficiálnym právnym poradcom mesta, má uzatvorenú riadnu zmluvu a zastupuje primátora mesta, keď je vo veci pozývaný ako svedok k vyšetrovateľom a zároveň ako poškodená strana v prípade rekonštrukcie zimného štadióna.

JUDr. TOMÁŠ MARTAUS
Interpeloval primátora mesta:
Klub seniorov v mestskej časti Palúdzka avizoval, že na klube majú problém s bojlerom a kúrením.

VLADIMÍR KUBO
Interpeloval primátora mesta:
Kultúrny dom v mestskej časti Ploštín nesie meno Milana Rastislava Štefánika. Požiadal o opravu slova „Štefanik" na správne meno „Štefánik".

Interpeloval primátora mesta:
Autobusová zastávka pri ihrisku sa nachádza v mieste, kde sa zhromažďuje voda. Pri prechode áut sú ošpliechaní ľudia čakajúci na zastávke, po jej zamrznutí sa zas už stalo, že autobus dostal na mieste šmyk a takmer zasiahol ľudí na zastávke.

Interpeloval primátora mesta:
Dal na zváženie, či by nebolo vhodné obmedziť rýchlosť v oboch mestských častiach, prípadne umiestniť meracie a výstražné zariadenia.

Interpeloval primátora mesta:
V Iľanove na stojisku pri kultúrnom dome dochádza v jarných mesiacoch počas odpratávanie dreva k postupnému ničeniu tohto stojiska.

Interpeloval primátora mesta:
Cesta na Stankovo v mestskej časti Ploštín je vysypaná makadámom a po silných dažďoch zostala značne poškodená. Podobná je aj situácia na autobusovej otočke.

Interpeloval primátora mesta:
Na kultúrnom dome v Iľanove dochádza k zatekaniu strechy, a to v spojovacej časti s budovou niekdajšej predajne Jednota.

Interpeloval primátora mesta:
V mestskej časti Iľanovo pred domom číslo 109 je znefunkčnená dažďová kanalizácia.

13/ INFORMÁCIE

Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta, informoval, že od 18. februára 2023 dochádza na skládke odpadov k plneniu zberných nádob, čo denne stojí mesto 1 000 €. Problém sa vyrieši až opätovným uzatvorením skládky. Uviedol, že na záver marca bude potrebné zvolať neplánované zasadnutie kvôli aktuálnym problémom a vyhodnoteniu hokejovej sezóny.

14/ ZÁVER

Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta, poďakoval všetkým prítomným za účasť a zasadnutie mestského zastupiteľstva ukončil.

PhDr. Michal Lavrík
prednosta MsÚ

Ing. Ján Blcháč, PhD.
primátor mesta

Overovatelia zápisnice:

Ing. Tomáš Medveď

Mgr. Ján Smieško

Zapísal: Mgr. Ján Karašinský

V Liptovskom Mikuláši, 10. 3. 2023