ZÁPISNICA č. 8/2022

z II. zasadnutia **mestského zastupiteľstva** v Liptovskom Mikuláši, ktoré sa uskutočnilo dňa **21. novembra 2022** o 15.00 hod. v malej zasadačke Mestského úradu v Liptovskom Mikuláši.

PRÍTOMNÍ:
Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta

POSLANCI MsZ:
1/ MUDr. Jaroslav Barok
2/ Ing. Jozef Bobák
3/ MUDr. Miroslav Boďa
4/ Ing. Lucia Cukerová
5/ Ing. Jaroslav Čefo
6/ Mgr. Anna Dvorščáková
7/ Ing. Matej Géci
8/ Jaroslav Grešo
9/ Vladimír Kubo
10/ Mgr. Vincent Kultan
11/ Ing. arch. Martin Lichardus
12/ JUDr. Tomáš Martaus
13/ Ing. Tomáš Medveď
14/ Bc. Marek Nemec
15/ Mgr. Miroslav Neset
16/ Michal Paška
17/ Ing. Ľubomír Raši
18/ Mgr. Ján Smieško
19/ Mgr. Ľubica Staroňová
20/ Mgr. Táňa Šufliarská
21/ Ľuboš Trizna
22/ Ing. Rudolf Urbanovič
23/ MUDr. Marta Voštináková
24/ Ing. Mgr. Lucia Záhorská
25/ MUDr. Andrea Žideková

PRIZVANÍ:
1/ PhDr. Michal Lavrík, prednosta MsÚ
2/ Mgr. Martin Alušic, hlavný kontrolór mesta
3/ JUDr. Marián Jančuška, náčelník MsP
4/ Ing. Ivan Košík, vedúci odboru správy mesta MsÚ
5/ Mgr. Jaromír Kudláček, vedúci odboru organizačného MsÚ
6/ JUDr. Miroslava Javornická, vedúca odboru právneho MsÚ
7/ Ing. Katarína Šuveríková, vedúca Spoločného obecného úradu ÚR a SP
8/ Ing. Gabriel Lengyel, vedúci odboru dopravy, životného prostredia a výstavby MsÚ
9/ Mgr. Mária Boltižiarová, vedúca odboru školstva, mládeže, športu a kultúry MsÚ

10/ Mgr. Erika Sabaková, vedúca odboru sociálneho MsÚ
11/ Ing. Jana Kormaníková, vedúca oddelenia projektového a energetického manažmentu MsÚ
12/ Ing. Soňa Višňovská, vedúca odboru rozvoja mesta MsÚ
13/ PhDr. Oľga Magerčiaková, vedúca oddelenia škôl a školských zariadení
14/ Bc. Ľubomír Kandera, vedúci oddelenia správy bytov a nebytových priestorov MsÚ
15/ Ing. arch. Tatiana Bachtíková, hlavná architektka mesta
16/ PhDr. Dana Guráňová, vedúca oddelenia mládeže, športu a kultúry MsÚ
17/ RNDr. Mária Lošonská, vedúca oddelenia životného prostredia a poľnohospodárstva MsÚ
18/ Ing. Dušan Grešo, riaditeľ Verejnoprospešných služieb Liptovský Mikuláš
19/ Ing. Martin Kögel, ekonomický námestník Verejnoprospešných služieb Liptovský Mikuláš
20/ Bc. Jana Piatková, riaditeľka Informačného centra Liptovský Mikuláš
21/ Mgr. Jaroslav Hric, riaditeľ Múzea Janka Kráľa

1/ OTVORENIE ZASADNUTIA

Zasadnutie mestského zastupiteľstva otvoril a viedol Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta. Uviedol, že z účasti na zasadnutí sa neospravedlnil žiadny poslanec. Prítomných je 25 poslancov a mestské zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

Informoval, že obdržal informáciu o vytvorení dvoch poslaneckých klubov: Hlas-SD a Smer – SD (10 členov, predseda Ing. Rudolf Urbanovič) a klubu nezávislých poslancov (3 členovia, predseda Ing. Matej Géci).

2/ URČENIE ZAPISOVATEĽA A OVEROVATEĽOV ZÁPISNICE

Za zapisovateľa primátor mesta určil Mgr. Jána Karašinského a za overovateľov zápisnice MUDr. Jaroslava Baroka a Ing. Mateja Géciho.

3/ VOĽBA NÁVRHOVEJ KOMISIE A VOĽBA VOLEBNEJ KOMISIE

Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta, predložil návrh na voľbu návrhovej komisie, do ktorej odporučil zvoliť Mgr. Annu Dvorščákovú, Mgr. Miroslava Neseta a Michala Pašku.

Následne Ing. Blcháč, PhD. predložil návrh na voľbu volebnej komisie k bodu programu „Návrh na odvolanie Mgr. Martina Alušica z funkcie hlavného kontrolóra mesta Liptovský Mikuláš“, do ktorej odporučil zvoliť poslancov Ing. Mateja Géciho, Mgr. Ľubicu Staroňovú, MUDr. Martu Voštinákovú. Voľbou volebnej komisie zároveň mestské zastupiteľstvo rozhoduje o tajnom hlasovaní pri bode programu „Návrh na odvolanie Mgr. Martina Alušica z funkcie hlavného kontrolóra mesta Liptovský Mikuláš“, keďže inak by vytvorenie volebnej komisie bolo bezpredmetné.

Mgr. Vincent Kultan – zaujíma ho, prečo hlasovanie o odvolaní hlavného kontrolóra má byť tajné a nie verejné.

Návrhová komisia v zložení Mgr. Dvorščáková, Mgr. Neset, M. Paška bola schválená (23 za, 1 zdržal sa).

Mgr. Miroslav Neset, predseda návrhovej komisie – predložil návrh na voľbu volebnej komisie v zložení Ing. Matej Géci, Mgr. Ľubica Staroňová a MUDr. Marta Voštináková.

Volebná komisia v zložení Ing. Géci, Mgr. Staroňová, MUDr. Voštináková bola schválená (16 za, 3 proti, 1 zdržal sa, 4 nehlasovali).

4/ SCHVÁLENIE PROGRAMU ROKOVANIA

Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta, predložil návrh programu rokovania mestského zastupiteľstva tak, ako bol zverejnený v pozvánke s dvomi návrhmi na úpravu. Prvá zmena je, aby bol bod programu č. 5 „Zloženie sľubu poslancov mestského zastupiteľstva“ zmenený na „Zloženie sľubu poslancov mestského zastupiteľstva a schválenie sobášiaceho“, nakoľko Ing. Čefo nebol prítomný na ustanovujúcom zasadnutí a je potrebné ho po zložení sľubu ešte dodatočne schváliť za sobášiaceho. Druhá zmena je, aby bol z programu vypustený bod „Návrh záverečného účtu mesta Liptovský Mikuláš za rok 2021“, a to vzhľadom na ešte neujasnenú pozíciu tohto záverečného účtu k návrhu rozpočtu, ktorý bol v minulosti síce predložený, ale nebol predmetom rokovania a ani schvaľovania v roku 2021.

Mgr. Miroslav Neset, predseda návrhovej komisie – predložil na hlasovanie jednotlivé návrhy:
– návrh programu ako bol zverejnený v pozvánke – návrh schválený (24 za);
– pozmeňujúci návrh Ing. Blcháča, PhD. zmeniť názov bodu na „Zloženie sľubu poslancov mestského zastupiteľstva a schválenie sobášiaceho“ a vypustiť z programu bod „Návrh záverečného účtu mesta Liptovský Mikuláš za rok 2021“ – návrh schválený (24 za).

PROGRAM:

1/ Otvorenie zasadnutia
2/ Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice
3/ Voľba návrhovej komisie a voľba volebnej komisie
4/ Schválenie programu rokovania
5/ Zloženie sľubu poslancov mestského zastupiteľstva a schválenie sobášiaceho
6/ Návrh na odvolanie Mgr. Martina Alušica z funkcie hlavného kontrolóra mesta Liptovský Mikuláš
7/ Vyhlásenie voľby hlavného kontrolóra mesta Liptovský Mikuláš
8/ Návrh na zmenu zástupcov mesta Liptovský Mikuláš v obchodnej spoločnosti Mestský Hokejový klub 32 Liptovský Mikuláš, a. s.
9/ Návrh záverečného účtu mesta Liptovský Mikuláš za rok 2019
10/ Návrh záverečného účtu mesta Liptovský Mikuláš za rok 2020
11/ Vyhodnotenie pripomienok k návrhu rozpočtu mesta Liptovský Mikuláš na rok 2022 a roky 2023 – 2024
12/ Odborné stanovisko hlavného kontrolóra k návrhu rozpočtu mesta Liptovský Mikuláš na rok 2022 a roky 2023 – 2024
13/ Návrh rozpočtu mesta Liptovský Mikuláš na rok 2022 a roky 2023 – 2024

14/ **Návrh rozpočtu Verejnoprospešných služieb Liptovský Mikuláš – príspevkovej organizácie na rok 2022 a roky 2023 – 2024**
15/ **Návrh rozpočtu Informačného centra Liptovský Mikuláš – príspevkovej organizácie na rok 2022 a roky 2023 – 2024**
16/ **Návrh na zriadenie komisií mestského zastupiteľstva**
17/ **Návrh na zriadenie komisie mestského zastupiteľstva na ochranu verejného záujmu, voľba jej predsedu a členov**
18/ **Interpelácie poslancov**
19/ **Informácie**
20/ **Záver**

5/ ZLOŽENIE SĽUBU POSLANCOV MESTSKÉHO ZASTUPITEĽSTVA A SCHVÁLENIE SOBÁŠIACEHO

Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta, uviedol, že keďže Ing. Čefo a Mgr. Kultan sa ospravedlnili z účasti na ustanovujúcom zasadnutí, tak je potrebné, aby sľub poslanca zložili dodatočne na tomto zasadnutí. Následne zaznela znelka mesta a primátor mesta prečítal znenie sľubu poslanca mestského zastupiteľstva: „Sľubujem na svoju česť a svedomie, že budem riadne plniť svoje povinnosti, ochraňovať záujmy mesta, dodržiavať Ústavu Slovenskej republiky, ústavné zákony, zákony a ostatné všeobecne záväzné právne predpisy, a pri výkone svojej funkcie poslanca mestského zastupiteľstva ich budem uplatňovať podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia.“ Ing. Čefo a Mgr. Kultan boli vyzvaní k zloženiu sľubu a primátor mesta im odovzdal osvedčenie o zvolení. Ing. Čefo a Mgr. Kultan podpísali sľub poslanca mestského zastupiteľstva.

Keďže Ing. Čefo prejavil záujem o funkciu sobášiaceho, ale nebol prítomný na ustanovujúcom zasadnutí, bolo potrebné ho po zložení sľubu ešte dodatočne schváliť za sobášiaceho.

Mgr. Neset – predložil na hlasovanie jednotlivé návrhy:
– schválenie Ing. Čefa za sobášiaceho poslanca – návrh schválený (24 za, 1 zdržal sa);
– uznesenie ako celok – návrh schválený (25 za).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **110/2022**.

6/ NÁVRH NA ODVOLANIE MGR. MARTINA ALUŠICA Z FUNKCIE HLAVNÉHO KONTROLÓRA MESTA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ

Správu predložil PhDr. Michal Lavrík, prednosta MsÚ. Uviedol, že Mgr. Alušic sa dopustil niekoľkých závažných pochybení týkajúcich sa porušení zákonných povinností ako aj povinností vyplývajúcich z vnútorných predpisov mesta. Podľa §18a ods. 9 písm. a) zákona o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov môže obecné zastupiteľstvo odvolať hlavného kontrolóra z funkcie, ak opakovane alebo zvlášť hrubým spôsobom poruší povinnosti zamestnanca alebo vedúceho zamestnanca, pričom odvolanie musí byť zdôvodnené. Upozornil na to, že Mgr. Alušic si v rozpore s interným predpisom mesta Liptovský Mikuláš č. 33/2021/INO – Smernica primátora mesta Liptovský Mikuláš upravujúca obsluhu a používanie

dochádzkového systému Mestského úradu Liptovský Mikuláš, nevedie evidenciu dochádzky v dochádzkovom systéme Mestského úradu, a to od júla 2020 doposiaľ; v rozpore so zákonom č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov postupoval v prípade čerpania dovolenky v roku 2020, ako aj v roku 2021, keď zamestnávateľovi v roku 2020 listom zo dňa 23. 07. 2020 oznámil čerpanie dovolenky v dňoch 27. 07. 2020 až 09. 08. 2020 a nastúpil na ňu bez určenia jej čerpania zamestnávateľom; v roku 2021 listom zo dňa 29. 06. 2021 zamestnávateľovi oznámil čerpanie dovolenky v dňoch 06. 07. 2021 až 16. 07. 2021 a nastúpil na ňu bez určenia jej čerpania zamestnávateľom; v rozpore s ustanovením § 18f ods. 1 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, nepredložil mestskému zastupiteľstvu mesta Liptovský Mikuláš návrh plánu kontrolnej činnosti na I. polrok 2021, ktorý musí byť najneskôr 15 dní pred prerokovaním v zastupiteľstve zverejnený spôsobom v obci obvyklým; v rozpore s ustanovením § 18f ods. 1 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, nepredložil mestskému zastupiteľstvu mesta Liptovský Mikuláš návrh plánu kontrolnej činnosti na II. polrok 2021, ktorý musí byť najneskôr 15 dní pred prerokovaním v zastupiteľstve zverejnený spôsobom v obci obvyklým; v rozpore s ustanovením § 18f ods. 1 písm. e) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, nepredložil mestskému zastupiteľstvu mesta Liptovský Mikuláš najmenej raz ročne správu o kontrolnej činnosti, a to do 60 dní po uplynutí kalendárneho roku; v rozpore s ustanovením § 18f ods. 1 písm. c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, nevypracoval odborné stanovisko k návrhu záverečného účtu mesta Liptovský Mikuláš za rok 2020 pred jeho schválením v mestskom zastupiteľstve; v rozpore s ustanovením § 18f ods. 1 písm. c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, nevypracoval odborné stanovisko k návrhu rozpočtu mesta Liptovský Mikuláš na rok 2021 pred jeho schválením v mestskom zastupiteľstve.

Zdôraznil, že Mgr. Alušic opakovane alebo zvlášť hrubým spôsobom porušil povinnosti zamestnanca alebo vedúceho zamestnanca, pričom podľa § 8 ods. 1 písm. a) zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov je zamestnanec povinný dodržiavať Ústavu Slovenskej republiky, ústavné zákony, zákony, ostatné všeobecne záväzné právne predpisy a vnútorné predpisy a uplatňovať ich podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia, rešpektovať a chrániť ľudskú dôstojnosť a ľudské práva.

Z dôvodu tajného hlasovania požiadal do časti „II. berie na vedomie“ návrhu na uznesenie doplniť nový bod č. 2. v znení: „Správu volebnej komisie o výsledku tajnej voľby, ktorá sa konala na II. zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Liptovskom Mikuláši dňa 21.11.2022 k bodu programu „Návrh na odvolanie Mgr. Martina Alušica z funkcie hlavného kontrolóra mesta Liptovský Mikuláš“ dňa 21. 11. 2022“, pričom pôvodný text bude pod bodom č. 1.

Do rozpravy sa prihlásili Mgr. Alušic, Ing. Raši, Mgr. Šufliarská, Ing. Bobák, Mgr. Kultan, Ing. Urbanovič.

Mgr. Martin Alušic, hlavný kontrolór mesta – jeho odvolanie umožní poslaneckej väčšine zvoliť si neškodného kontrolóra a následky toho celé mesto pocíti v nehospodárnom nakladaní s finančnými prostriedkami bez kontroly, či dokonca s posvätením budúceho kontrolóra. Návrhu na odvolanie nerozumie z viacerých dôvodov a zdôraznil, že jeho cieľom nie je funkcia, či nejaký príjem z nej. Samospráva je pre neho koníčkom a spôsob jeho pôsobenia v nej sa prispôsobuje situácii. Teší ho, že sa zbaví povinnosti prítomnosti v patologickom prostredí, bude slobodnejší a preto aj efektívnejší. Nikam však neodchádza. Podotkol, že spôsob skladania

sľubu novozvolených poslancov prebehol bez dôkladnejšej analýzy textu zákona a teda nielen podľa jeho názoru nesprávne. Odvolávať ho budú poslanci, ktorí riadne nezložili sľub. Právne relevantné dôvody na jeho odvolanie sú uvedené v tretej časti uznesenia. Upozornil na nezmyselnosť v časti týkajúcej sa takzvaného upozornenia okresnej prokuratúry a listu Najvyššieho kontrolného úradu. Obe stanoviská boli zaslané mestu bez toho, aby autori textov mali k dispozícii jeho vyjadrenie. Prokuratúra vzala svoje stanovisko späť, a to pre jeho nezákonnosť. Najvyšší kontrolný úrad sa vyjadruje na adresu kontrolóra vo veci, v ktorej NKÚ nemá kompetenciu a na jeho otázky ešte z januára nereagoval. Ďalej uviedol, že prvý mesiac sa v dochádzkovom systéme registroval, ale následkom toho bolo, že vedenie mesta chcelo od neho správu o tom, s kým sa stretol a o čom sa rozprávali. Neregistrácia teda nie je závažným porušením povinností, ale prevenciou pred bosingom, diskrimináciou a snahou o prekazenie činnosti. Zákon o nahlasovaní protispoločenskej činnosti, čo spadá do kompetencie hlavného kontrolóra, mu takýto postup ani neumožňuje a musí chrániť svoje zdroje informácií. V zmysle zákonníka práce si dovolenku za predchádzajúci rok môže určiť sám, ak tak neurobí zamestnávateľ. Prvú dovolenku v roku 2020 riadne na základe výzvy oznámil, primátor to akceptoval a jej prvú časť mu aj preplatil. Názor zmenil až v druhej časti dovolenky po tom, ako podal trestné oznámenie na to, že primátor poslal mestskú políciu „prenasledovať" poslancov. Od 1. januára 2021 mu primátor zabránil chodiť do práce. Vzhľadom na protipandemické opatrenia vlády potreboval rozhodnutie zamestnávateľa, že jeho prácu nie je možné vykonávať z domu. Napriek viacnásobným výzvam mu toto rozhodnutie na rozdiel od ostatných zamestnancov nedoručil. Keď si počas leta prišiel zobrať nejaké veci do kancelárie, tak prostredníctvom náčelníka mestskej polície na neho podali oznámenie, že protipandemické opatrenia nedodržal. V rozpore s jeho pokynom dal primátor odstrániť plán kontrolnej činnosti zo stránky mesta, takže zabránil jeho zverejneniu 15 dní pred rokovaním. Od leta 2021 do konca januára 2022 bol po dvoch úrazoch a operácii práceneschopný. Odborné stanovisko k návrhu rozpočtu na rok 2021 vypracoval a zaslal aj stanovisko k záverečnému účtu za rok 2020, ale obsah stanoviska bol čisto procesný, keďže k tejto správe nedostal požadované informácie. Zákon neurčuje, čo má byť obsahom stanoviska, o jeho obsahu rozhoduje výlučne kontrolór. Podobne tomu bolo pri všetkých stanoviskách, ku ktorým požadoval informácie. Zamestnanci mesta majú s ním zakázané komunikovať, nie je pozývaný na pracovné porady, hoci interné predpisy to prikazujú. Podklady nedostal k žiadnej kontrole, okrem jednej, ale ani pri nej nebol protokol predložený zastupiteľstvu na prerokovanie, hoci počas nej nenašiel porušenie zákona.

Zdôraznil, že jeho odvolanie bude v rozpore so zákonom, je založené na nepravdivých dôvodoch a ak budú poslanci hlasovať za odvolanie, bude spôsobená mestu škoda.

Ing. Ľubomír Raši, poslanec mestského zastupiteľstva – pri voľbe Mgr. Alušica vnímal pozitívne to, že nepochádza z mesta Liptovský Mikuláš a nebol zaťažený prostredím a vzťahmi. On osobne ho ani nepoznal. Konflikt podľa neho vznikol pri schvaľovaní návrhu záverečného účtu za rok 2019, keď vedenie mesta začalo hlavného kontrolóra považovať za nepriateľa, hoci na tom, že mestské zastupiteľstvo schválilo tento návrh záverečného účtu s výhradou, nebol Mgr. Alušic priamo zainteresovaný. On totiž odporučil prijatie záverečného účtu bez výhrad. Dôležité je, aby mal hlavný kontrolór vytvorené adekvátne podmienky na prácu, napríklad v podobe sprístupňovania informácií, vhodnej kancelárie či pracovníčok útvaru hlavného kontrolóra. Každá otvorená samospráva by mala byť pripravená odpovedať na akékoľvek otázky týkajúce sa jej činnosti. Je pre neho záhadou, ako sa mohlo stať, že hlavný kontrolór pracoval bez podpísania pracovnej zmluvy. Apeluje na to, aby hlavný kontrolór, ktorý vzíde

z volieb, nemal žiadne prepojenie na vedenie mesta. Pri odvolávaní hlavného kontrolóra sa zdrží hlasovania.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Ing. Rašiho sa prihlásili Ľ. Trizna, MUDr. Boďa a Mgr. Alušic.

Ľuboš Trizna, zástupca primátora mesta – poukázal na to, že vtedajší zástupcovia poslaneckého klubu „Nový Mikuláš" sa dopredu dohodli, že za hlavného kontrolóra zvolia Mgr. Alušica, ktorý bol v minulosti poradcom poslanca NR SR MUDr. Slafkovského.

MUDr. Miroslav Boďa, poslanec mestského zastupiteľstva – hlavný kontrolór by mal byť nezávislou zložkou a by konať objektívne. To sa však v prípade Mgr. Alušica nedá povedať.

Mgr. Alušic – voči vedeniu mesta začal vystupovať ostrejšie ako následok toho, že nedostával podklady pre vykonanie kontrol a mestský úrad s ním odmietol komunikovať.

Ing. Raši – Mgr. Alušica spoznal až pár dní pred voľbou hlavného kontrolóra.

Mgr. Táňa Šufliarská, poslankyňa mestského zastupiteľstva – pracovná zmluva bola hlavnému kontrolórovi predkladaná so skúšobnou dobou či výpovednou lehotou. Nepodpísanie pracovnej zmluvy nie je porušením pracovnej disciplíny. Plány kontrolnej činnosti sa Mgr. Alušic snažil predkladať opakovane, neboli však mestským úradom vyvesené v zákonnej lehote. V návrhu na uznesenie jej chýba vysvetlenie, prečo okresná prokuratúra vzala späť svoje upozornenie na nečinnosť hlavného kontrolóra. Najvyšší kontrolný úrad skonštatoval, že vyvodenie zodpovednosti je výlučne v kompetencii mestského zastupiteľstva. Považuje za neprijateľné, že bol zrušený útvar hlavného kontrolóra a jeho kancelária bola presunutá na miesto k hlavnému vchodu do budovy. Tento útok vníma ako útok na inštitút kontroly. Podotkla, že dôvody na odvolanie a teda okamžité skončenie pracovného pomeru nesmú byť podľa zákonníka práce staršie ako dva mesiace.

Ing. Jozef Bobák, poslanec mestského zastupiteľstva – poukázal na to, že predošlý hlavný kontrolór PhDr. Fiedor konal vždy po vôli vedenia mesta, napríklad v prípade Základnej školy na Demänovskej ceste, kde rada školy uviedla 20 dôvodov na pochybenia vedenia školy a bolo prepustených 9 pracovníkov. PhDr. Fiedor vtedy nenašiel žiadne pochybenia. Uviedol, že na mestskom úrade na útvare kontroly pracuje sestra Ing. Blcháča, PhD. a audit mesta vykonáva spoločníčka primátora zo spoločnosti Podholka. Poslanci sa musia pri sprístupňovaní informácií obracať na mestský úrad cez zákon o slobodnom prístupe k informáciám, respektíve kontaktovať výlučne prednostu. Zacitoval z publikácie „Miesta samospráva – Základné princípy fungovania IV.", kde sa uvádza, že na hlavného kontrolóra sa nevzťahujú rovnaké pracovno-právne pravidlá ako pri iných zamestnancoch a jeho prácu upravuje zákon o obecnom zriadení. Je presvedčený, že návrh na odvolanie má právne nedostatky a bude to mať v prípade odvolania sa Mgr. Alušica voči rozhodnutiu mestského zastupiteľstva vážne následky.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Ing. Bobáka sa prihlásil Ľ. Trizna.

Ľ. Trizna – poukázal na to, že na mestskom úrade pracovala v minulosti aj manželka Ing. Bobáka a on využíval benefity vďaka tomu, že bol naklonený vtedajšiemu vedeniu mesta.

Ing. Bobák – jeho manželka nastúpila na voľné pracovné miesto a on pracoval na viacerých miestach súčasne. Po jeho prepustení nebol nahradený jedným, ale hneď dvomi novými pracovníkmi.

Mgr. Vincent Kultan, poslanec mestského zastupiteľstva – nerozumie tomu, prečo by sa malo o odvolaní hlavného kontrolóra hlasovať tajne a požaduje, aby prebehlo hlasovanie o tajnom hlasovaní. Mgr. Alušic prichádza o svoju pozíciu pre to, že sa odvážil protirečiť primátorovi mesta a mať odlišný názor. Poukázal na to, že predošlý hlavný kontrolór PhDr. Fiedor si okrem iného neuvedomil, že mestské zastupiteľstvo neschválilo uznesením pôžičku vo výške 2 000 000 €. Hlavný kontrolór by mal byť orgánom mestského zastupiteľstva, nie primátora mesta.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Mgr. Kultana sa prihlásil Mgr. Alušic.

Mgr. Alušic – o tom, že sa hlasuje tajne, musí mestské zastupiteľstvo jasne rozhodnúť, nie len zvolením volebnej komisie.

Ing. Rudolf Urbanovič, zástupca primátora mesta – vtedajšia poslanecká väčšina sa dopredu dohodla na tom, že Mgr. Alušic bude hlavným kontrolórom, a to ešte pred vyhlásením samotnej voľby. Zdôraznil, že hlavný kontrolór si neplnil viaceré svoje zákonné povinnosti a nepostupoval podľa zákona. Mgr. Alušic okrem iného viackrát nepredložil správu o kontrolnej činnosti najneskôr 60 dní po uplynutí kalendárneho roka a za dva a pol roka nevykonal kontrolu v žiadnej z 22 organizácií v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta. V podstate tak nevykonával kontrolnú činnosť. Hlavný kontrolór je vedený ako vedúci zamestnanec a vzťahuje sa na neho zákon o práci vo verejnom záujme, čiže ho musí aj rešpektovať. Zamestnanec je povinný „dodržiavať Ústavu Slovenskej republiky, ústavné zákony, zákony, ostatné všeobecne záväzné právne predpisy a vnútorné predpisy a uplatňovať ich podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia, rešpektovať a chrániť ľudskú dôstojnosť a ľudské práva.“ Hlavný kontrolór by mal byť v tomto smere príkladom, v skutočnosti to však bolo presne naopak.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Ing. Urbanoviča sa prihlásili Mgr. Kultan, Mgr. Alušic, Ing. Raši, Ing. Čefo, Ing. Bobák, Ľ. Trizna, Mgr. Neset, Mgr. Šufliarská, MUDr. Boďa.

Mgr. Kultan – v mene trojice poslancov požiadal o desaťminútovú prestávku pred hlasovaním.

Ing. Raši – zopakoval, že Mgr. Alušica spoznal až krátko pred konaním voľby a predtým ho osobne nepoznal.

Ing. Jaroslav Čefo, poslanec mestského zastupiteľstva – v minulosti boli rôzni hlavní kontrolóri. Predošlí dvaja boli zjavne naklonení v prospech vedenia mesta a nič poriadne neskontrolovali.

Ing. Bobák – opakovane zacitoval z publikácie „Miesta samospráva – Základné princípy fungovania IV.“, kde sa uvádza, že na hlavného kontrolóra sa nevzťahujú rovnaké pracovnoprávne pravidlá ako pri iných zamestnancoch a jeho odvolanie tak bude protiprávne.

Ľ. Trizna – práca Mgr. Alušica vtedajšej poslaneckej väčšine vyhovovala, pretože otvorene útočil na vedenie mesta.

Mgr. Miroslav Neset, poslanec mestského zastupiteľstva – situáciu konzultoval s právnikom a uviedol, že zamestnanec je podľa zákona o výkone práce vo verejnom záujme povinný dodržiavať vnútorné predpisy zamestnávateľa, teda mesta. Ak ich nedodržiava, dopúšťa sa porušenia pracovnej disciplíny v zmysle zákonníka práce. V takom prípade ho môže mestské zastupiteľstvo odvolať.

Mgr. Šufliarská – zaujíma ju, či bol hlavný kontrolór pozývaný na porady vedenia mesta a mohol voľne komunikovať so zamestnancami úradu. Myslí si, že Mgr. Alušic nemal, napríklad tým, že bol zrušený útvar hlavného kontrolóra, vytvorené podmienky na to, aby mohol poriadne pracovať.

MUDr. Boďa – ľudská psychika je taká, že na zlé veci zvykne človek zabudnúť a preto je rád, že Ing. Urbanovič ich pripomenul.

Mgr. Alušic – zdôraznil, že ani jeden z uvedených dôvodov na odvolanie nie je pravdivý a jeho činnosť špecifikuje zákon o obecnom zriadení. On je akousi predĺženou rukou mestského zastupiteľstva.

Ing. Urbanovič – vedenie mesta nemohlo pozvať hlavného kontrolóra na porady vedenie, keďže podľa dochádzkového systému nevedelo, kedy chodí do práce.

PhDr. Michal Lavrík, prednosta mestského úradu – hlavný kontrolór teraz vypracoval stanovisko k návrhu rozpočtu mesta na rok 2022 a rovnako tak ho mohol z tých istých podkladov vypracovať aj v minulosti.

Ing. Blcháč, PhD. – mesto je potrebné dostať do stavu, keď bude kontrolná činnosť riadne fungovať. Hlavný kontrolór má kontrolovať všetky mestské inštitúcie, nie len primátora mesta a mestské zastupiteľstvo, keďže dané inštitúcie nemajú svojich vlastných kontrolórov. Toto sa v prípade Mgr. Alušica neudialo za dva a pol roka ani raz. Pracovná zmluva bola Mgr. Alušicovi predložená šesťkrát a aj napriek tomu, že ju ani raz nepodpísal, muselo mu mesto za obdobie jeho pôsobenia zaplatiť približne 80 000 €, keďže to odporučili právnici vzhľadom na to, že bol ako hlavný kontrolór zvolený mestským zastupiteľstvom. Následne uviedol, že mestské zastupiteľstvo schválilo tajnú voľbu a to vtedy, keď predložil návrh na voľbu volebnej komisie k bodu programu „Návrh na odvolanie Mgr. Martina Alušica z funkcie hlavného kontrolóra mesta Liptovský Mikuláš“, do ktorej odporučil zvoliť poslancov Ing. Mateja Géciho, Mgr. Ľubicu Staroňovú, MUDr. Martu Voštinákovú. Voľbou volebnej komisie zároveň mestské zastupiteľstvo rozhodlo o tajnom hlasovaní pri bode programu „Návrh na odvolanie Mgr. Martina Alušica z funkcie hlavného kontrolóra mesta Liptovský Mikuláš“, keďže inak by vytvorenie volebnej komisie bolo bezpredmetné.

Následne boli poslanci oboznámení s priebehom tajnej voľby podľa nasledovného volebného poriadku: „Volebná komisia (VK) zabezpečuje priebeh tajného hlasovania, zo schválených členov si volí predsedu komisie, ktorý vedie priebeh tajného hlasovania. Tajné hlasovanie sa vykoná vhodením hlasovacieho lístka v obálke do pripravenej hlasovacej schránky, ktorá musí byť spoľahlivo zapečatená. 1. Predseda VK vyzve členov, aby prítomným poslancom rozdali

hlasovacie lístky (riadne očíslované 1 - 25 a označené okrúhlou pečiatkou mesta), ktoré pre tajnosť hlasovania sú vložené do obálky, taktiež označené okrúhlou pečiatkou mesta. 2. Predseda VK oboznámi poslancov s návrhom, o ktorom sa bude hlasovať a so spôsobom úpravy hlasovacieho lístka. Znenie: Mestské zastupiteľstvo v Liptovskom Mikuláši odvoláva podľa § 18a ods. 9 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov dňa 21. 11. 2022 Mgr. Martina Alušica z funkcie hlavného kontrolóra mesta Liptovský Mikuláš ☐ ZA ☐ PROTI ☐ ZDRŽAL SA. Pokyn pre úpravu hlasovacieho lístka: Krížikom označte svoju voľbu. Inou úpravou sa hlasovací lístok stáva neplatný. 3. Pred tajným hlasovaním VK prekontroluje, či hlasovacia schránka, do ktorej sa budú vhadzovať hlasovacie lístky, je prázdna a predseda VK ju zapečatí. 4. Prebehne hlasovanie (vhodenie hlasovacieho lístka v obálke do zapečatenej schránky). 5. Po ukončení tajného hlasovania, predseda VK otvorí hlasovaciu schránku a VK zistí výsledky hlasovania. 6. Predseda VK prednesie správu. 7. Návrhová komisia predloží na schválenie uznesenie."

Ing. Matej Géci, predseda volebnej komisie – siedmich poslancov, ktorí si neprebrali hlasovacie lístky, poprosil, aby na čas potrebný pre voľbu, opustili rokovaciu miestnosť.

Následne prebehla tajná voľba.

Ing. Géci – po jej skončení informoval o výsledku tajnej voľby a prečítal „Správu volebnej komisie o výsledku tajnej voľby, ktorá sa konala na II. zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Liptovskom Mikuláši dňa 21.11.2022": Volebná komisie po sčítaní hlasov zistila tieto výsledky: Pre tajnú voľbu bolo vydaných 17 hlasovacích lístkov, odovzdaných 17 hlasovacích lístkov, z toho bolo 15 platných hlasovacích lístkov, 2 neplatných hlasovacích lístkov. K bodu programu „Návrh na odvolanie Mgr. Martina Alušica z funkcie hlavného kontrolóra mesta Liptovský Mikuláš" dňa 21. 11. 2022 bolo pri hlasovaní v znení: „Mestské zastupiteľstvo v Liptovskom Mikuláši odvoláva podľa § 18a ods. 9 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov dňa 21. 11. 2022 Mgr. Martina Alušica z funkcie hlavného kontrolóra mesta Liptovský Mikuláš": ZA: 14 hlasov, PROTI: 0 hlasov, ZDRŽAL SA: 1 hlas. Volebná komisia konštatuje, že tajná voľba prebehla v súlade s rokovacím poriadkom mestského zastupiteľstva a výsledky volieb sú právoplatné."

Mgr. Neset – predložil na hlasovanie jednotlivé návrhy:
– pozmeňujúci návrh PhDr. Lavríka doplniť časť II./2. – návrh schválený (15 za, 1 proti, 9 nehlasovali);
– časť I. konštatuje – návrh schválený (13 za, 12 nehlasovali);
– časť II. berie na vedomie aj s pozmeňujúcim návrhom – návrh schválený (15 za, 10 nehlasovali);
– časť III. odvoláva – návrh schválený (13 za, 12 nehlasovali).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **111/2022**.

7/ VYHLÁSENIE VOĽBY HLAVNÉHO KONTROLÓRA MESTA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ

Správu predložil Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta. Uviedol, že vyhlásenie voľby rešpektuje všetky zákonom stanovené požiadavky, pričom záujmom mesta je mať hlavného

kontrolóra so 100% pracovným úväzkom. V návrhu na uznesenie sa určujú podmienky a vyhlasuje sa voľba hlavného kontrolóra, určuje sa rozsah kontrolnej činnosti, menuje sa dočasná komisia na preverenie splnenia podmienok kandidátov na funkciu, schvaľuje sa spôsob vykonania voľby a vystúpenie kandidátov na zasadnutí, k čomu má dôjsť tajným hlasovaním 16. januára 2023.

Do rozpravy sa prihlásil JUDr. Martaus.

JUDr. Tomáš Martaus, poslanec mestského zastupiteľstva – už pri predošlej voľbe mu ako občanovi záležalo na tom, aby bol hlavný kontrolór nezávislý a súčasťou jeho voľby bolo aj verejné vypočutie ako už štandardne používaný demokratický prostriedok. Predložil pozmeňujúci návrh, aby sa v bode „V. schvaľuje" v písm. b) za poslednú vetu vložila nová veta: „Kandidát po svojom odprezentovaní sa zodpovie na otázky poslancov mestského zastupiteľstva. Odpoveď kandidáta na položenú otázku poslanca mestského zastupiteľstva nemôže presiahnuť 90 sekúnd." Svoj návrh odôvodnil tým, že sa tým posilní transparentnosť pri výbere hlavného kontrolóra mesta. Súčasne sa poslancom mestského zastupiteľstva umožňuje pred hlasovaním o kandidátoch na funkciu hlavného kontrolám mesta získať potrebné informácie o vhodnosti kandidáta na výkon tejto funkcie.

Mgr. Neset – predložil na hlasovanie jednotlivé návrhy:
– pozmeňujúci návrh JUDr. Martausa doplnenie v časti V. schvaľuje – návrh schválený (25 za);
– časť I. konštatuje – návrh schválený (20 za, 5 nehlasovali);
– časť II. vyhlasuje – návrh schválený (21 za, 4 nehlasovali);
– časť III. určuje – návrh schválený (22 za, 3 nehlasovali);
– časť IV. menuje – návrh schválený (21 za, 4 nehlasovali);
– časť V., a) schvaľuje – návrh schválený (19 za, 6 nehlasovali);
– časť V., b) schvaľuje aj s pozmeňujúcim návrhom JUDr. Martausa – návrh schválený (22 za, 3 nehlasovali);
– časť V., c) schvaľuje – návrh schválený (23 za, 2 nehlasovali).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **112/2022**.

8/ NÁVRH NA ZMENU ZÁSTUPCOV MESTA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ V OBCHODNEJ SPOLOČNOSTI MESTSKÝ HOKEJOVÝ KLUB 32 LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ, A. S.

Správu predložil Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta. Priblížil, že mestské zastupiteľstvo uznesením č. 48/2022 z 2. júna 2022 schválilo členov dozornej rady spoločnosti Mestský Hokejový klub 32 Liptovský Mikuláš, a.s., a to Ing. Ľubomíra Švandu a Ing. Róberta Kasanického. Obaja menovaní nie príliš dobre pochopili prácu v dozornej rade, ktorá má fungovať ako kolektívny orgán. Ing. Švanda viackrát poslancom oznámil svoju rezignáciu. Ing. Kasanický protizákonne predložil na obchodný register návrh na odvolanie predsedu predstavenstva a sám sa vyhlásil za predsedu trojčlennej dozornej rady, hoci tá mala sedem členov. Obchodný register tento návrh zamietol. Poukázal na to, že keď Ing. Švanda upozorňoval na určité nezrovnalosti v daňovom priznaní za rok 2021, tak namiesto toho, aby

odporučil klubu využitie inštitútu náhradného daňového priznania, ktorý bol napokon aj využitý, tak konal neodborne.

Do rozpravy sa prihlásili Ing. Čefo, Mgr. Šufliarská, Mgr. Dvorščáková, Ing. Cukerová, Mgr. Kultan, JUDr. Martaus.

Ing. Čefo – navrhovaných kandidátov nepozná a neboli predstavení ani v dôvodovej správe. Chýba mu vysvetlenie, prečo sú vlastne navrhovaní. Preto takýto návrh nemôže podporiť.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Ing. Čefa sa prihlásili Ľ. Trizna, Ing. Urbanovič.

Ľ. Trizna – prečo Ing. Čefo požiadavku nevzniesol vtedy, keď do dozornej rady navrhovala svojich kandidátov vtedajšia poslanecká väčšina.

Ing. Urbanovič – Mgr. Pavkovčeková je trojnásobná olympionička v biatlone, J. Čulík sa výrazne angažuje vo futbalovom hnutí a v minulosti sa pohyboval aj v hokejových kruhoch, Bc. Bonko je bývalý futbalista. Poslanci by mali byť radi, že niekto prejavil záujem pracovať v hokejovom klube.

Ing. Čefo – Ľ. Trizna alebo iní poslanci sa mohli vtedy opýtať, prečo týchto kandidátov navrhujú.

Mgr. Šufliarská – pozastavila sa nad tým, kedy mestské zastupiteľstvo schválilo do dozornej rady J. Michalíka, Ing. Bieleného, JUDr. Kiapeša, JUDr. Krátkeho.

Ing. Blcháč, PhD. – daní členovia boli do dozornej rady menovaní na základe platných stanov hokejového klubu, inak by ich obchodný register ani do dozornej rady nezapísal.

Mgr. Šufliarská – zákon určuje, že členov orgánov spoločnosti musí menovať mestské zastupiteľstvo a zákon je nadradený stanovám klubu.

Ing. Blcháč, PhD. – stanovy klubu sú v súlade so zákonom zapísané v obchodnom registri v Žiline a tieto stanovy určujú, že mestské zastupiteľstvo menuje minimálne dvoch členov dozornej rady, čo aj bolo dodržané.

Mgr. Anna Dvorščáková, poslankyňa mestského zastupiteľstva – zaujíma ju, ako sa vyberali navrhovaní členovia dozornej rady a či ich profesionálny život je spojený aj s právnym a ekonomickým povedomím, nie len so športom, keďže pre výkon funkcie je toto všetko potrebné.

Ing. Lucia Cukerová, poslankyňa mestského zastupiteľstva – spýtala sa, aký je dôvod, že sa Ing. Huna vzdáva svojho postu a je presvedčená o tom, že Ing. Švanda bol profesijne na správnom mieste a preto je jej ľúto, že sa postu musel vzdať zo zdravotných dôvodov. Pozastavila sa nad tým, či mal Ing. Kasanický možnosť vedieť o tom, že existujú ešte ďalší štyria členovia dozornej rady, keďže v tom čase neboli zapísaní v obchodnom registri.

Ing. Blcháč, PhD. – nikto z troch členov dozornej rady nemal poverenie na jej zvolanie od valného zhromaždenia a jej stretnutie si zvolali svojvoľne. Zvolaním dozornej rady neskôr poveril J. Michalíka.

Ing. Cukerová – zaujíma ju, či mali členovia dozornej rady k dispozícii aktuálne stanovy hokejového klubu.

Ing. Blcháč, PhD. – nemá vedomosť o tom, či ich mali k dispozícii, ale každopádne mohli o ne požiadať.

Mgr. Kultan – postup vedenia mesta je taký, že dozorné orgány je nutné vyčistiť od ľudí, ktorí by mohli názorovo oponovať a poukázať na nezrovnalosti. Poslanci v polovici roka 2022 odvolali dvoch členov dozornej rady z dôvodu jej nefunkčnosti a zároveň schválili uznesenie o finančnej pomoci 250 000 €. Podmienkami na schválenie tejto pomoci bolo predloženie účtovnej závierky, ktorá bola splnená čiastočne, výmena členov dozornej rady, ktorá bola splnená a dohoda s Hokejovými talentmi, ktorú primátor z uznesenia svojvoľne vymazal. Primátor mesta bez vedomia mestského zastupiteľstva vymenoval ďalších štyroch členov dozornej rady. Súd pri zápise do obchodného registra neskúma, či bola splnená podmienka, že členov musí menovať mestské zastupiteľstvo. Primátor tým zamedzil v riadnom výkone činnosti trom členom dozornej rady menovaných zastupiteľstvom, ktorí sa mohli napríklad zaoberať nakladaním s pozemkami v Okoličnom, ktoré boli predané za zlomok ceny, a pozemkami v Palúdzke, za ktoré síce klub dostáva nájom približne 3 000 €, ale daná firma si rovnakú sumu účtuje za zimnú údržbu a vykonáva na nich podnikateľskú činnosť. Cieľom dnešného menovania nových členov dozornej rady je dosadenie do nej ľudí, ktorí budú bez výhrady plniť pokyny primátora mesta. Z týchto dôvodov návrh na uznesenie nepodporí.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Mgr. Kultana sa prihlásil Ing. Urbanovič.

Ing. Urbanovič – pred štyrmi rokmi vtedajšia poslanecká väčšina odvolala zástupcov mesta v spoločnostiach ako LVS, a. s. či Televízia Liptov.

JUDr. Martaus – jednofarebné nominácie nie sú všeobecne vhodné, pričom všetci traja nominovaní kandidáti kandidovali v komunálnych voľbách za politické zoskupenie Hlas-SD a Smer-SD. Predložil preto pozmeňujúci návrh, aby sa v bode II. v ods. 2 za písm. a) vložilo nové písmeno b), ktoré znie: „b) JUDr. Drahotín Vyšný, nar. 14.09.1945, Kemi 629/11, Liptovský Mikuláš 031 01“ Ostatné písmená sa primerane prečíslujú. Odôvodnil to tým, že JUDr. Vyšný má bohaté pracovné a riadiace skúsenosti v oblasti dopravy, obchodu a športu. V oblasti športu pôsobil ako predseda celej telovýchovnej jednoty Partizán v Liptovskom Mikuláši, podpredseda komisie rozhodcov SZĽH, člen výkonného výboru SZĽH, predseda okresnej komisie rozhodcov SZĽH, hlavný rozhodca extraligy SZĽH, inštruktor rozhodcov extraligy SZĽH. JUDr. Vyšný predstavuje zodpovedného človeka s úctou k predpisom a pravidlám. Disponuje dlhoročnými skúsenosťami z prostredia ľadového hokeja a manažovania obchodnej spoločnosti. S kandidatúrou udelil písomný súhlas. Následne požiadal o desaťminútovú prestávku pred hlasovaním.

S faktickou poznámkou na vystúpenie JUDr. Martausa sa prihlásil Ing. Urbanovič.

Ing. Urbanovič – s predloženým návrhom JUDr. Martausa nemá problém. Všetci traja pôvodní kandidáti neboli členmi politickej strany Hlas-SD či Smer-SD, aj keď boli na ich spoločnej kandidátnej listine v komunálnych voľbách.

Ing. Blcháč, PhD. – ohradil sa voči tvrdeniam Mgr. Kultana s tým, že sú nepravdivé. Predošlá poslanecká väčšina mohla hľadať riešenia a posunúť hokejový klub dopredu, namiesto toho mu však zámerne škodila a vyvolávala konflikty.

Mgr. Neset – predložil na hlasovanie jednotlivé návrhy:
– pozmeňujúci návrh JUDr. Martausa doplnenie časti II., 2., b) – návrh schválený (20 za, 5 nehlasovali);
– časť I. konštatuje – návrh schválený (16 za, 8 nehlasovali);
– časť II. schvaľuje odvolanie Ing. Hunu – návrh schválený (13 za, 7 proti, 4 zdržali sa, 1 nehlasoval);
– časť II. schvaľuje odvolanie Ing. Švandu – návrh schválený (17 za, 4 proti, 2 zdržali sa, 2 nehlasovali);
– časť II. schvaľuje odvolanie Ing. Kasanického – návrh schválený (13 za, 9 proti, 3 zdržali sa);
– časť II. schvaľuje Mgr. Pavkovčeková – návrh schválený (15 za, 1 proti, 5 zdržali sa, 4 nehlasovali);
– časť II. schvaľuje JUDr. Vyšný – návrh schválený (21 za, 1 proti, 1 zdržal sa, 2 nehlasovali);
– časť II. schvaľuje Bc. Bonko – návrh schválený (13 za, 2 proti, 5 zdržali sa, 5 nehlasovali);
– časť II. schvaľuje J. Čulík – návrh schválený (14 za, 2 proti, 7 zdržali sa, 4 nehlasovali).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **113/2022**.

9/ NÁVRH ZÁVEREČNÉHO ÚČTU MESTA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ ZA ROK 2019

Správu predložil Ing. Ivan Košík, vedúci odboru správy mesta MsÚ. Priblížil, že materiál je predkladaný opakovane a jeho schválením sa uvoľnia finančné prostriedky v sume 1 119 902,34 €, ktoré sú na bežných účtoch mesta pripravené na presun do rezervného fondu.

Do rozpravy sa prihlásili Mgr. Kultan, Ing. Bobák.

Mgr. Kultan – pripomenul, že celý problém vznikol vtedy, keď Ing. Blcháč, PhD. začal možnosť vykonať rozpočtovú kompetenciu primátora na zmenu rozpočtu v jednej položke raz ročne do výšky 20 000 € využívať opakovane, hoci výlučnú kompetenciu nakladať s rozpočtom mesta má mestské zastupiteľstvo. Svoju kompetenciu opakovane využil v prípade rekonštrukcie miestnych komunikácií a hokejového klubu. Poslanecká väčšina chcela túto rozpočtovú kompetenciu obmedziť, čo vyústilo k nepodpísaniu uznesení o záverečných účtoch.

Predložil preto pozmeňujúci návrh, aby časť III. schvaľuje, bod 1. mala nové znenie „1. hospodárenie mesta Liptovský Mikuláš za rok 2019 v súlade s § 16 ods. 10 písmeno b. zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov – s výhradou, ktorou je spôsob využívania kompetencie primátora mesta pri vykonávaní zmien rozpočtu mesta, a to v zmysle upozornenia hlavného kontrolóra mesta Liptovský Mikuláš.“ a doplnil sa nový bod 7. v znení „dodatok č. 4 k Pravidlám rozpočtového hospodárenia mesta

Liptovský Mikuláš schválených mestským zastupiteľstvom 23. júna 2011 v znení dodatku č. 1 z 15. decembra 2011, dodatku č. 2 z 30. januára 2014 a dodatku č. 3 z 23. júna 2016, ktorým sa pravidlá rozpočtového hospodárenia v znení zmien a doplnkov menia nasledovne: A: § 5 ods. 5, bod 5.1 sa text vypúšťa a nahrádza sa textom: 5.1 Mestské zastupiteľstvo: a) všetky zmeny rozpočtu neuvedené v bode 5.2., písm. a); b) všetky zmeny rozpočtu bez ohľadu na ich výšku: i) v kapitálovom rozpočte, ii) v bežnom rozpočte týkajúce sa činnosti hlavného kontrolóra, týkajúce sa útvaru hlavného kontrolóra a podprogramu 1.5 – kontrolná činnosť hlavného kontrolóra; c) zmeny rozpočtu nad celkovú sumu 5 000 € ročne týkajúce sa transferov a platieb VPS a grantov a dotácií v oblasti športu a kultúry; B: § 5 ods. 5 bod 5.2 písm. a) sa text vypúšťa a nahrádza sa textom: 5.2. Primátor mesta: a) zmeny rozpočtu podľa odseku 3.1., 3.2., písm. a), 3.3., písm. a), 3.4., písm. a), c) do výšky 50 000 €, pričom celková výška všetkých rozpočtových zmien vykonaných na jednej položke primátorom mesta nesmie počas jedného rozpočtového roka presiahnuť sumu uvedenú v tejto vete. Tieto zmeny sa týkajú iba položiek, na ktorých je v rozpočte schválená suma vyššia ako 0 €. b) nie je oprávnený rozhodnúť o zmenách rozpočtu uvedených v ods. 5.1., písm. b); c) o zmenách rozpočtu uvedených v ods. 5.1., c) do výšky 5 000 €, pričom celková výška všetkých rozpočtových zmien vykonaných primátorom mesta týkajúcich sa transferov a platieb VPS nesmie počas jedného rozpočtového roka presiahnuť sumu 5 000 € a celková výška všetkých rozpočtových zmien vykonaných primátorom mesta týkajúcich sa a grantov a dotácií v oblasti športu a kultúry nesmie počas jedného rozpočtového roka presiahnuť sumu 5 000 €; C: §5 ods. 6 sa nahrádza textom: „O vykonaných rozpočtových opatreniach vedie mesto operatívnu evidenciu. Vykonané rozpočtové opatrenia primátor priebežne zverejňuje na webovom sídle mesta spolu so schváleným rozpočtom mesta na príslušný rozpočtový rok, vždy do 10. dňa od schválenia rozpočtovej zmeny.“ Tento dodatok č. 4 Pravidiel rozpočtového hospodárenia mesta Liptovský Mikuláš zo dňa 23. júna 2011 v znení dodatku č. 1, č. 2, č. 3 nadobúda účinnosť dňom podpisu uznesenia, ktorým bol schválený, primátorom mesta.“

S faktickou poznámkou na vystúpenie Mgr. Kultana sa prihlásili Ing. Géci, Ľ. Trizna, JUDr. Martaus.

Ing. Géci – veľakrát upozorňoval na to, že daný pozmeňujúci návrh Mgr. Kultana navrhovaný pri záverečnom účte je v rozpore s predkladaným materiálom a navrhoval, aby sa kompetencie primátora riešili samostatne, o čom bol poslanecký klub ochotný diskutovať.

Ľ. Trizna – dané kompetencie primátora mesta schválil v roku 2010 aj Mgr. Kultan a jeho snahou od roku 2019 bolo dostať mesto do nútenej správy.

JUDr. Martaus – návrh Mgr. Kultana by posilnil kontrolné kompetencie mestského zastupiteľstva, preto zaň bude hlasovať. Táto podpora však neznamená, že následne nepodporí samotný návrh záverečného účtu.

Mgr. Kultan – Ing. Blcháč, PhD. nebol ochotný pristúpiť na akýkoľvek kompromis v prípade výšky jeho kompetencií pri zmene rozpočtu.

Ing. Bobák – v zákone o obecnom zriadení sa uvádza, že hlavný kontrolór „vypracúva odborné stanoviská k návrhu rozpočtu obce a k návrhu záverečného účtu obce pred jeho schválením v obecnom zastupiteľstve.“ Myslí si, že teda malo byť opätovne predložené odborné stanovisko

hlavného kontrolóra, nakoľko mestské zastupiteľstvo pracuje v novom funkčnom období a v novom zložení. Spýtal sa preto Mgr. Alušica, či bol vyzvaný vedením mesta k tomu, aby pripravil dané stanovisko. Ak nie, tak dochádza podľa neho k porušeniu zákona.

Mgr. Alušic – nebol k tomu vyzvaný.

Ing. Urbanovič – podľa jeho vedomia a vyjadrenia právnikov nie je možné upravovať kompetencie primátora mesta v rámci návrhu záverečného účtu. Pravidlá rozpočtového hospodárenia sú platné od roku 2011. Primátor nezneužil svoje právomoci a rozpočtové zmeny uplatnil len pri rekonštrukcii Ulice Zgútha-Vrbického, ktorú bolo potrebné dokončiť a pri podpore hokejového klubu, ktorého hráči museli v danom čase kvôli rekonštrukcii zimného štadióna cestovať do Spišskej Novej Vsi.

Mgr. Neset – predložil na hlasovanie jednotlivé návrhy:
– pozmeňujúci návrh Mgr. Kultana – návrh neschválený (12 za, 11 proti, 2 zdržali sa);
– uznesenie ako celok – návrh schválený (15 za, 3 proti, 3 zdržali sa, 4 nehlasovali).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **114/2022**.

10/ NÁVRH ZÁVEREČNÉHO ÚČTU MESTA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ ZA ROK 2020

Správu predložil Ing. Ivan Košík, vedúci odboru správy mesta MsÚ. Schválením dokumentu sa uvoľnia finančné prostriedky vo výške 1 205 227,87 €, ktoré sú na bežných účtoch pripravené na presun do rezervného fondu.

Do rozpravy sa prihlásili Mgr. Šufliarská, Ing. Bobák.

Mgr. Šufliarská – rovnako ako na začiatku tohto roka poukázala na viaceré nezrovnalosti v údajoch medzi záverečným účtom za rok 2020 a návrhom rozpočtu na rok 2022. Nachádzajú sa v nich rozdielne sumy na viacerých položkách, hoci by mali byť zo svojej podstaty rovnaké. Ide o položky „Právne služby“, „Mestský informačný systém“, „Zriadenie mestskej občianskej poriadkovej služby“, „Prevádzka Múzeum Janka Kráľa“, „Odborná činnosť Múzeum Janka Kráľa“, „Akvizičná a vedecko-výskumná činnosť Múzeum Janka Kráľa“, „Expozičná a výstavná činnosť Múzeum Janka Kráľa“, „Prezentačná činnosť Múzeum Janka Kráľa“, „Sociálne služby“. Nie je si preto istá, ktoré údaje má považovať za správne.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Mgr. Šufliarskej sa prihlásili Mgr. Kultan, Ing. Cukerová.

Mgr. Kultan – vyzval Ing. Košíka, aby uviedol veci na pravú mieru ešte pred hlasovaním k návrhu záverečného účtu.

Ing. Košík – všetky údaje uvedené v záverečnom účte za rok 2020 boli kontrolované audítorskou spoločnosťou a sú správne. Čísla uvedené v návrhu rozpočtu na rok 2022 ešte prekontroluje a pokiaľ zistí, že je v nich nejaká chyba, predloží pri predkladaní materiálu návrh

na ich opravu. Ak aj však budú nesprávne, nebude to mať priamy vplyv na výšku navrhovaných financií, ale pôjde len o informáciu o minulom stave.

Ing. Cukerová – zaujíma ju, či dané údaje sa do programovej časti nahadzujú manuálne a mohlo teda dôjsť k chybe ľudského faktora, alebo dané údaje nahadzuje automaticky softvér, ktorý si sám „ťahá“ údaje.

Mgr. Šufliarská – jej zámerom je len to, aby sa dané chyby opravili.

Ing. Bobák – poukázal na to, že v marci 2022 poukázal na nezrovnalosti v prípade Mestských športových zariadení a tieto boli odstránené. Zopakoval, že v zákone o obecnom zriadení sa uvádza, že hlavný kontrolór „vypracúva odborné stanoviská k návrhu rozpočtu obce a k návrhu záverečného účtu obce pred jeho schválením v obecnom zastupiteľstve.“

Ing. Blcháč, PhD. – sťažnosti poslancov sú v tejto chvíli zbytočné, keďže návrh záverečného účtu bolo potrebné schváliť oveľa skôr ako v novembri 2022.

Mgr. Neset – predložil na hlasovanie jednotlivé návrhy:
– časti I. a II. – návrh schválený (14 za, 5 zdržali sa, 3 nehlasovali);
– časť III./1. schvaľuje – návrh schválený (14 za, 1 proti, 4 zdržali sa, 3 nehlasovali);
– časť III./2. schvaľuje – návrh schválený (14 za, 1 proti, 2 zdržali sa, 5 nehlasovali);
– časť III./4. schvaľuje – návrh schválený (14 za, 8 nehlasovali);
– časť III./3. schvaľuje – návrh schválený (14 za, 8 nehlasovali);
– časť III./5. schvaľuje – návrh schválený (15 za, 7 nehlasovali);
– časť III./6. schvaľuje – návrh schválený (14 za, 8 nehlasovali).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **115/2022**.

11/ VYHODNOTENIE PRIPOMIENOK K NÁVRHU ROZPOČTU MESTA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ NA ROK 2022 A ROKY 2023 – 2024

Správu predložil Ing. Ivan Košík, vedúci odboru správy mesta MsÚ. Priblížil, že 14. novembra 2022 sa uskutočnilo na mestskom úrade vyhodnotenie pripomienok k návrhu rozpočtu. Vyhodnotenia sa zúčastnila komisia menovaná primátorom mesta a jej členmi boli PhDr. Michal Lavrík, prednosta MsÚ, Ing. Ivan Košík, vedúci odboru správy mesta, Ing. Marta Gutraiová, vedúca referátu manažmentu, vnútorného auditu a kontroly, Mgr. Martin Kráľ, špecialista referátu rozpočtu a Anna Moravčíková, účtovníčka. V zákonom stanovenej lehote nebola doručená na mestský úrad žiadna pripomienka k návrhu rozpočtu mesta Liptovský Mikuláš na rok 2022 a roky 2023 – 2024.

Mgr. Neset – predložil na hlasovanie návrh uznesenia ako celok – bez zmeny.

Mestské zastupiteľstvo predložený návrh schválilo (16 za, 1 zdržali sa, 5 nehlasovali). Uznesenie bolo prijaté pod číslom **116/2022**.

12/ ODBORNÉ STANOVISKO HLAVNÉHO KONTROLÓRA K NÁVRHU ROZPOČTU MESTA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ NA ROK 2022 A ROKY 2023 – 2024

Ing. Ján Blcháč, PhD. uviedol, že daný materiál bol mestskému zastupiteľstvu predložený v písomnej podobe. Odporúča sa pri hlasovaní o tomto návrhu zdržať.

Mgr. Neset – predložil na hlasovanie návrh uznesenia ako celok – bez zmeny.

Mestské zastupiteľstvo predložený návrh neschválilo (5 za, 12 zdržali sa, 5 nehlasovali). Uznesenie nebolo prijaté.

13/ NÁVRH ROZPOČTU MESTA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ NA ROK 2022 A ROKY 2023 – 2024

Správu predložil Ing. Ivan Košík, vedúci odboru správy mesta MsÚ. Podotkol, že návrh rozpočtu na rok 2022 už je skôr odpočtom skutočnosti k októbru 2022 a výhľadom do konca kalendárneho roka. Priblížil, že mesto každým rokom navyšuje svoj rozpočet v príjmovej aj výdavkovej časti. Na rok 2022 bol pripravený vyrovnaný rozpočet vo výške 33 169 857 €. Najväčší podiel príjmov tvoria podielové dane (takmer 45%), granty a transfery (takmer 23%), miestne dane a poplatky (14%).

Vzhľadom na to, že v posledných týždňoch sa zmenili viaceré okolnosti predkladá nasledovné zmeny predkladateľa:

1. Zmena návrhu rozpočtu na roky 2022 – 2024 – bežný rozpočet a to zníženie rozpočtových prostriedkov v rámci návrhu rozpočtu bežných výdavkov na položke „642001 – Mestský futbalový klub Tatran Liptovský Mikuláš, o. z. ...“ s kódom zdroja 41 v sume 110 000 eur a navýšenie rozpočtových prostriedkov na položke „642001– Mestský futbalový klub Tatran Liptovský Mikuláš, a. s. ...“ s kódom zdroja 41 v sume 110 000 eur. Vedenie Mestského futbalového klubu Tatran Liptovský Mikuláš, a. s. požiadalo o prerozdelenie rozpočtovanej dotácie v návrhu rozpočtu 2022 a na roky 2023, 2024 vo výške 160 000€ pre Mestský futbalový klub Tatran Liptovský Mikuláš, o. z. v nasledovnej štruktúre: 50 000€ na Mestský futbalový klub Tatran Liptovský Mikuláš, o. z. a 110 000€ na Mestský futbalový klub Tatran Liptovský Mikuláš, a. s.

2. Zmena návrhu rozpočtu 2022 – 2024 – bežný rozpočet a to zvýšenie rozpočtových prostriedkov v rámci návrhu rozpočtu bežných príjmov na položke „111003 – Výnos dane z príjmov poukázaný územnej samospráve“ s kódom zdroja 41 v sume 52 500 eur a navýšenie rozpočtových prostriedkov v rámci návrhu rozpočtu bežných výdavkov na položke „644001– MHk 32 LM, a. s. – Na činnosť klubu - odmeny hráčom...“ s kódom zdroja 41 v sume 52 500 eur. Mestské zastupiteľstvo prerokovalo 23. septembra 2022 správu o situácii v spoločnosti Mestský Hokejový klub 32 Liptovský Mikuláš, a. s., keď konštatovalo akú tradíciu a význam má hokejový šport na území nášho mesta, v akých významných súťažiach pôsobili a pôsobia mikulášski hokejisti, čím reprezentujú nielen mesto Liptovský Mikuláš, ale aj Slovensko. 6. septembra 2022 bola uzatvorená aktuálna zmluva o združení medzi MHK 32 a o. z. Hokejové talenty MHK 32, čím bola splnená posledná podmienka pre schválenie licencie v extralige seniorov pre sezónu 2022/2023 a mestský klub sa pripravuje na novú sezónu. Na druhej strane MHK 32 rieši aj otázku finančného zabezpečenia svojej činnosti, pričom mesto Liptovský

Mikuláš patrí svojimi dotáciami dlhoročne k najvýznamnejším podporovateľom tohto športu. Roky 2021 a 2022 boli z pohľadu možnosti poskytovať takéto dotácie pre mesto zložité a klub si musel v mnohom poradiť sám, resp. cestou sponzorov, ktorí sa nezískavajú ľahko. Udržanie kvality hokejového tímu priamo súvisí s odmenami profesionálnych hráčov, pre ktorých tieto odmeny znamenajú existenčné príjmy. MHK sa obrátil na mesto s požiadavkou o navýšenie dotácie na činnosť. Pre udržanie činnosti klubu a jeho pokračovanie v extralige je potrebná finančná pomoc zo strany mesta, ako 100%-ného akcionára v MHK 32, a. s. na prekonanie tohtoročnej situácie.

3. Zmena návrhu rozpočtu 2022 – 2024 – kapitálový rozpočet. Dňa 25. júla 2022 mesto Liptovský Mikuláš predložilo Environmentálnemu fondu (EF) žiadosť o poskytnutie podpory formou dotácie v rámci „Špecifikácie činností podpory formou dotácie na rok 2022" na projekt „Stavebné úpravy detských jaslí v Liptovskom Mikuláši" vo výške 207 274 €. Na základe oznámenia EF zo dňa 18. novembra 2022, ktoré bolo mestu Liptovský Mikuláš doručené dňa 21. novembra 2022 bola požadovaná dotácia schválená v požadovanej výške 207 274 €, pričom povinné spolufinancovanie z vlastných zdrojov mesta (min. 5% z OV) predstavuje sumu 10 909,16 €. Dotačná zmluva v zmysle oznámenia Environmentálneho fondu musí byť uzatvorená do 30. novembra 2022. Celkové náklady na realizáciu projektu sú zahrnuté v návrhu rozpočtu pre r. 2023. Termín na realizáciu projektu bude podľa predbežnej informácie z EF do 31. augusta 2023 a termín na ukončenie VO do 31. marca 2023.

4. Zmena návrhu rozpočtu 2022 – 2024 – bežný rozpočet. Detský folklórny súbor Ďumbier bude v dňoch 23. novembra 2022 až 28. novembra 2022 prezentovať slovenskú kultúru, región Liptov ako aj mesto Liptovský Mikuláš v belgickom meste Oostende. V rámci slovenských dní vystúpi na pozvanie Gerdiho Vanfleteren v rezortoch prímorského belgického mesta. DFS Ďumbier je detský súbor s najdlhšou tradíciou nielen v regióne, ale i v rámci Slovenska. Je oceňovaný na mnohých domácich i zahraničných festivaloch a určite si zaslúži podporu mesta, tentoraz v podobe finančnej spoluúčasti mesta Liptovský Mikuláš na doprave autobusom.

Do rozpravy sa prihlásili Ing. Géci, Mgr. Šufliarská, Ing. Raši, Ing. Bobák.

Ing. Géci – poprosil o desaťminútovú prestávku pred hlasovaním.

Mgr. Šufliarská – poukázala na nezrovnalosť v materiáli k časti príjmové položky, keď ako súčet je uvedená suma 36 697 251 €, pričom samotný súčet predstavuje 33 169 857 €. Prekvapil ju nárast financií na položke „Propagácia, prezentácia a cestovný ruch", keďže v roku 2021 je očakávaná skutočnosť 389 645 € a v rozpočte na rok 2022 je to 605 616 €.

Ing. Košík – ide o formálnu chybu na jedinom mieste dokumentu, správny údaj je 33 169 857 €.

Ing. Raši – požiadal o zaslanie navrhovaných úprav rozpočtu v e-mailovej forme.

Ing. Bobák – toto konanie je ďalším dôkazom toho, že poslanecká väčšina jednoducho schváli všetko, čo navrhne primátor. Podobná situácia panovala v meste aj v rokoch 2006 – 2008. Poukázal na to, že len v roku 2011 sa na úrokoch z úverov zaplatilo približne 140 000 €.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Ing. Bobáka sa prihlásili Ľ. Trizna, Ing. Urbanovič.

Ľ. Trizna – v rokoch 2008 až 2010 bola celosvetová finančná kríza. Zadlženosť mesta pod súčasným vedením klesla na 17%.

Ing. Urbanovič – v rokoch 2011 – 2014 vtedajšia väčšina mestského zastupiteľstva drancovala mestský majetok napríklad v podobe predaja Liptov arény za 650 000 €, ktorá mala hodnotu 7 000 000 € a tiež v podobe predaja tepelného hospodárstva za 1 500 000 €, pričom jeho hodnota bola 2 500 000 €.

Ing. Bobák – predošlé vedenie mesta dostalo mesto do situácie, že príjem za tepelného hospodárstvo bol 60 000 € ročne, po zmene systému to však bola suma 100 000 €. Išlo o východisko z núdze, ktoré zvolila vtedajšia poslanecká väčšina, ktorej bol vtedy súčasťou.

Ing. Blcháč, PhD. – bolo by vhodné urobiť hrubú čiaru za minulosťou a nepripomínať ju stále dookola. Pokiaľ si to poslanci budú želať, budú pozmeňujúce návrhy dávané všetkým poslancom v písomnej podobe. Poukázal na to, že vtedajšia poslanecká väčšina neprišla rokovať o návrhu rozpočtu mesta na rok 2021. V súčasnosti sa len naprávajú chyby a nedostatky z predošlého volebného obdobia.

Následne vyzval návrhovú komisiu, aby predložila na hlasovanie jednotlivé návrhy s tým, že v nich sú zapracované aj s zmeny, ktoré predkladal Ing. Košík. S odporúčaním návrhy prijať.

Mgr. Neset – predložil na hlasovanie jednotlivé návrhy:
– časti I. berie na vedomie a II. konštatuje – návrh schválený (15 za, 6 zdržali sa);
– časť III./1. schvaľuje – návrh schválený (16 za, 4 zdržali sa, 1 nehlasoval);
– časť III./2. schvaľuje – návrh schválený (15 za, 5 zdržali sa, 1 nehlasoval);
– časť III./3. schvaľuje – návrh schválený (16 za, 4 zdržali sa, 1 nehlasoval);
– časť III./4. schvaľuje – návrh schválený (15 za, 4 zdržali sa, 2 nehlasovali);
– časť III./5. schvaľuje – návrh schválený (15 za, 5 zdržali sa, 1 nehlasoval);
– časť III./6. schvaľuje – návrh schválený (16 za, 3 zdržali sa, 2 nehlasovali).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **117/2022**.

Ing. Blcháč, PhD. – podotkol, že týmto rozhodnutím mestského zastupiteľstva sa ukončilo rozpočtové provizórium, ktoré trvalo nepretržite od 1. januára 2021, čo považuje za slovenský unikát.

14/ NÁVRH ROZPOČTU VEREJNOPROSPEŠNÝCH SLUŽIEB LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ – PRÍSPEVKOVEJ ORGANIZÁCIE NA ROK 2022 A ROKY 2023 – 2024

Správu predložil Ing. Dušan Grešo, riaditeľ Verejnoprospešných služieb. Uviedol, že materiál bol poslancom predložený v písomnej podobe v dostatočnom predstihu.

Mgr. Neset – predložil na hlasovanie jednotlivé návrhy:

– časť I. konštatuje – návrh schválený (19 za, 2 nehlasovali);
– časť II. schvaľuje – návrh schválený (19 za, 2 nehlasovali).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **118/2022**.

15/ NÁVRH ROZPOČTU INFORMAČNÉHO CENTRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ – PRÍSPEVKOVEJ ORGANIZÁCIE NA ROK 2022 A ROKY 2023 – 2024

Správu predložila Bc. Jana Piatková, riaditeľka Informačného centra. Uviedla, že snahou bolo vypracovať návrh rozpočtu tak, aby sa čo najlepšie priblížil k reálnemu stavu.

Mgr. Neset – predložil na hlasovanie jednotlivé návrhy:
– časť I. konštatuje – návrh schválený (21 za);
– časť II. schvaľuje – návrh schválený (21 za).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **119/2022**.

16/ NÁVRH NA ZRIADENIE KOMISIÍ MESTSKÉHO ZASTUPITEĽSTVA

Správu predložil Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta. Uviedol, že celkovo sa navrhuje zriadiť desať komisií mestského zastupiteľstva.

Do rozpravy sa prihlásil Ing. Géci.

Ing. Géci – informoval, že za klub nezávislých poslancov už predložil personálne návrhy do jednotlivých komisií, ktoré zašle aj ostatným poslaneckým klubom a bol by rád, keby všetky poslanecké kluby taktiež doručili svoje nominácie ostatným klubom, a to e-mailom.

Mgr. Neset – predložil na hlasovanie návrh uznesenia ako celok – bez zmeny.

Mestské zastupiteľstvo predložený návrh schválilo (21 za). Uznesenie bolo prijaté pod číslom **120/2022**.

17/ NÁVRH NA ZRIADENIE KOMISIE MESTSKÉHO ZASTUPITEĽSTVA NA OCHRANU VEREJNÉHO ZÁUJMU, VOĽBA JEJ PREDSEDU A ČLENOV

Správu predložil Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta. Skonštatoval, že ide o personálne nominácie jednotlivých politických strán, ktoré majú svojho zástupcu v mestskom zastupiteľstve a taktiež je do komisie navrhovaný aj zástupca nezávislých poslancov.

Ing. Blcháč, PhD. – požiadal o zmenu textu „zapisovateľ: Mgr. Jozef Filip“ na „tajomník: Mgr. Jozef Filip“.

Mgr. Neset – predložil na hlasovanie návrh uznesenia ako celok – bez zmeny.

Mestské zastupiteľstvo predložený návrh schválilo (21 za). Uznesenie bolo prijaté pod číslom **121/2022**.

18/ INTERPELÁCIE

MUDR. ANDREA ŽIDEKOVÁ

Interpelovala primátora mesta:

Chodník na Borbisovej ulici pri bytovke oproti autobusovej zastávke je dosť široký na to, aby ním mohol prejsť automobil. Poprosila preto o umiestnenie stĺpika, čím by sa zamedzilo vjazdu automobilu, keďže na mieste môže dôjsť k nehode. V minulosti sa tam nachádzal kvetináč, ale bol odstránený.

Interpelovala primátora mesta:

Poprosila o opravu veľkého výtlku na ceste smerom do Iľanova v mieste, kde sa odbočuje k poľnohospodárskemu družstvu. Výtlk je dosť veľký a pri jeho obchádzaní je neraz potrebné prejsť až do protismeru.

Interpelovala primátora mesta:

Bola zrušená pobočka Slovenskej pošty na sídlisku Nábrežie. Aj keď mesto zrejme nemá na situáciu veľký vplyv, požiadala o pomoc v tejto veci, napríklad pri komunikácii so Slovenskou poštou.

Ing. Blcháč, PhD. – keď sa Slovenská pošta chystala zatvárať pobočku v Liptovskej Ondrašovej, prebehlo rokovanie vedenia mesta s generálnym riaditeľom pošty s tým, že vysvetlil dôvody na zrušenie pobočky a zároveň prisľúbil vytvorenie poštového boxu pri predajni Lidl, k čomu napokon aj došlo. Mesto sa pokúsi urobiť všetko preto, aby argumentmi presvedčilo vedenie pošty a pobočka bola ponechaná.

MICHAL PAŠKA

Interpeloval primátora mesta:

Apeluje na odstránenie hrdzavého zábradlia pri hlavnej ceste na Garbiarskej ulici a jeho nahradenia vhodným typom dreviny.

Interpeloval primátora mesta:

Požiadal o opravu výtlkov v mestskej časti Podbreziny (najmä ulice Kemi, Hradišská, Senická) a poprosil, aby v nasledujúcom roku prebiehala oprava výtlkov v celom meste koordinovanejšie a práce v danej lokalite boli súvislejšie.

Interpeloval primátora mesta:

Poprosil o orezanie drevín na Hurbanovej ulici (v blízkosti autoškoly), ktoré zasahujú do telesa miestnej komunikácie a nákladné vozidlá sa im musia vyhýbať cez protismer.

Interpeloval primátora mesta:

Obyvatelia Jahodovej ulice sa sťažovali na to, že robotníci počas výkopových prác pri budovaní inžinierskych sietí znečisťovali verejné priestranstvo. Riešenie smerom do budúcnosti vidí vo väčšom množstve kontrol zo strany mestskej polície v lokalitách, v ktorých mestský úrad takéto výkopové práce povolí.

Ing. Blcháč, PhD. – snahou mestského úradu je zabezpečiť, aby žiadatelia o súhlas s výkopovými prácami mali napríklad povinnosť informovať o prácach obyvateľov príslušnej lokality (rozsah, trvanie prác).

Interpeloval primátora mesta:

Poprosil, aby pri tvorbe rozpočtu na budúci rok bola zohľadnená potreba nákupu novej plošiny pre pracovníkov elektroúdržby VPS, ktorú používajú pri oprave svetiel verejného osvetlenia.

Ing. Blcháč, PhD. – vzhľadom na to, že svetlá na verejnom osvetlení sa pravidelne nevymieňajú tak, ako by sa mali, sú hlásenia o poruchách osvetlenia v rôznych mestských častiach vcelku bežné. Súhlasí s tým, aby bolo podporené technické vybavenie VPS.

19/ INFORMÁCIE

Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta, uviedol, že za I. zástupcu primátora vymenoval Ing. Urbanoviča a za II. zástupcu primátora Ľ. Triznu.

Informoval, že vzhľadom na to, že 29. decembra 2022 by mali poslanci rokovať o návrhu rozpočtu na rok 2023, bude potrebné ešte predtým prerokovať návrhy VZN z daňovej, sociálnej a školskej oblasti, a to na zasadnutí 12. decembra 2022.

Priblížil, že podľa najnovšie známych informácií o reorganizácii nemocníc na Slovensku by sa Liptovská nemocnica Dr. Ivana Stodolu mala zosunúť na najnižšiu komunitnú úroveň, čo znamená, že sa v nej nebudú vykonávať operácie či pôrody, ale len doliečovanie a rehabilitácia pacientov. Mesto sa už viac ako rok snaží o to, aby k tomuto nedošlo a naďalej bude bojovať o to, aby sa toto rozhodnutie zvrátilo.

20/ ZÁVER

Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta, poďakoval všetkým prítomným za účasť a zasadnutie mestského zastupiteľstva ukončil.

PhDr. Michal Lavrík
prednosta MsÚ

Ing. Ján Blcháč, PhD.
primátor mesta

Overovatelia zápisnice:

MUDr. Jaroslav Barok

Ing. Matej Géci

Zapísal: Mgr. Ján Karašinský

V Liptovskom Mikuláši, 15. 12. 2022