ZÁPISNICA č. 9/2022

z III. zasadnutia **mestského zastupiteľstva** v Liptovskom Mikuláši, ktoré sa uskutočnilo dňa **12. decembra 2022** o 15.00 hod. v malej zasadačke Mestského úradu v Liptovskom Mikuláši.

PRÍTOMNÍ:
Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta

POSLANCI MsZ:
1/ Ing. Jozef Bobák
2/ MUDr. Miroslav Boďa
3/ Ing. Lucia Cukerová
4/ Ing. Jaroslav Čefo
5/ Mgr. Anna Dvorščáková
6/ Ing. Matej Géci
7/ Jaroslav Grešo
8/ Vladimír Kubo
9/ Mgr. Vincent Kultan
10/ Ing. arch. Martin Lichardus
11/ JUDr. Tomáš Martaus
12/ Ing. Tomáš Medveď
13/ Bc. Marek Nemec
14/ Mgr. Miroslav Neset
15/ Michal Paška
16/ Ing. Ľubomír Raši
17/ Mgr. Ján Smieško
18/ Mgr. Ľubica Staroňová
19/ Mgr. Táňa Šufliarská
20/ Ľuboš Trizna
21/ Ing. Rudolf Urbanovič
22/ MUDr. Marta Voštináková
23/ Ing. Mgr. Lucia Záhorská
24/ MUDr. Andrea Žideková

OSPRAVEDLNENÝ:
1/ MUDr. Jaroslav Barok

PRIZVANÍ:
1/ PhDr. Michal Lavrík, prednosta MsÚ
2/ JUDr. Marián Jančuška, náčelník MsP
3/ Ing. Ivan Košík, vedúci odboru správy mesta MsÚ
4/ JUDr. Miroslava Javornická, vedúca odboru právneho MsÚ
5/ Ing. Katarína Šuveríková, vedúca Spoločného obecného úradu ÚR a SP
6/ Ing. Gabriel Lengyel, vedúci odboru dopravy, životného prostredia a výstavby MsÚ
7/ Mgr. Mária Boltižiarová, vedúca odboru školstva, mládeže, športu a kultúry MsÚ

8/ Mgr. Erika Sabaková, vedúca odboru sociálneho MsÚ
9/ Ing. Soňa Višňovská, vedúca odboru rozvoja mesta MsÚ
10/ Ing. arch. Tatiana Bachtíková, hlavná architektka mesta
11/ PhDr. Dana Guráňová, vedúca oddelenia mládeže, športu a kultúry MsÚ
12/ RNDr. Mária Lošonská, vedúca oddelenia životného prostredia a poľnohospodárstva MsÚ
13/ Bc. Tomáš Agnet, vedúci referátu marketingu a podnikania
14/ Mgr. Zuzana Šlauková, riaditeľka Zariadenia pre seniorov a domova sociálnych služieb

1/ OTVORENIE ZASADNUTIA

Zasadnutie mestského zastupiteľstva otvoril a viedol Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta. Uviedol, že z účasti na zasadnutí sa ospravedlnil MUDr. Jaroslav Barok. Prítomných je 24 poslancov a mestské zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

Podotkol, že verí v lepšiu spoluprácu medzi poslaneckým zborom a vedením mesta počas nového volebného obdobia s tým, že sa rozhodol, že počas zasadnutí nebude žiadnym spôsobom reagovať na osobné invektívy, ale len na vecné pripomienky a poznámky, ku ktorým sa následne vyjadrí počas záverečného slova, respektíve sa k nim vyjadrí kompetentný zamestnanec. Požiadal o podobne korektný prístup od poslancov počas rozpráv.

2/ URČENIE ZAPISOVATEĽA A OVEROVATEĽOV ZÁPISNICE

Za zapisovateľa primátor mesta určil Mgr. Jána Karašinského a za overovateľov zápisnice Ing. Luciu Cukerovú a MUDr. Martu Voštinákovú.

3/ VOĽBA NÁVRHOVEJ KOMISIE A VOĽBA VOLEBNEJ KOMISIE

Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta, predložil návrh na voľbu návrhovej komisie, do ktorej odporučil zvoliť Ing. Jozefa Bobáka, Mgr. Miroslava Neseta, Michala Pašku.

Návrhová komisia v zložení Ing. Bobák, Mgr. Neset, M. Paška bola schválená (17 za, 2 zdržali sa, 3 nehlasovali).

4/ SCHVÁLENIE PROGRAMU ROKOVANIA

Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta, predložil návrh programu rokovania mestského zastupiteľstva tak, ako bol zverejnený v pozvánke s tým, že následne navrhol do programu pred bod „Interpelácie“ zaradiť nový bod „Informatívna správa o stave Liptovskej nemocnice s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu v Liptovskom Mikuláši v súvislosti so zachovaním nemocnice v II. úrovni – regionálnej v rámci Optimalizácie siete nemocníc“, nakoľko sa táto téma v súčasnosti intenzívne rieši a prebieha petícia, ktorej cieľom je zachovanie súčasnej úrovne nemocnice. Uviedol, že 16. decembra sa na mestskom úrade uskutoční stretnutie zástupcov Žilinského VÚC ako zriaďovateľa nemocnice so starostami z regiónu.

Michal Paška, predseda návrhovej komisie – predložil na hlasovanie jednotlivé návrhy:
– návrh programu ako bol zverejnený v pozvánke – návrh schválený (22 za, 1 nehlasoval);
– pozmeňujúci návrh Ing. Blcháča, PhD. zaradiť do programu nový bod „Informatívna správa o stave Liptovskej nemocnice s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu v Liptovskom Mikuláši v súvislosti so zachovaním nemocnice v II. úrovni – regionálnej v rámci Optimalizácie siete nemocníc" – návrh schválený (21 za, 3 nehlasovali).

PROGRAM:

1/ **Otvorenie zasadnutia**
2/ **Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice**
3/ **Voľba návrhovej komisie**
4/ **Schválenie programu rokovania**
5/ **Návrh na predaj prebytočného majetku, prenechanie majetku do nájmu a nakladanie s majetkovými právami mesta**
6/ **Návrh VZN č. .../2022/VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 9/2017/VZN o úhradách, spôsobe určenia a platenia úhrad za sociálne služby poskytované v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Liptovský Mikuláš v znení VZN č. 9/2018/VZN, VZN č. 1/2020/VZN a VZN č. 4/2021/VZN**
7/ **Návrh VZN č. .../2022/VZN, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie č. 14/2020/VZN o nakladaní s komunálnymi odpadmi a s drobnými stavebnými odpadmi na území mesta Liptovský Mikuláš v platnom znení**
8/ **Informácia o plnení podmienok zmluvy o službách medzi mestom Liptovský Mikuláš a Arriva Liorbus, a. s. za rok 2021**
9/ **Návrh VZN č. .../2022/VZN o určení výšky príspevku na čiastočnú úhradu nákladov v školách a v školských zariadeniach a o určení miesta a času zápisu dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky a povinného predprimárneho vzdelávania**
10/ **Správa o výchovno-vzdelávacej činnosti, jej výsledkoch a podmienkach škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Liptovský Mikuláš za školský rok 2021/2022**
11/ **Návrh VZN č. .../2022/VZN o miestnych daniach, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 9/2019 o miestnych daniach**
12/ **Návrh VZN č. .../2022/VZN o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 10/2019 o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady**
13/ **Rozpočtové opatrenia mesta Liptovský Mikuláš na rok 2022**
14/ **Informatívna správa o stave Liptovskej nemocnice s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu v Liptovskom Mikuláši v súvislosti so zachovaním nemocnice v II. úrovni – regionálnej v rámci Optimalizácie siete nemocníc**
15/ **Interpelácie poslancov**
16/ **Informácie**
17/ **Záver**

5/ NÁVRH NA PREDAJ PREBYTOČNÉHO MAJETKU, PRENECHANIE MAJETKU DO NÁJMU A NAKLADANIE S MAJETKOVÝMI PRÁVAMI MESTA

Správu predložila JUDr. Miroslava Javornická, vedúca odboru právneho MsÚ. Uviedla, že pri prvých piatich návrhoch ide o dôvody hodné osobitného zreteľa, na prijatie ktorých je potrebné trojpätinová väčšina všetkých poslancov, teda minimálne 15 hlasov.

M. Paška – predložil na hlasovanie jednotlivé návrhy k bodu „Návrh na odpredaj nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa spôsobom podľa § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, v k. ú. Okoličné, ul. Sihotská v prospech: Jarolím Ratulovský s manž., Sihotská 213/2, 031 04 Liptovský Mikuláš – Okoličné“:
– časť I. konštatuje – návrh schválený (24 za);
– časť II. schvaľuje – návrh schválený (24 za).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **122/2022**.

M. Paška – predložil na hlasovanie jednotlivé návrhy k bodu „Návrh na odpredaj nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa spôsobom podľa § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, v k. ú. Ploštín, ul. Hlavná, v prospech: Radoslav Dzúrik, Hlavná 101/35, 031 01 Liptovský Mikuláš – Ploštín a manž. Zuzana Dzúriková, Budovateľská 1557/7, 031 01 Liptovský Mikuláš – Palúdzka“:
– časť I. konštatuje – návrh schválený (24 za);
– časť II. schvaľuje – návrh schválený (24 za).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **123/2022**.

M. Paška – predložil na hlasovanie jednotlivé návrhy k bodu „Návrh na odpredaj nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa spôsobom podľa § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, v k. ú. Okoličné, ul. Okoličianska, v prospech: Ing. Martin Majer s manželkou, Okoličianska 158/4, 031 04 Liptovský Mikuláš – Okoličné“:
– časť I. konštatuje – návrh schválený (24 za);
– časť II. schvaľuje – návrh schválený (23 za, 1 nehlasoval).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **124/2022**.

M. Paška – predložil na hlasovanie jednotlivé návrhy „Návrh na zámenu nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa spôsobom podľa § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obci v platnom znení, v k. ú. Liptovský Mikuláš, ul. Štúrova, medzi mestom Liptovský Mikuláš a spoločnosťou MASTO REAL, s. r. o., so sídlom Dolná 16, 974 01 Banská Bystrica“:
– časť I. konštatuje – návrh schválený (23 za, 1 zdržalo sa);
– časť II. schvaľuje – návrh schválený (22 za, 1 zdržalo sa, 1 nehlasoval).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **125/2022**.

Do rozpravy k bodu „Návrh na prenájom nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obci v platnom znení v k. ú. Liptovský Mikuláš, v prospech spoločnosti Televízia Liptov, a.s., so sídlom Štúrova 1989/41, 031 01 Liptovský Mikuláš“ sa prihlásili Mgr. Kultan, JUDr. Martaus.

Mgr. Vincent Kultan, poslanec mestského zastupiteľstva – mesto poskytuje TV Liptov značnú finančnú pomoc vo výške približne 120 000 € ročne, pričom mestské zastupiteľstvo nemá o jej fungovaní žiadne informácie a nemá ani žiadne kontrolné mechanizmy. TV Liptov slúži len na propagáciu vedenia mesta, pričom kritické hlasy a názory opozičných poslancov nie sú nikdy prezentované. Vzhľadom na to, že sa idú radikálne zvyšovať rôzne dane a poplatky, nemyslí si, že je vhodné dotovať propagáciu vedenia mesta nielen prostredníctvom tejto televízie.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Mgr. Kultana sa prihlásil MUDr. Boďa.

MUDr. Miroslav Boďa, poslanec mestského zastupiteľstva – TV Liptov má kontrolné mechanizmy, napríklad v podobe dozornej rady, ktorej je členom a zo svojej pozície môže povedať, že v televízii všetko funguje tak, ako má.

Mgr. Kultan – upozornil na to, že otázkou TV Liptov sa zaoberala aj Rada pre vysielanie a retransmisiu a že televíziu aj Rádio Liptov reálne riadi jedna osoba, čo zákon vyslovene zakazuje.

JUDr. Tomáš Martaus, poslanec mestského zastupiteľstva – je toho názoru, že v časti vysielania, ktorá nesie politický potenciál, nie sú vždy dodržiavané profesionálne zásady žurnalistiky a spravodajstva. Poukázal na to, že televízia v susednom Ružomberku zaradila do vysielania pred nedávnymi komunálnymi voľbami vystúpenia viacerých kandidátov. Má síce viaceré výhrady a odporúčania na zlepšenie, ale pokiaľ toto má byť v podstate hlasovanie o budúcnosti televízie ako informačného kanála a zdroja vecných informácií pre obyvateľov mesta, tak jej zachovanie podporí. Rovnakým spôsobom by mali byť v budúcnosti podporené aj iné subjekty s verejnoprospešnou a osvetovou funkciou ako napríklad kultúrne centrum „Diera do sveta“.

S faktickou poznámkou na vystúpenie JUDr. Martausa sa prihlásili Ing. Géci, Ing. Čefo.

Ing. Matej Géci, poslanec mestského zastupiteľstva – výška nájmu by za normálnych trhových okolností nebola v poriadku, ale upozornil na to, že 100%-ným akcionárom spoločnosti je mesto a ak by jej bol vyrúbený akokoľvek vysoký nájom, vrátil by sa naspäť mestu.

Ing. Jaroslav Čefo, poslanec mestského zastupiteľstva – v minulosti pri mesačníku Mikuláš predkladal pozmeňujúci návrh, ako by mohla vyzerať spolupráca medzi vedením mesta a poslaneckou opozíciou. Vzhľadom na nevyváženosť v spravodajstve TV Liptov, predložený návrh nepodporí.

Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta – TV Liptov si plní svoje povinnosti regionálneho vysielateľa a vždy sídlila v budove mestského úradu. Poukázal na to, že každý rok je mestskému zastupiteľstvu predkladaná správa o činnosti spoločností, v ktorých má mesto

účasť, teda vrátane TV Liptov a zdôraznil, že dane sa pre obyvateľov mesta nejdú vôbec zvyšovať.

M. Paška – predložil na hlasovanie jednotlivé návrhy k bodu „Návrh na prenájom nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obci v platnom znení v k. ú. Liptovský Mikuláš, v prospech spoločnosti Televízia Liptov, a.s., so sídlom Štúrova 1989/41, 031 01 Liptovský Mikuláš":
– časť I. konštatuje – návrh schválený (16 za, 3 proti, 2 zdržali sa, 3 nehlasoval);
– časť II. schvaľuje – návrh neschválený (14 za, 4 proti, 6 zdržali sa).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **126/2022**.

Do rozpravy k bodu „Návrh na uzatvorenie Zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby: Liptovská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Revolučná 595, 031 05 Liptovský Mikuláš, spočívajúce v práve uloženia inžinierskych sietí – vodovod a kanalizácia v k. ú. Palúdzka. Investor stavebných objektov: STRATEGIC SERVICES, s. r. o., so sídlom Junácka 8, 831 04 Bratislava – mestská časť Nové Mesto" sa prihlásili Mgr. Šufliarská, Ing. Géci, JUDr. Martaus, Mgr. Kultan, Ing. Bobák.

Mgr. Táňa Šufliarská, poslankyňa mestského zastupiteľstva – v roku 2015 Ing. Géci požiadal o nájom pozemkov v Palúdzke za účelom prístupu k developerskému projektu s podmienkou vybudovania chodníka s verejným osvetlením. Zaujíma ju, či po vydaní kolaudačného rozhodnutia boli tieto objekty prevedené do vlastníctva mesta za 1 €. Pozastavila sa nad tým, že chodník sa končí uzamknutou bráničkou, čo nenasvedčuje tomu, že by slúžil všetkým obyvateľom a rozvoju celého územia. Nájomná zmluva s Ing. Gécim bola ukončená 26. apríla 2018 a v rovnaký deň uzatvoril nájomnú zmluvu p. Dolinský, ktorý je investorom projektu. Zmluva o budúcej zmluve na vecné bremeno zostala dodnes na Ing. Géciho. Kolaudačné rozhodnutie bolo vydané 13. decembra 2018, pričom vec sa pred zastupiteľstvo dostala až teraz.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Mgr. Šufliarskej sa prihlásil Ing. Géci.

Ing. Géci – v roku 2015 boli pri schvaľovaní materiálu na mestskom zastupiteľstve vysvetlené všetky dôvody, prečo bol žiadateľom on.

Mgr. Šufliarská – od začiatku bol zhotoviteľom aj investorom p. Dolinský a preto ju zaujíma, či mal Ing. Géci nejakú sprostredkovateľskú úlohu.

Ing. Géci – novelizácia zákona č. 442 o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách jasne určuje, kto môže byť ich prevádzkovateľom a vlastníkom – len subjekty verejného práva. O prevádzkovanie vodovodu a kanalizácie a bezodplatné prevzatie bola požiadaná LVS, a. s. V tejto chvíli zastupiteľstvo schvaľuje zabezpečenie odplaty 1 810 € vlastníkovi pozemkov, teda mestu, a budúcemu prevádzkovateľovi LVS, a. s. nevznikne finančná povinnosť na zaplatenie takejto odplaty za zriadenie vecného bremena. V súčasnosti sa tak len dávajú do súladu predchádzajúce zmluvy a záväzky a prevzatie infraštruktúrneho majetku do rúk LVS, a. s. Na základe pôvodného stavebného povolenia na stavby na pozemkoch, ktorých bol vlastníkom, bol aj investorom. S kúpno-predajnou zmluvou prešli aj práva a povinnosti stavebníka.

JUDr. Martaus – obyvatelia Palúdzky projekt dobre poznajú, pričom výstavba vzbudila značný rozruch. Susedia sa cítia byť výstavbou dotknutí, zazneli aj podozrenia z nerešpektovania stavebnej legislatívy. Preto predložený návrh nepodporí, hoci sa mestské zastupiteľstvo v minulosti zaviazalo, že danú zmluvu o vecnom bremene schváli a investor má naň právny nárok. Investor sa môže na súde domáhať prejavu vôle, ak mu ho mestské zastupiteľstvo teraz neudelí a mesto bude musieť niesť výdavky spojené so súdnym konaním. Poukázal na nekontrolovanosť výstavby v určitých lokalitách. Riešením do budúcnosti by mohla byť zmena územného plánu.

Ing. Cukerová – zaujíma ju, či teda mestu hrozí súdny spor.

JUDr. Miroslava Javornická, vedúca odboru právneho MsÚ – je to vymáhateľné súdnou cestou, keďže poslanci v minulosti uznesením schválili podmienky, za akých sa zmluva o vecnom bremene uzatvorí a v akej lehote.

Mgr. Kultan – Ing. Géci by mal v zmysle zákona o nezlučiteľnosti funkcií pred hlasovaním oznámiť, že má vo veci vlastný záujem. Poukázal na to, že Ing. Géci vystupuje vo veci ako mestský poslanec, generálny riaditeľ LVS, a. s. a aj na strane subjektu, ktorému sa vec schvaľuje, čo môže viesť k úvahám, či dokáže hlasovať nezávisle. Ďalej poukázal na to, že si nie je istý, či v uznesení z roku 2015 sú správne označené predmetné pozemky.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Mgr. Kultana sa prihlásili Ing. Géci, Ľ. Trizna.

Ing. Géci – v roku 2015 nebol v LVS, a. s. a v súčasnosti už nie je majiteľom pozemkov, ktoré predal pred siedmimi rokmi. Preto nepociťuje stret záujmov, avšak kvôli tomu, aby nedošlo k nejakým pochybnostiam, nebude hlasovať. Zdôraznil, že predmetom bodu rokovania je zriadenie vecného bremena v prospech LVS, a. s., aby mohla vo verejnom záujme prevádzkovať verejný vodovod a kanalizáciu, ktorá bola právoplatne skolaudovaná.

Ľ. Trizna – v rokoch 2010 – 2014 viacerí poslanci figurovali v orgánoch LVS, a. s. a boli tam aj priamo zamestnaní, iní mali zas cez reklamnú činnosť obchodné styky s mestom.

Mgr. Kultan – aktivít Ing. Géciho, ktoré priamo súvisia aj s mestom, je príliš.

Ing. Bobák – poukázal na to, že chodník nie je verejný, ale je súkromným chodníkom s uzatvorenou bránou. S tým nemôže zo zásady súhlasiť. Správca nehnuteľností sa k nemu správal hrubo, keď si chcel situáciu preveriť priamo na mieste. V rozpore s vyhláškou sa vybudovalo kontajnerové státie, ktoré nemá predpísanú vzdialenosť od cestnej komunikácie a križovatky.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Ing. Bobáka sa prihlásil Ing. Géci.

Ing. Géci – teraz sa dáva do súladu skutkový stav a právny stav. Verejný vodovod a kanalizácia už boli skolaudované, LVS, a. s. ju má zo zákona povinnosť prevádzkovať. Ak mestské zastupiteľstvo predložený návrh neschváli, tak následne LVS, a. s. požiada mesto o zriadenie

vecného bremena. Ak sa predložený návrh teraz schváli, tak to zaplatí developer, ak sa neschváli, tak to zaplatí LVS, a. s.

M. Paška – predložil na hlasovanie jednotlivé návrhy k bodu „Návrh na uzatvorenie Zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby: Liptovská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Revolučná 595, 031 05 Liptovský Mikuláš, spočívajúce v práve uloženia inžinierskych sietí – vodovod a kanalizácia v k. ú. Palúdzka. Investor stavebných objektov: STRATEGIC SERVICES, s. r. o., so sídlom Junácka 8, 831 04 Bratislava – mestská časť Nové Mesto":
– časť I. konštatuje – návrh schválený (16 za, 5 zdržali sa, 1 nehlasoval);
– časť II. schvaľuje – návrh schválený (15 za, 6 zdržali sa).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **127/2022**.

M. Paška – predložil na hlasovanie návrh uznesenia „Návrh na uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena spočívajúce v práve uloženia inžinierskej siete – elektrickej prípojky NN, v k. ú. Liptovský Mikuláš, ul. Štefánikova, v prospech spoločnosti PRADE s.r.o., so sídlom Komenského 501/18, 033 01 Liptovský Hrádok" ako celok – bez zmeny.

Mestské zastupiteľstvo predložený návrh schválilo (22 za, 1 nehlasoval). Uznesenie bolo prijaté pod číslom **128/2022**.

M. Paška – predložil na hlasovanie návrh uznesenia „Návrh na uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena spočívajúce v práve vstupu, prechodu a prejazdu peši a nemotorovými vozidlami, v k. ú. Palúdzka, v prospech mesta Liptovský Mikuláš, Štúrova 1989/41, 031 42 Liptovský Mikuláš" ako celok – bez zmeny.

Mestské zastupiteľstvo predložený návrh schválilo (24 za). Uznesenie bolo prijaté pod číslom **129/2022**.

Do rozpravy k bodu „Návrh na uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena spočívajúce v práve uloženia inžinierskych sietí – kanalizačnej a vodovodnej prípojky, v k. ú. Demänová (ul. Demänovská cesta), v prospech spoločnosti BV Group Slovakia, s. r. o., so sídlom Poľná 2B, 901 01 Malacky " sa prihlásili Mgr. Šufliarská, Ing. Géci.

Mgr. Šufliarská – spoločnosť BV Group Slovakia, s. r. o. nie je vlastníkom predmetného pozemku a tiež upozornila na vyjadrenie, že „upozorňujeme, že siete, na ktoré je navrhované napojenie stavby, nie sú vo vlastníctve LVS, a. s., ale sú len LVS, a. s. prevádzkované".

Ing. Géci – je zákonnou podmienkou, aby ku súhlasu na pripojenie bol vydaný súhlas vlastníka pozemku a bol súčasťou stavebného povolenia.

M. Paška – predložil na hlasovanie návrh uznesenia „Návrh na uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena spočívajúce v práve uloženia inžinierskych sietí – kanalizačnej a vodovodnej prípojky, v k. ú. Demänová (ul. Demänovská cesta), v prospech spoločnosti BV Group Slovakia, s. r. o., so sídlom Poľná 2B, 901 01 Malacky " ako celok – bez zmeny.

Mestské zastupiteľstvo predložený návrh schválilo (16 za, 1 proti, 4 zdržali sa, 3 nehlasovali). Uznesenie bolo prijaté pod číslom **130/2022**.

M. Paška – predložil na hlasovanie návrh uznesenia „Návrh na uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena spočívajúce v práve uloženia inžinierskej siete – rozšírenie verejného vodovodu, v k. ú. Demänová, ul. Demänovská cesta, v prospech spoločnosti Liptovská vodárenská spoločnosť, a.s., Revolučná 595, 031 05 Liptovský Mikuláš " ako celok – bez zmeny.

Mestské zastupiteľstvo predložený návrh schválilo (22 za, 1 zdržal sa, 1 nehlasoval). Uznesenie bolo prijaté pod číslom **131/2022**.

M. Paška – predložil na hlasovanie jednotlivé návrhy k bodu „Návrh na zmenu časti uznesenia mestského zastupiteľstva Liptovský Mikuláš č. 59/2022 zo dňa 02. 06. 2022":
– časť I. konštatuje – návrh schválený (17 za, 6 zdržali sa, 1 nehlasoval);
– časť II. mení – návrh schválený (15 za, 8 zdržali sa, 1 nehlasoval).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **132/2022**.

M. Paška – predložil na hlasovanie jednotlivé návrhy k bodu „Návrh na zmenu časti uznesenia mestského zastupiteľstva Liptovský Mikuláš č. 65/2022 zo dňa 02. 06. 2022":
– časť I. konštatuje – návrh schválený (24 za);
– časť II. mení – návrh schválený (24 za).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **133/2022**.

Do rozpravy k bodu „Návrh na zrušenie uznesenia mestského zastupiteľstva Liptovský Mikuláš č. 89/2021 zo dňa 16. 12. 2021" sa prihlásil Mgr. Kultan.

Mgr. Kultan – v správe sa uvádza, že pokiaľ suma nepresiahne 5 000 €, tak nie je potrebné schválenie v mestskom zastupiteľstve a zaujíma ho, či ide o sumu uvedenú v zmluve, alebo sa hodnota veci nejakým spôsobom vyčísľuje.

JUDr. Javornická – ide o obstarávaciu hodnotu, väčšinou mesto vychádza zo znaleckých posudkov, prípadne z dohody zmluvných strán.

M. Paška – predložil na hlasovanie návrh uznesenia „Návrh na zrušenie uznesenia mestského zastupiteľstva Liptovský Mikuláš č. 89/2021 zo dňa 16. 12. 2021" ako celok – bez zmeny.

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **134/2022**.

6/ NÁVRH VZN Č. .../2022/VZN, KTORÝM SA MENÍ A DOPĹŇA VZN Č. 9/2017/VZN O ÚHRADÁCH, SPÔSOBE URČENIA A PLATENIA ÚHRAD ZA SOCIÁLNE SLUŽBY POSKYTOVANÉ V ZRIAĎOVATEĽSKEJ

PÔSOBNOSTI MESTA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ V ZNENÍ VZN Č. 9/2018/VZN, VZN Č. 1/2020/VZN A VZN Č. 4/2021/VZN

Správu predložila Mgr. Erika Sabaková, vedúca odboru sociálneho MsÚ. Návrh všeobecne záväzného nariadenia predkladá najmä z dôvodu navrhovaného zvýšenia výšky úhrady za poskytovanú sociálnu službu v Zariadení pre seniorov a domove sociálnych služieb mesta Liptovský Mikuláš. Dodávateľom stravy do zariadenia je Liptovská nemocnica s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu Liptovský Mikuláš, ktorá avizovala mestu Liptovský Mikuláš ako zriaďovateľovi zvýšenie ceny stravnej jednotky od januára 2023. Dôvodom je nárast cien potravín, režijných nákladov a energií. Na základe uvedeného navrhuje úpravu platného VZN v článku 2 v § 7c, kde sa zvyšuje sumu úhrady za celodenné stravovanie na sumu 8,64 €/deň. Pri iných druhoch stravy navrhuje zvýšenie sumy úhrady za celodenné stravovanie na sumu 8,80 €/deň. Rozdiel medzi stanovenou cenou za stravu od dodávateľa a sumou úhrady od prijímateľov sociálnej služby bude uhrádzaný zariadeniu prostredníctvom príspevku zriaďovateľa. Z dôvodu narastajúcej inflácie a s ňou súvisiaci nárast cien potravín, energií, tepla a ostatných nákladov navrhuje zvýšenie sumy úhrady aj u ďalších obslužných a odborných činnostiach za poskytované sociálne služby v zariadení a to o 10 %. Navrhované zmeny boli prerokované s prijímateľmi sociálnych služieb v zariadení a následne aj s ich rodinnými príslušníkmi.

Do rozpravy sa prihlásili MUDr. Voštináková, Mgr. Dvorščáková, JUDr. Martaus,

MUDr. Marta Voštináková, poslankyňa mestského zastupiteľstva – vzhľadom na to, že ceny potravín, energií a iných životných nákladov stúpajú, prikláňa sa k schváleniu návrhu VZN, aby klienti zariadenia dostávali adekvátnu stravu.

Mgr. Anna Dvorščáková, poslankyňa mestského zastupiteľstva – v navrhovanej úprave sa v § 7b ods. 6 za prvú vetu dopĺňa ďalšia veta, ktorá znie: „Za používanie informačných a komunikačných zariadení (mobilný telefón, tablet, notebook) sa určuje suma úhrady 0,033 €/deň.“ Keďže tieto zariadenia predstavujú pre klientov často jediné spojenie s okolitým svetom, predložila pozmeňujúci návrh, aby bol tento text vypustený.

S faktickou poznámkou na vystúpenie sa prihlásil Mgr. Neset.

Mgr. Miroslav Neset, poslanec mestského zastupiteľstva – mestské zariadenie je stále najlacnejšie v meste a daná navrhovaná cena nie je vôbec vysoká.

Mgr. Dvorščáková – ide jej najmä o ľudské gesto, keďže ľudia v domove nemajú iné spojenie so svetom a bolo by vhodnejšie nahradiť stúpajúce výdavky iným spôsobom.

JUDr. Martaus – ak stúpajú výdavky, je potrebné hľadať zdroje na ich financovanie. Prostriedok zdražovania by mal byť až tým posledným, po ktorom sa siahne. Preto ho zaujíma, ako by sa financovali výdavky v prípade neschválenia VZN a ako sa určili jednotlivé navrhované sumy. Súhlasí s pozmeňujúcim návrhom Mgr. Dvorščákovej.

Mgr. Erika Sabaková, vedúca odboru sociálneho MsÚ – v prípade nižšej úhrady by bolo potrebné zvýšiť príspevok zriaďovateľa. Pri stanovovaní súm sa vychádzalo z podkladov Liptovskej nemocnice a sú tiež stanovené zákonom.

M. Paška – predložil na hlasovanie jednotlivé návrhy:
– pozmeňujúci návrh Mgr. Dvorščákovej – návrh neschválený (11 za, 8 proti, 4 zdržali sa, 1 nehlasoval);
– VZN ako celok – návrh schválený (22 za, 2 nehlasovali).

VZN bolo prijaté pod číslom **6/2022/VZN**.

7/ NÁVRH VZN Č. .../2022/VZN, KTORÝM SA MENÍ A DOPĹŇA VŠEOBECNE ZÁVÄZNÉ NARIADENIE Č. 14/2020/VZN O NAKLADANÍ S KOMUNÁLNYMI ODPADMI A S DROBNÝMI STAVEBNÝMI ODPADMI NA ÚZEMÍ MESTA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ V PLATNOM ZNENÍ

Správu predložil Ing. Gabriel Lengyel, vedúci odboru dopravy, životného prostredia a výstavby MsÚ. Návrh VZN bol vypracovaný z dôvodu zmien právneho predpisu v odpadovom hospodárstve, pričom donášková vzdialenosť pre triedený zber odpadov v individuálnej bytovej zástavbe bola definovaná na 0 metrov. Obyvatelia v rodinných domoch tak nebudú musieť chodiť do kontajnerových hniezd, ale mesto bude mať povinnosť zbierať odpad priamo z dvorov. Ľuďom budú z tohto dôvodu distribuované farebne odlíšené vrecia na odpad. Náklady sú hradené z podnikateľskej činnosti OZV (Organizácia zodpovednosti výrobcov) a práce bude vykonávať VPS.

Do rozpravy sa prihlásili Ing. Bobák, Mgr. Kultan.

Ing. Bobák – návrh VZN nebol prerokovaný v komisii dopravy, verejného poriadku a životného prostredia. Zaujíma ho, ako budú zberové vrecia distribuované občanom s tým, že upozornil na estetické hľadisko, problém s prípadným vznikom požiaru či rozfúkaním vriec počas silného vetra a tiež ho zaujíma, kto bude hradiť náklady na dopravu pri zbere odpadu.

Mgr. Kultan – už v súčasnosti je problém nájsť informácie o harmonogramoch zberu odpadov a poprosil o nápravu tohto stavu.

Ing. Gabriel Lengyel, vedúci odboru dopravy, životného prostredia a výstavby MsÚ – zberové vrecia budú distribuované raz ročne v dostatočnom množstve na celý kalendárny rok. OZV hradia náklady na celý proces zberu, teda aj na dopravu. Harmonogram zberu býva publikovaný v mesačníku Mikuláš.

M. Paška – predložil na hlasovanie návrh VZN ako celok – bez zmeny.

Mestské zastupiteľstvo predložený návrh schválilo (24 za). VZN bolo prijaté pod číslom **7/2022/VZN**.

8/ INFORMÁCIA O PLNENÍ PODMIENOK ZMLUVY O SLUŽBÁCH MEDZI MESTOM LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ A ARRIVA LIORBUS, A. S. ZA ROK 2021

Správu predložil Ing. Gabriel Lengyel, vedúci odboru dopravy, životného prostredia a výstavby MsÚ. Pripomenul, že v roku 2021 mala veľký dosah na autobusovú dopravu pandémia koronavírusu a tiež rozpočtové provizórium, keďže mesačné preddavky sa platili podľa roku 2020. Pokles cestujúcich a s tým súvisiacich tržieb bol výrazný. Výsledkom je strata vo výške 399 718 €, ktorú je potrebné uhradiť.

Do rozpravy sa prihlásili Mgr. Šufliarská, Ing. Bobák, Mgr. Kultan, M. Paška.

Mgr. Šufliarská – poprosila Ing. Bobáka o vysvetlenie, prečo odmietol podpísať správu z finančnej kontroly a uviedol tam „nepodpíšem z dôvodu neakceptácie zmien mnou navrhovaných".

Ing. Bobák – navrhoval do záverečného konštatovania doplniť znenie: „Mesto vedome porušilo ustanovenie rámcovej zmluvy o službách vo verejnom záujme a zabezpečení mestskej autobusovej dopravy osôb v meste Liptovský Mikuláš zo dňa 25. marca 2019 vedenej v evidencii mesta pod č. 218/2019/ŽPD v článku 6, bod 6.1, ktorý znie „kontrolu plnenia dopravných výkonov vykonávajú priebežne poverení zamestnanci objednávateľa (vrátane hlavného kontrolóra objednávateľa a zamestnancov zaradených na útvar hlavného kontrolóra objednávateľa) na základe výkazov uvedených v bode 6.2. článku zmluvy."" V minulosti bolo zvykom, že sa kontroly zúčastňoval aj hlavný kontrolór, Mgr. Alušic však nebol na kontrolu zámerne prizvaný. Táto kontrola mala skôr formálny rozmer a keď požiadal o určité dokumenty, boli mu predložené v takom stave, že ich nemohol skontrolovať. S výsledkami kontroly preto nie je spokojný.

Taktiež navrhoval do záverečného konštatovania doplniť znenie: „komisia odporúča vedeniu mesta dodatočne predložiť zmluvu vedenú pod č. 218/2019/ŽPD ako aj zmluvu vrátane dodatkov s prenajímateľom autobusov SAD logistická spoločnosť, a. s. a Arriva Liorbus, a. s. na najbližšie rokovanie mestského zastupiteľstva z dôvodu zmien, ktoré nastali od schvaľovania súťažných podmienok v mestskom zastupiteľstve 23. októbra 2017 a to zmeny počtu autobusov, formy plnenia za autobusy z odpisov za nájom vozidiel." Medzi rokmi 2005 – 2011 sa ročne odpísala suma približne v hodnote jedného autobusu ročne, pričom mesto uhrádzalo približne 50 – 60 % týchto odpisov. Po roku 2019 pri zámene autobusov mali tieto autobusy nejasný osud. Zároveň bolo nakúpených osem nových autobusov SOR 9,5 v cene 173 000 € bez DPH a tri autobusy SOR CN 12 v cene 214 000 €. Iné mestá ako Prešov a Michalovce tieto autobusy nakúpilo za nižšiu cenu. Celková suma za dvanásť autobusov predstavuje 2 431 200 €, pričom mesto len za ročný prenájom zaplatí 280 964 €. Zmluva je platná desať rokov, po jej skončení sa autobusy stanú majetkom prenajímateľa a mesto tak v podstate za toto obdobie zaplatí na prenájme viac ako je skutočná hodnota autobusov. Myslí si, že všetky dodatky k zmluve mali byť schvaľované mestským zastupiteľstvom a v budúcnosti by malo mesto založiť spoločnosť po vzore Mestských športových zariadení, s. r. o.: mesto nadobudne autobusy, dá ich do prenájmu a následne po určitom čase ich môže odpredať za zostatkovú hodnotu.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Ing. Bobáka sa prihlásili Ľ. Trizna, J. Grešo.

Ľ. Trizna – Mgr. Alušic sa na finančnej kontrole nezúčastnil z toho dôvodu, že nemal s mestom podpísanú pracovnú zmluvu. Poukázal na to, že cena rovnakých modelov autobusov môže byť výrazne rozdielna, napríklad na základe ich špecifikácií a vybavenia ako klimatizácia.

Jaroslav Grešo, poslanec mestského zastupiteľstva – nerozumel vystúpeniu Ing. Bobáka, hoci sám prevádzkuje autobusovú dopravu. Náklady na prevádzku sa výrazne zvýšili, napríklad kvôli vyšším cenám palív, mzdových nákladov a podobne.

Ing. Bobák – jednotlivé údaje porovnával dôsledne a opierajúc sa o fakty.

Mgr. Kultan – zdôraznil, že funkcia hlavného kontrolóra vzniká jeho zvolením, nie podpísaním pracovnej zmluvy a jeho neprizvanie považuje za úmysel, aby sa zabránilo reálnej kontrole.

M. Paška – myslí si, že systém, ktorý sa nastavil pred tromi rokmi je dobrý a cestujúci sa budú po predošlých dvoch pandemických rokoch do mestskej hromadnej dopravy vracať.

S faktickou poznámkou na vystúpenie M. Pašku sa prihlásili Mgr. Kultan, Ing. Bobák.

Mgr. Kultan – požiadal o desaťminútovú prestávku po hlasovaní.

Ing. Bobák – v dodatku č. 1 je uvedené, že maximálna suma môže byť 859 159 €, keď však spočíta sumy uhradené v tomto roku, ide o 859 718 €.

Ing. Blcháč, PhD. – predložená správa sa výlučne týkala roku 2021 a pokiaľ má niekto pochybnosť o verejnom obstarávaní na službu, tak tomu nerozumie, keďže bolo schválené samotným mestským zastupiteľstvom.

M. Paška – predložil na hlasovanie návrh uznesenia ako celok – bez zmeny.

Mestské zastupiteľstvo predložený návrh schválilo (15 za, 1 proti, 7 zdržali sa, 1 nehlasoval). Uznesenie bolo prijaté pod číslom **135/2022**.

9/ NÁVRH VZN Č. .../2022/VZN O URČENÍ VÝŠKY PRÍSPEVKU NA ČIASTOČNÚ ÚHRADU NÁKLADOV V ŠKOLÁCH A V ŠKOLSKÝCH ZARIADENIACH A O URČENÍ MIESTA A ČASU ZÁPISU DIEŤAŤA NA PLNENIE POVINNEJ ŠKOLSKEJ DOCHÁDZKY A POVINNÉHO PREDPRIMÁRNEHO VZDELÁVANIA

Správu predložila Mgr. Mária Boltižiarová, vedúca odboru školstva, mládeže, športu a kultúry MsÚ. Zdôraznila, že nejde o chybu, ale aby bol zachovaný jednotný postup, keďže ostatné VZN neobsahujú návrh na uznesenie samostatne, nemusí ho obsahovať ani toto, nakoľko pri hlasovaní o samotnom VZN sa VZN aj schváli, respektíve neschváli. Predložený návrh reaguje na legislatívne zmeny v zákone č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a na zmeny v ekonomickej situácii na Slovensku. Vysoký nárast cien energií na svetových burzách ovplyvnil nárast cien energií aj na Slovensku a tento nárast sa zas premietol do cien tepla, potravín a iného spotrebného tovaru. Nárast týchto cien výrazne ovplyvnil

zvýšenie nákladov na prevádzkovanie škôl a školských zariadení. Ak chce mesto udržať kvalitnú úroveň podmienok vzdelávania detí a žiakov v meste, je potrebné pristúpiť k racionalizácii príspevkov v školách a školských zariadeniach so zreteľom na optimálnu ekonomickú záťaž zákonných zástupcov detí a žiakov i zamestnancov. Navrhované zvýšenia poplatkov boli porovnávané s poplatkami v mestách s podobným počtom obyvateľov. V porovnaniach sa poplatky mesta Liptovský Mikuláš dlhodobo radia medzi jedny z najnižších a preto je nevyhnutné ich zvýšenie. Okrem určenia výšky poplatkov toto VZN určuje termín, miesto, čas zápisov v školách a to v základných a zároveň aj materských školách v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta. Neurčoval sa konkrétny dátum, aby sa nemuselo VZN meniť dodatkom, ak by deň pripadol na víkend, ale určením dní.

Do rozpravy sa prihlásili Ing. Cukerová, Ing. Raši.

Ing. Cukerová – pozastavila sa nad formuláciou v návrhu VZN, ktorá znie „na čiastočnú úhradu výdavkov spojených so štúdiom 2. predmetu v základnej umeleckej škole prispieva zákonný zástupca neplnoletého žiaka alebo plnoletý študent do 25 rokov, ktorý odovzdá ZUŠ čestné vyhlásenie pre zber údajov, t. j. do štatistického výkazu k 15.9. mesačne sumou 18 €“. Navrhuje upraviť formuláciu na „... 2. predmetu individuálnej alebo 2. predmetu skupinovej formy vzdelávania...“. Zaujíma ju tiež, aký je počet žiakov, ktorých sa táto zmena týka a myslí si, že by mohlo byť vhodnejšie nastaviť zmenu až od nasledujúceho školského roka. Preto predložila pozmeňujúci návrh, v ktorom navrhla vypustiť body 2 a 3 v čl. 4 a ostatné body prečíslovať.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Ing. Cukerovej sa prihlásili Mgr. Dvorščáková, Ľ. Trizna, MUDr. Žideková.

Mgr. Dvorščáková – súhlasí s názorom Ing. Cukerovej s tým, že je potrebné danú vec vyšpecifikovať a myslí si, že môže nastať problém, pokiaľ kvôli zvýšeniu príspevku začnú rodičia odhlasovať deti zo ZUŠ a budú sa musieť prehodnocovať úväzky vyučujúcich.

Ľ. Trizna – v rámci daňového bonusu by mali byť od nového roka rodičov vyplácané financie navyše, ktoré môžu použiť práve na tieto účely.

MUDr. Andrea Žideková, poslankyňa mestského zastupiteľstva – poukázala na to, že v polovici školského roka rastú aj ceny energií a nájmov, ktoré musia školy platiť.

Ing. Cukerová – nie je proti zvýšeniu príspevku, len tvrdí, že dané konštatovanie týkajúce sa druhého predmetu nie je dostatočne špecifikované.

Ing. Ľubomír Raši, poslanec mestského zastupiteľstva – z návrhu mu nie je jasné, či sa daná zmena týka aj obligátneho predmetu. Pozastavil sa nad konštatovaním v návrhu VZN v čl. 7, bod 3 v znení: „Výška príspevku na čiastočnú úhradu režijných nákladov v školskej jedálni a výdajnej školskej jedálni je stanovená sumou: a) 0,50 € na jedno hlavné jedlo pre deti a žiakov škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Liptovský Mikuláš, b) 1,00 € na jedno hlavné jedlo pre deti a žiakov škôl mimo zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Liptovský Mikuláš, c) 2,90 € na jedno hlavné jedlo pre dospelých stravníkov.“ Nie je mu jasné, či ide o príspevok mesta alebo o príspevok zákonného zástupcu a prečo je rozdiel medzi školami v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta a mimo zriaďovateľskej pôsobnosti mesta.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Ing. Rašiho sa prihlásili Ing. Cukerová, Ing. Géci.

Ing. Cukerová – podľa jej informácií sa to netýka obligátneho predmetu.

Ing. Géci – poprosil o päťminútovú prestávku pred hlasovaním.

Mgr. Mária Boltižiarová, vedúca odboru školstva, mládeže, športu a kultúry MsÚ – k vystúpeniu Ing. Rašiho uviedla, že ide o príspevok zákonného zástupcu na režijné náklady, ktoré určuje mesto, pričom príspevok na cenu potravín je pre všetkých rovnaký.

Ing. Blcháč, PhD. – návrh VZN sa v tomto termíne schvaľuje aj kvôli tomu, že je potrebné ho zapracovať do návrhu rozpočtu mesta na rok 2023. Ďalšími dôvodmi sú zavedenie daňového bonusu a výpadok podielových daní, nárast energií, zákonná povinnosť zvyšovanie miezd, zrušenie obedov zadarmo a podobne.

M. Neset – predložil na hlasovanie jednotlivé návrhy:
– pozmeňujúci návrh Ing. Cukerovej – návrh neschválený (8 za, 9 proti, 4 zdržali sa, 2 nehlasovali);
– VZN ako celok – návrh schválený (20 za, 3 nehlasovali).

VZN bolo prijaté pod číslom **8/2022/VZN**.

10/ SPRÁVA O VÝCHOVNO-VZDELÁVACEJ ČINNOSTI, JEJ VÝSLEDKOCH A PODMIENKACH ŠKÔL A ŠKOLSKÝCH ZARIADENÍ V ZRIAĎOVATEĽSKEJ PÔSOBNOSTI MESTA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ ZA ŠKOLSKÝ ROK 2021/2022

Správu predložila Mgr. Mária Boltižiarová, vedúca odboru školstva, mládeže, športu a kultúry MsÚ. Uviedla, že pri spracovaní predkladanej komplexnej správy sa vychádzalo z vyhlášky ministerstva školstva č. 435 z roku 2020. Obsahuje štatistiku za jednotlivé školy, prehľad projektov, do ktorých sa školy zapojili, výsledky súťaží, úspechov, prehľad kontrol, akútne problémy priestorových a materiálno-technických podmienok škôl, finančné a hmotné zabezpečenie výchovno-vzdelávacieho procesu a prevádzky. Stručne zhŕňa ciele škôl a končí sa SWOT analýzou. Jednotlivé správy škôl, z ktorých je spracovaná predložená sumárna správa, boli prerokované v pedagogických radách a radách škôl. Následne boli doručené zriaďovateľovi, ktorý túto správu predložil na prerokovanie Obecnej školskej rade, ktorá ju prijala na svojom zasadnutí bez pripomienok 19. novembra 2022.

Do rozpravy sa prihlásil Ing. Bobák.

Ing. Bobák – zaujíma ho, či sa v rozpočte na nasledujúci rok počíta s vyriešením havarijného stavu plynového kotla v ZŠ a MŠ Demänovská cesta.

Mgr. Boltižiarová – škola má mať jeden funkčný plynový kotol a druhý v zálohe. Jeden si už škola zakúpila, druhý je navrhnutý na zakúpenie.

M. Neset – predložil na hlasovanie návrh uznesenia ako celok – bez zmeny.

Mestské zastupiteľstvo predložený návrh schválilo (22 za). Uznesenie bolo prijaté pod číslom **136/2022**.

11/ NÁVRH VZN Č. .../2022/VZN O MIESTNYCH DANIACH, KTORÝM SA MENÍ A DOPĹŇA VZN Č. 9/2019 O MIESTNYCH DANIACH

Správu predložil Ing. Ivan Košík, vedúci odboru správy mesta MsÚ. Úpravy VZN sa týkajú možnosti doplnenia znaleckého posudku pri určovaní ceny pozemkov, zvýšenia ročnej sadzby dane z 0,56% na 0,6%, zvýšenie koeficientu sadzby pri neudržiavaných stavbách, držania psov odídencami a úpravy sadzby dane pri držaní psa v rodinnom dome.

Do rozpravy sa prihlásili Mgr. Kultan, JUDr. Martaus.

Mgr. Kultan – poukázal na to, že daň za psa držaného v rodinnom dome sa zvyšuje z 10,76 € na 15 €, hoci primátor mesta tvrdil, že žiadne dane sa nebudú zvyšovať. V zásade nemá s návrhom VZN problém, pokiaľ je cieľom zreálnenie nákladov, ale prekáža mu, že sa nezavádzajú šetriace opatrenia, napríklad v podobe zníženia nákladov na marketing a propagáciu. Predložil pozmeňujúci návrh, aby sa v čl. 2 , § 13, ods. (1) zmenil text nasledovne: „Správca dane ustanovuje sadzbu dane za jedného psa a kalendárny rok, ktorá sa upravuje nasledovne: a) v bytovke (obytnom dome) 45 €, b) v rodinnom dome 15,00 €, c) za psa chovaného v podnikateľskom objekte 25 €."

JUDr. Martaus – zaujíma ho, či jediným dôvodom zvyšovania dane je zabezpečenie vyššieho príjmu mesta.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Mgr. Kultana sa prihlásil Ing. Bobák.

Ing. Bobák – podporí pozmeňujúci návrh Mgr. Kultana a poukázal na to, že viacerí majitelia psov nahlasujú svoje psy v rôznych dedinách, ale reálne ich chovajú na území mesta.

Ing. Košík – podľa prieskumu v ostatných mestách sa sadzba v prípade rodinných domov pohybovala vždy na úrovni viac ako 15 €.

Ing. Blcháč, PhD. – ide len o zmenu troch sadzieb dane z celkového množstva daní. Opätovne sa ohradil voči tomu, že by mesto radikálne zvyšovalo dane. Výhodou mesta Liptovský Mikuláš je, že na jeho území pribúdajú stavebné objekty, investičné plochy a tak získava príjmy z ich zdanenia.

M. Paška – predložil na hlasovanie jednotlivé návrhy:
– pozmeňujúci návrh Mgr. Kultan – návrh neschválený (8 za, 10 proti, 2 zdržali sa, 2 nehlasovali);
– VZN ako celok – návrh schválený (18 za, 3 zdržali sa, 1 nehlasoval).

VZN bolo prijaté pod číslom **9/2022/VZN**.

12/ NÁVRH VZN Č. .../2022/VZN O MIESTNOM POPLATKU ZA KOMUNÁLNE ODPADY A DROBNÉ STAVEBNÉ ODPADY, KTORÝM SA MENÍ A DOPĹŇA VZN Č. 10/2019 O MIESTNOM POPLATKU ZA KOMUNÁLNE ODPADY A DROBNÉ STAVEBNÉ ODPADY

Správu predložil Ing. Ivan Košík, vedúci odboru správy mesta MsÚ. Uviedol, že k úprave poplatku sa pristupuje kvôli tomu, že rozdiel medzi príjmom z tohto poplatku a výdavkami na zabezpečenie zberu odpadu sa zvyšuje. Navrhuje zvýšiť základný poplatok z 27,01 € na 35 € ročne, čím by došlo k zmierneniu straty. K tomu by malo dôjsť aj zefektívnením výberu poplatku, procesov zberu a zvýšením miere separácie odpadov.

Do rozpravy sa prihlásili Mgr. Kultan, Ing. Bobák.

Mgr. Kultan – je toho názoru, že za veci by sa malo platiť toľko, koľko reálne stoja. Mesto dlhodobo vyberie za odpady oveľa menej ako sú reálne náklady mesta. Kým v roku 2013 bola strata na úrovni 103 000 €, tak v roku 2020 to bolo 540 000 €. Medzi rokmi 2014 až 2022 sa poplatky nezvyšovali, s výnimkou roka 2020, keď poslanci zmiernili pôvodne zamýšľaný jednorazový skokový nárast. Vedenie mesta by sa malo snažiť o znižovanie výdavkov na vlastnú propagáciu či právne služby. Predložil dva pozmeňujúce návrhy: 1. doplniť do návrhu pred dôvodovú správu nový bod v znení: „1. Predložiť v roku 2023 na rokovanie mestského zastupiteľstva návrh na prechod mesta Liptovský Mikuláš na množstvový zber komunálneho odpadu a predložiť na rokovanie aj súbor opatrení na znižovanie nákladov súvisiacich s odpadovým hospodárstvom mesta Liptovský Mikuláš.“ 2. zmeniť v čl. 1, bod 1, písm. b až f sumu z 0,0959 € na 0,0849 €, čo by predstavovalo nárast ročného poplatku z 27,01 € na 31 €.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Mgr. Kultana sa prihlásili Ľ. Trizna, Ing. Géci, Mgr. Šufliarská.

Ľ. Trizna – vystúpenie Mgr. Kultana považuje za politickú reč a vzhľadom na jeho vyjadrenia nerozumie následnému pozmeňujúcemu návrhu zvýšiť poplatok o nižšiu sumu.

Ing. Géci – nevie si dobre predstaviť, ako by sa vo veľkom okresnom meste dala zabezpečiť objektívnosť množstvového zberu odpadu. Nie je si istý tým, či naša spoločnosť je už pripravená na takýto spôsob nakladania s odpadmi, keďže aj súčasné čísla sú nízke. Skôr by sa mesto malo zamerať na separovaný zber a jeho následné triedenie a separovanie.

Mgr. Šufliarská – množstvový zber je najspravodlivejší spôsob, pričom na jeho zavedenie je potrebné zvýšiť povedomie a vzdelanosť obyvateľov. Napríklad lepšou informovanosťou zo strany mestského úradu, okrem iného na webovej stránke mesta.

Mgr. Kultan – netvrdí, že množstvový zber je ideálny systém, ale je výrazne spravodlivejší ako ten súčasný. Uvedomuje si, že ide o beh na dlhú trať s mnohými úskaliami, ale čím skôr sa s tým začne, tým skôr ho bude možné zaviesť.

Ing. Bobák – zaujíma ho, ako sa bude počas daného zdaňovacieho obdobia poskytovať úľava napríklad pre študentov, ktorí navštevujú školy v zahraničí alebo pre ľudí s prechodným pobytom, napríklad z vojenskej akadémie. Separovanie odpadov je potrebné v prvom rade

dôsledne dodržiavať pri podnikateľských subjektoch a úradoch. Upozornil, že v júni 2022 bol hlavný kontrolór poverený kontrolou súvisiacou s odpadmi, keďže mesto evidovalo o vyše 500 ton odpadu viac v porovnaní s údajmi VPS.

Ing. Košík – postačuje, pokiaľ študent predloží potvrdenie o návšteve školy v zahraničí. Podobný princíp sa uplatňuje aj v prípade ľudí dlhodobo pracujúcich mimo mesta Liptovský Mikuláš.

Ing. Blcháč, PhD. – v odpadovom hospodárstve má platiť zásada, že ten, kto znečisťuje, má za to aj platiť a mesto nemá na to doplácať z iných zdrojov, na čo bolo v roku 2019 upozornené aj zo strany Najvyššieho kontrolného úradu. Každý rok sa samosprávam zvyšujú povinnosti a náklady súvisiace so zberom odpadov, napríklad poplatok za uloženie odpadov na skládke sa zvýšil dvojnásobne. Okrem zvýšenie poplatkov mestský úrad pracuje aj na zavedení viacerých úsporných opatrení. V jednej lokalite už mesto spustilo pilotný projekt množstvového zberu.

M. Paška – predložil na hlasovanie jednotlivé návrhy:
– pozmeňujúci návrh Mgr. Kultana – zmena sadzby – návrh neschválený (9 za, 10 proti, 2 zdržali sa, 1 nehlasoval);
– pozmeňujúci návrh Mgr. Kultana – časť žiada – návrh neschválený (7 za, 12 proti, 2 zdržali sa, 1 nehlasoval);
– VZN ako celok – návrh schválený (14 za, 1 proti, 7 zdržali sa).

VZN bolo prijaté pod číslom **10/2022/VZN**.

13/ ROZPOČTOVÉ OPATRENIA MESTA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ NA ROK 2022

Správu predložil Ing. Ivan Košík, vedúci odboru správy mesta MsÚ. Uviedol, že ide o prevod prostriedkov z rezervného fondu, ktoré budú zapojené do položiek „Splátka istiny - Refinancovanie komerčných úverov v Prima banke investičný úver 2016“, „Splátka istiny - investičný úver Zimný štadión“ a „Splátka istiny - Rekonštrukcia miestnych komunikácií“, ktorých splácanie bolo v predošlom období pozastavené. Možnosť zapojiť finančné prostriedky aj po 31. auguste 2022 umožňuje Zákon č. 365/2022 Z. z., ktorým bola schválená novela zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. Táto upravuje poskytovanie dotácií z rozpočtu obce a vyššieho územného celku a ktorá tiež aktuálne reaguje na dosahy a dôsledky rastu inflácie, rastu cien energií a iných tovarov a služieb na hospodárenie územnej samosprávy. Podľa novely neplatí časové obmedzenie pre vykonávanie zmien rozpočtu rozpočtovým opatrením podľa § 14 ods. 2 písm. d) zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy; obec a vyšší územný celok môže aj po 31. auguste príslušného rozpočtového roka vykonávať povolené prekročenie a viazanie finančných operácií, ktoré budú mať za dôsledok zvýšenie schodku rozpočtu.

M. Paška – predložil na hlasovanie jednotlivé návrhy:
– časť I. berie na vedomie – návrh schválený (17 za, 4 nehlasovali);
– časť II. schvaľuje – návrh schválený (15 za, 6 nehlasovali).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **137/2022**.

14/ INFORMATÍVNA SPRÁVA O STAVE LIPTOVSKEJ NEMOCNICE S POLIKLINIKOU MUDR. IVANA STODOLU V LIPTOVSKOM MIKULÁŠI V SÚVISLOSTI SO ZACHOVANÍM NEMOCNICE V II. ÚROVNI – REGIONÁLNEJ V RÁMCI OPTIMALIZÁCIE SIETE NEMOCNÍC

Správu predložil Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta. Priblížil, že problematikou nemocnice sa mestské zastupiteľstvo zaoberalo už viackrát: 13. decembra 2007, keď bolo prijaté stanovisko k vtedajším úvahám o transformácii nemocnice (uznesenie č. 141/2007); 26. marca 2009, keď bola prijatá informácia o stave zabezpečenia a perspektívach rozvoja zdravotníckej starostlivosti v meste Liptovský Mikuláš (uznesenie č. 23/2009); 9. decembra 2021, keď bola prijatá „Informatívna správa o stave LNsP v súvislosti s návrhom zákona o kategorizácii ústavnej zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov" (uznesenie č. 77/2021). Na zasadnutí zastupiteľstva Žilinského samosprávneho kraja 26. septembra 2022 schválili župní poslanci „Koncepciu rozvoja zdravotníctva ŽSK". V koncepcii je konštatované nasledovné: „vzhľadom na zhodnotenie komplexných záverov (dostupnosť, medicínsku náročnosť, početnosť výkonov, komplexnosť, finančnú udržateľnosť), ktoré vytvárajú predpoklad na zaradenie nemocníc do úrovní, Liptovská nemocnica spĺňa podmienky zaradenia do úrovne číslo 2 – regionálne nemocnica." Vedenie mesta aktívne podporuje „Petíciu za zachovanie nemocnice Liptovský Mikuláš a za jej kategorizáciu v II. úrovni v rámci optimalizácie siete nemocníc".

V prípade prijatia návrhu na uznesenie by mestské zastupiteľstvo primátorovi mesta odporučilo „na najbližšom rokovaní Zastupiteľstva ŽSK dňa 19. 12. 2022 interpelovať predsedníčku ŽSK Ing. Eriku Jurinovú vo veci zachovania zdravotnej starostlivosti v Liptovskej nemocnici s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu Liptovský Mikuláš a požadovať o zabezpečenie účinných krokov tak, aby sa zachoval regionálny charakter v zmysle Koncepcie rozvoja zdravotníctva Žilinského samosprávneho kraja schválenej Zastupiteľstvom ŽSK dňa 26. 09. 2022" a „konzultovať s vedením Ministerstva zdravotníctva SR možnosti zachovania regionálneho charakteru Liptovskej nemocnice s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu Liptovský Mikuláš a o výsledkoch vyvinutých aktivít informovať na najbližšom zasadnutí poslancov Mestského zastupiteľstva v Liptovskom Mikuláši".

Do rozpravy sa prihlásili Mgr. Dvorščáková, Mgr. Staroňová.

Mgr. Dvorščáková – tiež je toho názoru, že je potrebné zachovať nemocnicu aspoň na takej úrovni ako v súčasnosti. Pri posudzovaní nemocníc sú brané do úvahy ukazovatele ako počet ľudí v spádovej oblasti, typy výkonov, doba výjazdov. Ministerstvo zdravotníctva však podľa jej informácii nemalo k dispozícii presné údaje, čo môže skresliť výsledky a následné rozhodnutia.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Mgr. Dvorščákovej sa prihlásili MUDr. Boďa, Mgr. Staroňová, Mgr. Neset.

MUDr. Boďa – verejnosti štát hovorí len o zlepšení kvality poskytovanej starostlivosti s tým, že o nich bude postarané v inej nemocnici. Nehovorí sa však nič o kvalite spojenia medzi jednotlivými nemocnicami a mestami či o rozširovaní kapacít v nemocniciach, kam by mohli byť pacienti presunutí.

Mgr. Staroňová – sama sa mohla presvedčiť o tom, že niektoré lekárske výkony boli uvedené nepresne, respektíve skreslene. Jednotlivé oddelenia nemocnice mali možnosť tieto rozpory pripomienkovať, aby boli následne predložené ministerstvu.

Mgr. Neset – nevie si predstaviť, ako budú fungovať záchranné služby, ak bude potrebné voziť pacientov do iných miest. Podľa neho nastane situácia, že ľudia budú zomierať na uliciach. Liptovská nemocnica je najväčším zamestnávateľom v regióne.

Mgr. Dvorščáková – petíciu je možné podpísať aj online.

Mgr. Staroňová – množstvo ľudí o konaní petície ani nevie. Oslovila by aj študentov stredných škôl, keďže petíciu môžu podpísať ľudia od 16 rokov. Myslí si, že väčšie nemocnice nebudú stíhať kapacitne, pričom takúto reformu nie je možné spraviť za tri roky, keďže v severských krajinách či vo Švajčiarsku a Rakúsku takéto reformy trvali 8 – 10 rokov.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Mgr. Staroňovej sa prihlásili Mgr. Neset, MUDr. Boďa.

Mgr. Neset – niektoré veľkostne väčšie nemocnice ako tá v Liptovskom Mikuláši zďaleka nedosahujú taký komfort pre pacientov.

MUDr. Boďa – niektoré lekárske výkony sa v Liptovskom Mikuláši robili skôr ako vo väčšej fakultnej nemocnici v Martine.

M. Paška – predložil na hlasovanie návrh uznesenia ako celok – bez zmeny.

Mestské zastupiteľstvo predložený návrh schválilo (20 za, 2 nehlasovali). Uznesenie bolo prijaté pod číslom **138/2022**.

15/ INTERPELÁCIE

ING. JOZEF BOBÁK

Interpeloval primátora mesta:

Obyvateľka mestskej časti Palúdzka sa mu sťažovala na klzkosť ulíc Žuffova, Za luhami a ďalších ulíc v ich blízkosti. Komunikácie sa mali posypať v čase vytvorenia poľadovice, nie s časovým odstupom nasledujúci deň, keď už napadol nový prachový sneh. Spolu s ním sa totiž odhrnie aj posypový materiál.

MGR. ANNA DVORŠČÁKOVÁ

Interpelovala primátora mesta:

V súvislosti s prijatím „Všeobecne záväzné nariadenie mesta Liptovský Mikuláš č. 8/2022/VZN o určení výšky príspevku na čiastočnú úhradu nákladov v školách a v

školských zariadeniach a o určení miesta a času zápisu dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky a povinného predprimárneho vzdelávania" a nepresnou špecifikáciou platenia poplatku za druhý predmet na ZUŠ ju zaujíma, aký poplatok bude vyrúbený žiakom, ktorí navštevujú jeden individuálny a jeden skupinový predmet.

Interpelovala primátora mesta:

V novom vlakovom grafikone boli zrušené viaceré spoje, napríklad ranný osobný vlak Margecany – Žilina s príchodom do Liptovského Mikuláša o pol siedmej ráno, ktorí využívali žiaci stredných škôl aj pracujúci. V súčasnosti je v čase rannej špičky dvojhodinová pauza, čo ľuďom komplikuje dopravu. Vie o tom, že niektoré obce začali so zberom podpisov pod petíciu a starostovia predložili svoje pripomienky. Zaujíma ju, či mesto má tieto informácie a plánuje vynaložiť úsilie na zmenu situácie.

M. Paška – nový grafikon prináša viac spojov v regióne, napríklad v dopoludňajších hodinách v smere na Poprad aj Žilinu. Danú agendu osobne riešil aj s ministrom dopravy s tým, že požiadavky sa zosumarizujú a budú zaslané na ministerstvo. Pri prvej úprave grafikonu by sa situácia mohla prehodnotiť. Súhlasí s postojom Mgr. Dvorščákovej a vec bude riešiť priamo s ministrom.

MGR. VINCENT KULTAN

Interpeloval primátora mesta:

Požiadal o nápravu vizuálu v sekcii „Poslanci MsZ" na webovej stránke mesta, keďže fotografie poslancov nie sú jednotné.

Ing. Blcháč, PhD. – poslanci mali možnosť vyhotoviť si fotografie priamo od fotografa na ustanovujúcom zasadnutí.

Interpeloval primátora mesta:

V súvislosti s prekládkou železničnej trate, ku ktorej napokon nemusí dôjsť, poukázal na to, že za železničným priecestím pri hasičskej stanici je plánovaná rozsiahla výstavba aj bytových domov. Pokiaľ sa trať nepreloží, doprava v lokalite bude kolabovať. Je potrebné čím skôr zmeniť územný plán, keďže už aj výstavba rodinných domov môže spôsobiť, že situácia bude neúnosná.

Ing. Blcháč, PhD. – mesto na rozdiel od Mgr. Kultana a jeho blízkych osôb bojuje za to, aby bola železničná trať preložená. Je však napríklad nevyhnutné, aby Útvar hodnoty za peniaze pôsobil odborne.

Interpeloval primátora mesta:

Zacitoval z vyjadrenia prokurátora v súvislosti s jeho žiadosťou, aby posúdil, či je v súlade so zákonom to, že primátor mesta menoval do MHk 32 členov dozornej rady bez vedomia mestského zastupiteľstva: „hoci teda v danom prípade nie je daná pôsobnosť prokurátora v rámci dozoru nad zachovaním zákonnosti nad orgánmi verejnej správy,

považujem za dôležité uviesť nad rámec potrebného, že primátor mesta, čo by osoba konajúca v mene jediného spoločníka vykonávajúc pôsobnosť valného zhromaždenia, je pri vymenovaní zástupcov obce do funkcie štatutárnych, respektíve kontrolných orgánov obmedzený oprávnením obecného zastupiteľstva vyplývajúcim z ustanovenia § 11, ods. 4, písm. l) zákona o obecnom zriadení a teda ako jediný spoločník vykonávajúci pôsobnosť valného zhromaždenia nemôže do funkcie konateľa menovať osobu, ktorá nebola obecným zastupiteľstvom schválená.“ Prokurátor ďalej uvádza, že svoje stanovisko posiela Okresnej prokuratúre v Žiline a žiada ju, aby konala. Primátor vedome porušil zákon a príde k rozhodnutiu aj iných orgánov.

Ing. Blcháč, PhD. – túto informáciu počuje prvýkrát a myslí si, že prokurátor nemá pravdu. Rozhodnutia prokurátorov je možné preskúmať, pretože neraz robia chybné rozhodnutia. Daný prokurátor zrejme nemal k dispozícii právoplatné stanovy hokejového klubu, pretože inak by takéto stanovisko nemohol napísať. Konanie primátora mesta aj prokurátora môžu posúdiť len súdy. On konal v zmysle zákona a stanov obchodnej spoločnosti.

MGR. TÁŇA ŠUFLIARSKÁ

Interpelovala primátora mesta:

Obyvatelia bytového domu Dominanta ju požiadali o zvýšenie starostlivosti o nájomné byty zo strany oddelenia správy bytov a to tak, aby boli riešené požiadavky na opravy a posúdenie ich oprávnenosti (napríklad byt č. 29 – podlaha v nevyhovujúcom stave, bolo prisľúbené riešenie nevyhovujúceho stavu). Požiadala o písomnú odpoveď.

Interpelovala primátora mesta:

Poprosila, či by nebolo možné opätovne otvoriť dvere mestského úradu obyvateľom mesta, nakoľko už nie sú v platnosti protipandemické opatrenia a jej presvedčená, že by mestský úrad nemal byť neprístupný občanom.

Ing. Blcháč, PhD. – každý obyvateľ mesta má možnosť počas úradných hodín vybaviť potrebnú agendu a môže si dohodnúť stretnutie s príslušným referentom. Nerozumie tvrdeniu Mgr. Šufliarskej, že mestský úrad nie je otvorený obyvateľom mesta. Boli prijaté určité opatrenia na ochranu zamestnancov, keďže sa stávalo, že boli ohrozovaní na zdraví a dokonca aj na živote.

16/ INFORMÁCIE

Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta, uviedol, že nasledujúce mestské zastupiteľstvo k návrhu rozpočtu na rok 2023 sa bude konať 29. decembra 2022 o 15.00 hod.

17/ ZÁVER

Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta, poďakoval všetkým prítomným za účasť a zasadnutie mestského zastupiteľstva ukončil.

PhDr. Michal Lavrík
prednosta MsÚ

Ing. Ján Blcháč, PhD.
primátor mesta

Overovatelia zápisnice:

Ing. Lucia Cukerová

MUDr. Marta Voštináková

Zapísal: Mgr. Ján Karašinský

V Liptovskom Mikuláši, 30. 12. 2022