# *ZÁPISNICA č. 9/2023*

z XIII. zasadnutia **mestského zastupiteľstva** v Liptovskom Mikuláši, ktoré sa uskutočnilo dňa **11. septembra 2023** o 10.00 hod. v malej zasadačke Mestského úradu v Liptovskom Mikuláši.

---

**PRÍTOMNÍ:**
Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta

**POSLANCI MsZ:**
1/ MUDr. Jaroslav Barok
2/ Ing. Jozef Bobák
3/ MUDr. Miroslav Boďa
4/ Ing. Lucia Cukerová
5/ Ing. Jaroslav Čefo
6/ Mgr. Anna Dvorščáková
7/ Ing. Matej Géci
8/ Jaroslav Grešo
9/ Vladimír Kubo
10/ Mgr. Vincent Kultan
11/ Ing. arch. Martin Lichardus
12/ JUDr. Tomáš Martaus
13/ Ing. Tomáš Medveď
14/ Bc. Marek Nemec
15/ Mgr. Miroslav Neset
16/ Michal Paška
17/ Mgr. Táňa Šufliarská
18/ Ľuboš Trizna
19/ Ing. Rudolf Urbanovič
20/ MUDr. Marta Voštináková
21/ Ing. Mgr. Lucia Záhorská
22/ MUDr. Andrea Žideková

**OSPRAVEDLNENÍ:**
1/ Ing. Ľubomír Raši
2/ Mgr. Ján Smieško

**NEOSPRAVEDLNENÁ:**
1/ Mgr. Ľubica Staroňová

**PRIZVANÍ:**
1/ PhDr. Michal Lavrík, prednosta MsÚ
2/ Mgr. Bibiana Forgáčová, hlavná kontrolórka mesta
3/ JUDr. Marián Jančuška, náčelník MsP
4/ JUDr. Miroslava Javornická, vedúca odboru právneho MsÚ
5/ Mgr. Jaromír Kudláček, vedúci odboru organizačného MsÚ
6/ Ing. Ivan Košík, vedúci odboru správy mesta MsÚ

7/ Ing. Gabriel Lengyel, vedúci odboru dopravy, životného prostredia a výstavby MsÚ
8/ Ing. Katarína Šuveríková, vedúca Spoločného obecného úradu ÚR a SP
9/ Mgr. Mária Boltižiarová, vedúca odboru školstva, mládeže, športu a kultúry MsÚ
10/ Ing. Soňa Višňovská, vedúca odboru rozvoja mesta MsÚ
11/ Ing. arch. Tatiana Bachtíková, hlavná architektka mesta
12/ Bc. Tomáš Agnet, vedúci referátu marketingu a podnikania MsÚ
13/ Bc. Jana Piatková, riaditeľka Informačného centra Liptovský Mikuláš
14/ Mgr. Jaroslav Hric, riaditeľ Múzea Janka Kráľa, Liptovský Mikuláš
15/ Mgr. Zuzana Šlauková, riaditeľka Zariadenia pre seniorov a domova sociálnych služieb
16/ Ing. Veronika Váleková, Dom kultúry Liptovský Mikuláš
17/ Ing. Martin Kögel, poverený riaditeľ Verejnoprospešných služieb Liptovský Mikuláš
18/ Daniela Dunajová, osoba určená na zastupovanie v styku s orgánom verejnej moci

## 1/ OTVORENIE ZASADNUTIA

Zasadnutie mestského zastupiteľstva otvoril a viedol Ing. Rudolf Urbanovič, zástupca primátora mesta. Uviedol, že z účasti na zasadnutí sa ospravedlnil Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta, a to kvôli mimoriadnemu zasadnutiu NR SR s tým, že by mal prísť neskôr v poobedných hodinách. Ospravedlnili sa aj poslanci Ing. Ľubomír Raši a Mgr. Ján Smieško. Prítomných je 22 poslancov a mestské zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

## 2/ URČENIE ZAPISOVATEĽA A OVEROVATEĽOV ZÁPISNICE

Za zapisovateľa zástupca primátora mesta určil Mgr. Jána Karašinského a za overovateľov zápisnice JUDr. Tomáša Martausa a MUDr. Andreu Židekovú.

## 3/ VOĽBA NÁVRHOVEJ KOMISIE

Ing. Rudolf Urbanovič, zástupca primátora mesta, predložil návrh na voľbu návrhovej komisie, do ktorej odporučil zvoliť Mgr. Miroslava Neseta, Michala Pašku a Ing. Mgr. Luciu Záhorskú.

Návrhová komisia v zložení Mgr. Neset, M. Paška, Ing. Mgr. Záhorská bola schválená (17 za, 1 zdržal sa, 1 nehlasoval).

## 4/ SCHVÁLENIE PROGRAMU ROKOVANIA

Ing. Rudolf Urbanovič, zástupca primátora mesta, predložil návrh programu rokovania mestského zastupiteľstva tak, ako bol zverejnený v pozvánke.

Do rozpravy sa prihlásili Mgr. Šufliarská, Mgr. Kultan.

Mgr. Táňa Šufliarská, poslankyňa mestského zastupiteľstva – zaujíma ju, prečo nie je predložený bod programu týkajúci hospodárenia obchodných spoločností, pričom s výnimkou minulého roka bolo zvykom predkladať ich vždy v júnovom termíne.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Mgr. Šufliarskej sa prihlásil Ľ. Trizna.

Ľuboš Trizna, zástupca primátora mesta – bod bude predložený na ďalšom zasadnutí, pretože nie všetky spoločnosti stihli predložiť svoje správy a nebolo by možné ich prerokovať v komisiách mestského zastupiteľstva.

Mgr. Šufliarská – v minulosti bolo štandardom predkladať ich v júni a takýto problém nevznikal.

Mgr. Vincent Kultan, poslanec mestského zastupiteľstva – poukázal na to, že poslanci dostali na preštudovanie viac ako 600 strán materiálov, pričom medzi ich doručením a rokovaním mestského zastupiteľstva uplynuli iba tri pracovné dni. Tiež ho zaujíma, prečo bolo zasadnutie presunuté zo 7. septembra 2023 na 11. septembra 2023, keďže primátor mesta nie je prítomný ani teraz. Súčasťou programu sú pritom aj body ako územný plán, predaje majetku, prijatie úveru. V rokovacom poriadku sa uvádza, že „materiály určené na rokovanie mestského zastupiteľstva musia byť vypracované a doručené poslancom mestského zastupiteľstva tak, aby z vecného i časového hľadiska umožnili viesť rozpravu, prijatie uznesenia mestského zastupiteľstva, alebo všeobecne záväzného nariadenie mesta". Nebude hlasovať, respektíve bude hlasovať proti prijatiu uznesenia pri bodoch, ktoré si nestihol naštudovať.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Mgr. Kultana sa prihlásili Ing. Bobák, Ľ. Trizna.

Ing. Jozef Bobák, poslanec mestského zastupiteľstva – v minulosti bývalo zvykom, že materiály ako napríklad územný plán mesta sa prerokovali v komisiách, boli zvolané kluby a až potom prišlo na hlasovanie. V roku 2010 pri prijímaní územného plánu vznikol dlhodobý problém ohľadom heliportu, keďže priamo pri hlasovaní mestského zastupiteľstva jeden z prítomných občanov požiadal o doplnenie heliportu do územného plánu a túto žiadosť poslanci schválili.

Ľ. Trizna – poukázal na to, že pozvánka s materiálmi boli poslancom doručené 5. septembra.

Mgr. Kultan – veď aj on hovoril, že materiály boli doručené 5. septembra, teda tri pracovné dni pred rokovaním.

Ing. Rudolf Urbanovič, zástupca primátora mesta – materiálmi, a teda aj územným plánom, sa zaoberali príslušné komisie, ktoré ich prerokovali, vyjadrili svoje stanoviská a odporučili ich zaradiť do rokovania a schváliť. V prípade územného plánu sa ešte neschvaľujú jeho samotné doplnky či zmeny, ale len zadanie úlohy na spracovanie jednotlivých doplnkov a samotného územného plánu, ku ktorým bude mať možnosť ešte každý sa vyjadriť.

Michal Paška, predseda návrhovej komisie – predložil na hlasovanie návrh programu rokovania mestského zastupiteľstva tak, ako bol zverejnený v pozvánke. Mestské zastupiteľstvo predložený návrh programu schválilo (18 za, 3 zdržali sa).

**PROGRAM:**

1/ **Otvorenie zasadnutia**
2/ **Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice**
3/ **Voľba návrhovej komisie**

4/ **Schválenie programu rokovania**

5/ **Návrh Dodatku č. 4 k Štatútu mesta Liptovský Mikuláš**

6/ **Návrh na udelenie ocenenia „Cena mesta Liptovský Mikuláš“ za rok 2023 – kolektív**

7/ **Návrh na predaj prebytočného majetku, prenechanie majetku do nájmu a nakladanie s majetkovými právami mesta**

Návrh na prevod nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa spôsobom podľa § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, v k. ú. Demänová, v prospech: Ing. Tatiana Zubajová, Dlžiny 266/4, 031 01 Liptovský Mikuláš – Demänová

Návrh na prevod nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, v k. ú. Demänová, na ul. Dlžiny, v prospech: 1. Ľubica Magurová, Dlžiny 270/2, 031 01Liptovský Mikuláš – Demänová, 2. Róbert Magura, Dlžiny 270/2, 031 01 Liptovský Mikuláš – Demänová

Návrh na prevod nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, v k. ú. Palúdzka, na ul. Vranovská, v prospech: Ing. Milan Kurpas a Mgr. Emília Kurpasová, Vranovská 521/26, 031 01 Liptovský Mikuláš – Palúdzka

Návrh na prevod nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, v k. ú. Liptovský Mikuláš, na ul. Alexyho, v prospech: Dominik Farštiak, Pobrežná 447/6, 031 04 Liptovský Mikuláš – Okoličné

Návrh na prebytočnosť a spôsob prevodu nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa spôsobom podľa § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, v k. ú. Palúdzka, na ul. Baranovská, v prospech: Mgr. Art. Milan Tomaškovič, Smolenická 2, 851 05 Bratislava 5

Návrh na prebytočnosť a spôsob prevodu nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, v k. ú. Liptovská Ondrašová, na ul. Role, v prospech: Štefan Burdel a Daniela Burdelová, Pod Dielom 351/50, 031 05 Liptovský Mikuláš – Liptovská Ondrašová

Návrh na prebytočnosť a spôsob prevodu nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, v k. ú. Liptovská Ondrašová, na ul. Role, v prospech: Miriam Fehérpatakyová, Role 423/3, 031 05 Liptovský Mikuláš – Liptovská Ondrašová

Návrh na prebytočnosť a spôsob prevodu nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, v k. ú. Liptovská Ondrašová, na ul. Role, v prospech: Ondrej Gejdoš, Pod Dielom 345/38, 031 05 Liptovský Mikuláš – Liptovská Ondrašová

Návrh na prebytočnosť a spôsob prevodu nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, v k. ú. Liptovská Ondrašová, na ul. Role, v prospech: Vladimír Gejdoš, Pod Dielom 346/40, 031 05 Liptovský Mikuláš – Liptovská Ondrašová

Návrh na prebytočnosť a spôsob prevodu nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, v k. ú. Liptovská Ondrašová, na ul. Role, v prospech: Dušan Korček a Jana Korčeková, Pod Dielom 343/34, 031 05 Liptovský Mikuláš – Liptovská Ondrašová

Návrh na prebytočnosť a spôsob prevodu nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, v k. ú. Liptovská Ondrašová, na ul. Role, v prospech: 1. Ing. Katarína Martančíková, Pod Dielom 344/36, 031 05 Liptovský Mikuláš - , 2. Ing. Drahoslav Gavalec, Pod Dielom 344/36, 031 05 Liptovský Mikuláš – Liptovská Ondrašová

Návrh na prebytočnosť a spôsob prevodu nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, v k. ú. Liptovská Ondrašová, na ul. Role, v prospech: Bohuslav Matula a Eva Matulová, Pod Dielom 350/48, 031 05 Liptovský Mikuláš – Liptovská Ondrašová

Návrh na prebytočnosť a spôsob prevodu nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, v k. ú. Liptovská Ondrašová, na ul. Role, v prospech: Ing. Jaroslav Medvec a Ing. Eva Medvecová, Pod Dielom 349/46, 031 05 Liptovský Mikuláš – Liptovská Ondrašová

Návrh na prebytočnosť a spôsob prevodu nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, v k. ú. Liptovská Ondrašová, na ul. Role, v prospech: 1. Jana Priechodská, Role 424/4, 031 05 Liptovský Mikuláš – Liptovská Ondrašová, 2. Dušan Priechodský, Role 424/4, 031 05 Liptovský Mikuláš – Liptovská Ondrašová

Návrh na prebytočnosť a spôsob prevodu nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, v k. ú. Liptovská Ondrašová, na ul. Role, v prospech: Robert Stankoviansky a Magdaléna Stankovianská, Pod Dielom 348/44, 031 05 Liptovský Mikuláš – Liptovská Ondrašová

Návrh na prebytočnosť a spôsob prevodu nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, v k. ú. Liptovská Ondrašová, na ul. Role, v prospech: Ing. Milan Vavrica a MUDr. Vlasta Vavricová, Pod Dielom 352/52, 031 05 Liptovský Mikuláš – Liptovská Ondrašová

Návrh na prebytočnosť a spôsob prevodu nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, v k. ú. Liptovská Ondrašová, na ul. Role, v prospech: Pavel Rojček a Monika Rojčeková, Pod Dielom 347/42, 031 05 Liptovský Mikuláš – Liptovská Ondrašová

Návrh na prebytočnosť a spôsob prevodu nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, v k. ú. Liptovský Mikuláš, na ul. Za Havlovci, v prospech: Peter Pavnica, Za Havlovci 4637/3, 031 01 Liptovský Mikuláš – Vrbica-Nábrežie

Návrh na prebytočnosť a spôsob prevodu nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, v k. ú. Liptovská Ondrašová, na ul. Vrbická, v prospech: Andrea Danielová, Vrbická 294/45, 031 01 Liptovský Mikuláš – Vrbica-Nábrežie – uzatvorením zámennej zmluvy

Návrh na prebytočnosť a spôsob prevodu nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, v k. ú. Okoličné, na ul. Smrečianska, v prospech: Ing. Martin Varga, Alexyho 1765/11, 031 01 Liptovský Mikuláš – Vrbica-Nábrežie – uzatvorením zámennej zmluvy

Návrh na prebytočnosť a spôsob prevodu nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa spôsobom podľa § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, v k. ú. Ilanovo, v prospech: Urbár a komposesorát pozemkové spoločenstvo Ilanovo, so sídlom Ilanovská 54/53, 031 01 Liptovský Mikuláš – Ilanovo, IČO: 3797 4572

Návrh na prevod nehnuteľného majetku mesta obchodnou verejnou súťažou podľa § 9a ods. 1 písm. a) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, a to nebytového priestoru č. 3, na prízemí, vchod č. 47 a 49, o celkovej výmere 186,77 m2 v celosti, k nemu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku parc. Č. KN-C 854/52 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2562 m2 vo veľkosti 18677/746500-ín, v k. ú. Liptovský Mikuláš, na ul. 1. mája v bytovom dome – 84 BJ, súpisné číslo 1945

Návrh na nadobudnutie pozemkov v k. ú. Okoličné od Slovenskej republiky, v správe Slovenského pozemkového fondu, Búdkova cesta 36, IČO: 17 335 345 – uzatvorením zmluvy o bezodplatnom prevode vlastníctva pozemkov vo verejnom záujme na obec

Návrh na nadobudnutie pozemkov v k. ú. Okoličné od 1. Jozef Turza, Horná 462/1, 013 13 Rajecké Teplice, 2. Vladimír Majerík, 032 05 Smrečany č. 108, 3. Ing. Zdenko Majerík, Ondrejova 1180/3, 031 05 Liptovský Mikuláš – Liptovská Ondrašová – uzatvorením dohody o urovnaní

Návrh na prebytočnosť a spôsob prevodu nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, v k. ú. Liptovský Mikuláš, na ul. Jilemnického, v prospech: MIKULTEX, a.s., 1. Mája 4312, 031 01 Liptovský Mikuláš

8/ **Návrh Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Liptovský Mikuláš**

9/ **Podnety - žiadosti na zmeny a doplnky územného plánu mesta Liptovský Mikuláš**

10/ **Informácia o plnení podmienok zmluvy o službách medzi mestom Liptovský Mikuláš a Arriva Liorbus, a. s. za rok 2022**

11/ **Petícia vyjadrujúca požiadavku o premiestnenie časti detského ihriska Rodinka umiestneného vo vnútro bloku ulíc Cédrová, Dubová a Priebežná v Liptovskom Mikuláši**

12/ **Správa o výsledku kontroly: Kontrola zverejňovania zmlúv, objednávok tovaru, služieb a faktúr za tovary a služby podľa zákona 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**

13/ **Odborné stanovisko hlavnej kontrolórky mesta k dodržaniu podmienok pre prijatie návratných zdrojov financovania na realizáciu stavby: „Výstavba, rekonštrukcia a údržba cestnej infraštruktúry v meste Liptovský Mikuláš v roku 2023 – výstavba a rekonštrukcia“**

14/ **Návrh na schválenie podmienok a financujúcej banky k úveru na realizáciu stavby „Výstavba, rekonštrukcia a údržba cestnej infraštruktúry v meste Liptovský Mikuláš v roku 2023 – výstavba a rekonštrukcia“**

15/ **Rozpočtové opatrenia mesta Liptovský Mikuláš na rok 2023**

16/ **Návrh na schválenie zabezpečenia prípadnej budúcej pohľadávky k projektu „Zvýšenie kapacít triedeného zberu odpadov v Liptovskom Mikuláši“**

17/ **Interpelácie poslancov**

18/ **Informácie**

19/ **Záver**

## 5/ NÁVRH DODATKU Č. 4 K ŠTATÚTU MESTA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ

Správu predložila JUDr. Miroslava Javornická, vedúca odboru právneho MsÚ. Uviedla, že v zmysle platného štatútu sa cena mesta ako aj cena primátora mesta môžu udeliť najviac jednému kolektívu ročne. Vzhľadom k tomu, že v meste Liptovský Mikuláš pôsobí čoraz viac spolkov a kolektívov, ktoré v danom roku oslavujú významné jubileá a výročia, a ktoré si zaslúžia jednotlivé ocenenia mesta, predkladá na schválenie návrh na zmenu štatútu, ktorá umožní oceniť viac ako jeden kolektív ročne. Ruší sa aj podmienka, že ocenený jednotlivec musel mať trvalý pobyt na území mesta. Z dôvodu zmeny legislatívy je zároveň potrebné upraviť aj jednotlivé odkazy na zákonné ustanovenia.

Do rozpravy sa prihlásili Mgr. Šufliarská, Mgr. Kultan.

Mgr. Šufliarská – zaujíma ju, či primárnym dôvodom na zmenu štatútu je navýšenie počtu ocenených kolektívov. Možno by bolo lepšie namiesto oceňovania kolektívov ich seriózne podporovať cez dotácie či granty, keďže často sú to občianske združenia a suplujú štát či samosprávu. Upozornila na viaceré preklepy a gramatické chyby v materiáli. V štatúte sa tiež uvádza, že „počet členov mestskej rady tvorí najviac tretinu počtu poslancov mestského zastupiteľstva. Mestská rada má maximálne 8 členov. V jej zložení sa prihliada na zastúpenie politických strán v mestskom zastupiteľstve". Toto sa však nedodržiava.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Mgr. Šufliarskej sa prihlásil Ľ. Trizna.

Ľ. Trizna – poukázal na príklad futbalového klubu z Liptovskej Ondrašovej oslavujúceho 90 rokov od založenia, ktorému podľa súčasného štatútu nebolo možné udeliť cenu primátora mesta, nakoľko tá už za daný rok bola udelená inému kolektívu.

Mgr. Šufliarská – verí teda, že sa bude dodržiavať celý štatút mesta, nie iba selektívne niektoré jeho časti.

Mgr. Kultan – pokiaľ sa nejaká cena udeľuje raz ročne, má takéto ocenenie väčšiu vážnosť a výnimočnosť. Obáva sa toho, že sa bude toto udeľovanie zneužívať kvôli propagácii vedenia mesta. Predložil pozmeňujúci návrh, aby v príslušných článkoch štatútu mesta ostalo pôvodné konštatovanie o jednom kolektíve ročne.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Mgr. Kultana sa prihlásili Ing. Bobák, Ing. Géci, Ing. Medveď.

Ing. Bobák – ocenenie sa takto míňa účinku a napokon bude náročné nájsť niekoho, kto ešte nebol ocenený.

Ing. Matej Géci, poslanec mestského zastupiteľstva – kompromisom by mohla byť formulácia „maximálne trom kolektívom ročne."

Ing. Tomáš Medveď, poslanec mestského zastupiteľstva – je tam slovo „najviac".

Ing. Urbanovič – oceňovanie je súčasťou spoločenského života a to nielen na úrovni samospráv, ale aj štátu. Vníma to ako verejné ocenenie za zásluhy v nejakej činnosti a podporu jednotlivcov, ktorí vykonali niečo hodnotné v prospech mesta.

M. Paška – predložil jednotlivé návrhy:
– pozmeňujúci návrh Mgr. Kultana ponechať pôvodné znenie o počtoch ocenených – návrh neschválený (8 za, 11 proti, 3 zdržali sa);
– časti I. konštatuje a II. schvaľuje – návrh schválený (17 za, 1 zdržal sa, 4 nehlasovali).
– časti III. vyhlasuje – návrh schválený (14 za, 1 zdržal sa, 1 nehlasoval).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **73/2023**.

## 6/ NÁVRH NA UDELENIE OCENENIA „CENA MESTA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ" ZA ROK 2023 – KOLEKTÍV

---

Správu predložil Ing. Rudolf Urbanovič, zástupca primátora mesta. Navrhuje udeliť cenu mesta Akadémii ozbrojených síl generála Milana Rastislava Štefánika.

Do rozpravy sa prihlásil JUDr. Martaus.

JUDr. Tomáš Martaus, poslanec mestského zastupiteľstva – akadémia ozbrojených síl je významným aktérom v rozvoji mesta a regiónu, spolupráca s mestom je na vysokej úrovni a praje akadémii ďalšie desiatky úspešných rokov.

M. Paška – predložil na hlasovanie návrh uznesenia ako celok – bez zmeny.

Mestské zastupiteľstvo predložený návrh schválilo (19 za, 3 nehlasovali). Uznesenie bolo prijaté pod číslom **74/2023**.

## 7/ NÁVRH NA PREDAJ PREBYTOČNÉHO MAJETKU, PRENECHANIE MAJETKU DO NÁJMU A NAKLADANIE S MAJETKOVÝMI PRÁVAMI MESTA

---

Správu predložila JUDr. Miroslava Javornická, vedúca odboru právneho MsÚ.

Do rozpravy k bodu „Návrh na prevod nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa spôsobom podľa § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, v k. ú. Demänová, v prospech: Ing. Tatiana Zubajová, Dlžiny 266/4, 031 01 Liptovský Mikuláš – Demänová" sa prihlásila Mgr. Šufliarská.

Mgr. Šufliarská – zaujíma ju, či p. Zubajová súhlasí s navrhovanou cenou.

JUDr. Javornická, vedúca odboru právneho MsÚ – s cenou súhlasí, nedala však ešte vedieť, či bude mať dostatok financií na odkúpenie všetkých pozemkov.

M. Paška – predložil jednotlivé návrhy:

– časť I. konštatuje – návrh schválený (21 za, 1 nehlasoval);
– časť II. schvaľuje – návrh schválený (21 za, 1 nehlasoval).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **75/2023**.

M. Paška – predložil jednotlivé návrhy k bodu „Návrh na prevod nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, v k. ú. Demänová, na ul. Dlžiny, v prospech: 1. Ľubica Magurová, Dlžiny 270/2, 031 01Liptovský Mikuláš – Demänová, 2. Róbert Magura, Dlžiny 270/2, 031 01 Liptovský Mikuláš – Demänová":
– časť I. konštatuje – návrh schválený (22 za);
– časť II. schvaľuje – návrh schválený (22 za).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **76/2023**.

Do rozpravy k bodu „Návrh na prevod nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, v k. ú. Palúdzka, na ul. Vranovská, v prospech: Ing. Milan Kurpas a Mgr. Emília Kurpasová, Vranovská 521/26, 031 01 Liptovský Mikuláš – Palúdzka" sa prihlásil Ing. Bobák.

Ing. Bobák – poza záhrady na Vranovskej ulici bola projektovaná požiarna cesta, o čom by mesto malo vedieť. Zároveň nie je pravdou, že pozemky sú oplotené. Preto si myslí, že by sa celý predaj mal ešte prehodnotiť, aby sa neznemožnila požiarna ochrana.

JUDr. Javornická – pozemok, ktorý je predmetom odpredaja, je oplotený a je dlhodobo užívaný.

M. Paška – predložil jednotlivé návrhy:
– časť I. konštatuje – návrh schválený (20 za, 1 zdržal sa, 1 nehlasoval);
– časť II. schvaľuje – návrh schválený (19 za, 1 zdržal sa, 2 nehlasovali).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **77/2023**.

Do rozpravy k bodu „Návrh na prevod nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, v k. ú. Liptovský Mikuláš, na ul. Alexyho, v prospech: Dominik Farštiak, Pobrežná 447/6, 031 04 Liptovský Mikuláš – Okoličné" sa prihlásila Mgr. Šufliarská.

Mgr. Šufliarská – na júnovom zasadnutí ju prekvapilo, že bola vyhlásená obchodná verejná súťaž a prebehla takým spôsobom, že žiadateľovi stále chýba dostatočný priestor na to, aby si na pozemku mohol postaviť garáž a zaparkovať v nej auto. Prekvapilo ju vtedy, že dodatočný priestor sa schvaľuje formou osobitného zreteľa za cenu znaleckého posudku alebo podľa sadzby v danej lokalite. Cena v obchodnej verejnej súťaži bola pritom výrazne vyššia, čo mohlo vyvolávať špekulácie. Po konzultáciách s p. Farštiakom a vysvetlení všetkých náležitostí zistila, že ide o nápravu chyby, ktorá sa stala pri OVS. V konečnom dôsledku totiž teraz p. Farštiak vlastní pozemok na garáž, ktorú stále nemôže využívať. Ide o zlyhanie pri príprave súťaže.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Mgr. Šufliarskej sa prihlásil Mgr. Kultan.

Mgr. Kultan – na prvý pohľad sa môže predaj zdať ako špekulácia, ale dôvodom bola nepodarená súťaž. Obáva sa však vzniku precedensu do budúcnosti.

JUDr. Javornická – ohradila sa voči vystúpeniu Mgr. Šufliarskej, že ide o zlyhanie pri príprave OVS.

Ing. Gabriel Lengyel, vedúci odboru dopravy, životného prostredia a výstavby MsÚ – pôvodná veľkosť pozemku je v súlade s platnou technickou normou na vybudovanie garáže a spĺňa minimálne požiadavky.

Mgr. Šufliarská – ku kritike pristúpila kvôli tomu, že obyvateľ mesta vlastní rok pozemok, ktorý nemôže využiť na postavenie vhodnej garáže.

Ing. Urbanovič – na mestskom úrade pracujú odborníci a tí celú vec teraz vysvetlili.

M. Paška – predložil jednotlivé návrhy:
– časť I. konštatuje – návrh schválený (20 za, 2 nehlasovali);
– časť II. schvaľuje – návrh schválený (21 za, 1 nehlasoval).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **78/2023**.

Do rozpravy k bodu „Návrh na prebytočnosť a spôsob prevodu nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa spôsobom podľa § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, v k. ú. Palúdzka, na ul. Baranovská, v prospech: Mgr. Art. Milan Tomaškovič, Smolenická 2, 851 05 Bratislava 5“ sa prihlásila Mgr. Šufliarská.

Mgr. Šufliarská – nájomná zmluva bola uzatvorená v roku 2018. V protokole Najvyššieho kontrolného úradu z roku 2021 sa dočítala, že pri prevode nehnuteľností ich dovtedajším alebo potenciálnym nájomníkom chýba analýza výhodnosti prevodu pre mesto namiesto jeho doterajšieho prenájmu. Pri tomto bode takáto analýza uvedená nie je, benefity pre mesto nie sú teda známe.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Mgr. Šufliarskej sa prihlásil Ing. Bobák.

Ing. Bobák – v minulosti mesto tieto pozemky odkúpilo kvôli vybudovaniu komunikácie pre chodcov, aby bola verejné prístupná. Tento zámer však naplnený nebol a nepozdáva sa mu ani formulácia „meter od existujúceho chodníka“, keďže môže nastať situácia, že chodník prestane existovať alebo sa doň uskutočnia nejaké zásahy.

JUDr. Javornická – hranica existujúceho chodníka je v tejto chvíli známa a prevod sa bude realizovať teraz, nie v budúcnosti.

Mgr. Šufliarská – spýtala sa, či je chodník už vo vlastníctve mesta.

JUDr. Javornická – nie je vo vlastníctve mesta.

Ing. Géci – v minulosti sa Mgr. Art. Tomaškovičovi nevyhovelo z dôvodu, že sa mala realizovať výstavba spomínaného chodníka s verejným osvetlením. Dostal prísľub, že po jeho

realizácii a kolaudácii môže opätovne požiadať o odkúpenie pozemku. Myslí si, že dôvod hodný osobitného zreteľa bol v tomto prípade uplatnený správne.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Ing. Géciho sa prihlásila Mgr. Šufliarská.

Mgr. Šufliarská – hovorila o zdôvodnení výhodnosti zmeny nájomnej zmluvy na predaj majetku.

Ing. Géci – išlo o prísľub prerokovania v zastupiteľstve, nie o prísľub odkúpenia.

Ing. Lengyel – chodník bude odovzdaný do majetku mesta. Pred tým je ešte potrebné vyriešiť problémy s verejným osvetlením, nakoľko investor umiestnil vstupy verejného osvetlenia na súkromným pozemkoch a zriaďuje na to vecné bremená.

Ing. Urbanovič – takéto otázky a detaily by sa mali riešiť na zasadnutiach komisií a nie priamo na mestskom zastupiteľstve, keď sú už materiály pripravené a sfinalizované. Všetky komisie odporučili materiál schváliť.

M. Paška – predložil jednotlivé návrhy:
– časť I. konštatuje – návrh schválený (15 za, 1 proti, 1 zdržal sa, 5 nehlasovali);
– časť II. schvaľuje – návrh schválený (15 za, 2 proti, 1 zdržal sa, 4 nehlasovali).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **79/2023**.

Do rozpravy k bodom týkajúcich sa prebytočnosti a spôsobu prevodu majetku mesta v k. ú. Liptovská Ondrašová, ul. Role sa prihlásila Mgr. Šufliarská.

Mgr. Šufliarská – zaujíma ju, prečo nie sú predložené návrhy týkajúce sa všetkých majiteľov pozemkov v lokalite.

Ľ. Trizna – s dotknutými majiteľmi pozemkov sa zatiaľ nepodarilo skontaktovať a verí, že sa tak stane do doby samotného predaja majetku, keďže teraz sa schvaľuje len prebytočnosť a spôsob prevodu. Pri samotnom predaji bude odporúčať odpredaj za cenu 1€, keďže ide o chybu pri výmere pozemkov a sú to pozemky pod plotmi. Prípadne je možné stanoviť cenu 16,60 € za $m^2$, aká bola aj v prípade odpredaja pozemkov pod bytovým domom.

M. Paška – predložil jednotlivé návrhy:
– návrh na spojenie hlasovanie pri bodoch 7.6. až 7.17 – návrh schválený (22 za);
– časť I. konštatuje – návrh schválený (22 za);
– časť II. schvaľuje – návrh schválený (22 za).

Uznesenia boli prijaté pod číslami **80/2023** až **91/2023**.

Do rozpravy k bodu „Návrh na prebytočnosť a spôsob prevodu nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, v k. ú. Liptovský Mikuláš, na ul. Za Havlovci, v prospech: Peter Pavnica, Za Havlovci 4637/3, 031 01 Liptovský Mikuláš – Vrbica-Nábrežie“ sa prihlásil Ing. Géci.

Ing. Géci – zaujíma ho, ako sa určí finálna cena, keďže v návrhu na uznesenie sa uvádza „za kúpnu cenu najmenej vo výške všeobecnej hodnoty pozemkov stanovenej znaleckým posudkom, resp. najmenej vo výške minimálnej sadzby za predaj pozemkov podľa platných Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Liptovský Mikuláš".

JUDr. Javornická – mestu bude predložený znalecký posudok, vychádzať sa bude zo zásad podľa cien stanovených pre jednotlivé zóny a sumu navrhne finančná komisia. Teraz sa schvaľuje len prebytočnosť a spôsob prevodu.

M. Paška – predložil jednotlivé návrhy:
– časť I. konštatuje – návrh schválený (22 za);
– časť II. schvaľuje – návrh schválený (21 za, 1 nehlasoval).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **92/2023**.

M. Paška – predložil jednotlivé návrhy k bodu „Návrh na prebytočnosť a spôsob prevodu nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, v k. ú. Liptovská Ondrašová, na ul. Vrbická, v prospech: Andrea Danielová, Vrbická 294/45, 031 01 Liptovský Mikuláš – Vrbica-Nábrežie – uzatvorením zámennej zmluvy":
– časť I. konštatuje – návrh schválený (22 za);
– časť II. schvaľuje – návrh schválený (21 za, 1 nehlasoval).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **93/2023**.

Do rozpravy k bodu „Návrh na prebytočnosť a spôsob prevodu nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, v k. ú. Okoličné, na ul. Smrečianska, v prospech: Ing. Martin Varga, Alexyho 1765/11, 031 01 Liptovský Mikuláš – Vrbica-Nábrežie – uzatvorením zámennej zmluvy" sa prihlásil M. Paška

M. Paška – je rád, že sa podarí dosiahnuť cieľ, ktorým je vybudovanie chodníka popri oplotení bývalého hokejbalového ihriska.

S faktickou poznámkou na vystúpenie M. Pašku sa prihlásila Mgr. Dvorščáková.

Mgr. Anna Dvorščáková, poslankyňa mestského zastupiteľstva – je rada, že sa veci pohli, keďže už niekoľko rokov poukazujú na to, že táto časť vozovky je využívaná chodcami a je potrebné vybudovať chodník vedľa frekventovanej komunikácie.

M. Paška – predložil jednotlivé návrhy:
– časť I. konštatuje – návrh schválený (21 za, 1 nehlasoval);
– časť II. schvaľuje – návrh schválený (22 za).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **94/2023**.

Do rozpravy k bodu „Návrh na prebytočnosť a spôsob prevodu nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa spôsobom podľa § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, v k. ú. Ľanovo, v prospech: Urbár a komposesorát pozemkové

spoločenstvo Iľanovo, so sídlom Iľanovská 54/53, 031 01 Liptovský Mikuláš – Iľanovo, IČO: 3797 4572" sa prihlásili Mgr. Šufliarská, Mgr. Kultan.

Mgr. Šufliarská – požiadala o opravu dátumu zasadnutia komisie územného rozvoja, ktoré sa uskutočnilo 10. augusta 2022 a nie 15. augusta 2022, ako je uvedené v materiáli. Stanovisko komisie bolo, že neodporúča uzavrieť kúpnu zmluvu za symbolickú kúpnu cenu výmenou za nájom pozemkov pod miestnou komunikáciou a časťou cintorína za symbolické nájomné a odporúča odpredať pozemok za cenu podľa znaleckého posudku z dôvodu, že ide o stavebný pozemok, prípadne navrhnúť dlhodobý nájom za symbolické nájomné.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Mgr. Šufliarskej sa prihlásil V. Kubo.

Vladimír Kubo, poslanec mestského zastupiteľstva – v dôvodovej správe sa uvádza, že mesto získalo pozemky zoštátnením za účelom výstavby, pričom k tejto výstavbe nedošlo a bolo by vhodné vrátiť pozemok urbáru, ktorý vlastní aj okolité pozemky. Výstavba na mieste niekdajšieho močiaru nie je reálna.

Mgr. Kultan – spýtal sa, či je zdokladované, že pozemok v minulosti patril urbáru. Problematika nevysporiadania pozemkov pod miestnymi komunikáciami sa dlhodobo nerieši, takýchto pozemkov je veľké množstvo a je to práca na množstvo rokov dopredu.

JUDr. Javornická – urbár nemôže predávať pozemky a je zdokladované, že tento pozemok mu v minulosti patril.

M. Paška – predložil jednotlivé návrhy:
– časť I. konštatuje – návrh schválený (16 za, 4 zdržali sa, 2 nehlasovali);
– časť II. ruší – návrh schválený (16 za, 4 zdržali sa, 2 nehlasovali).
– časť III. schvaľuje – návrh schválený (16 za, 4 zdržali sa, 2 nehlasovali).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **95/2023**.

M. Paška – predložil jednotlivé návrhy k bodu „Návrh na prevod nehnuteľného majetku mesta obchodnou verejnou súťažou podľa § 9a ods. 1 písm. a) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, a to nebytového priestoru č. 3, na prízemí, vchod č. 47 a 49, o celkovej výmere 186,77 m2 v celosti, k nemu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku parc. Č. KN-C 854/52 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2562 m2 vo veľkosti 18677/746500-ín, v k. ú. Liptovský Mikuláš, na ul. 1. mája v bytovom dome – 84 BJ, súpisné číslo 1945":
– časť I. konštatuje – návrh schválený (18 za, 1 zdržal sa, 3 nehlasovali);
– časť II. schvaľuje – návrh schválený (17 za, 4 zdržali sa, 1 nehlasoval).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **96/2023**.

M. Paška – predložil jednotlivé návrhy k bodu „Návrh na nadobudnutie pozemkov v k. ú. Okoličné od Slovenskej republiky, v správe Slovenského pozemkového fondu, Búdkova cesta 36, IČO: 17 335 345 – uzatvorením zmluvy o bezodplatnom prevode vlastníctva pozemkov vo verejnom záujme na obec":
– časť I. konštatuje – návrh schválený (22 za);
– časť II. schvaľuje – návrh schválený (22 za).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **97/2023**.

Do rozpravy k bodu „Návrh na nadobudnutie pozemkov v k. ú. Okoličné od 1. Jozef Turza, Horná 462/1, 013 13 Rajecké Teplice, 2. Vladimír Majerík, 032 05 Smrečany č. 108, 3. Ing. Zdenko Majerík, Ondrejova 1180/3, 031 05 Liptovský Mikuláš – Liptovská Ondrašová – uzatvorením dohody o urovnaní“ sa prihlásili Mgr. Šufliarská, Mgr. Kultan.

Mgr. Šufliarská – v júni 2018 sa za účelom vyrovnania záporného základného imania MHk 32, a. s. realizoval vklad pozemkov v hodnote 596 591 €. V roku 2019 súd toto uznesenie zrušil. Ak by pozemky zostali v hokejovom klube, tak by zrejme prebehol podobný proces ako pri futbale a MŠZ, s. r. o. a proces by sa účtovne zosúladil s platnými predpismi. Pozemky však nezostali vo vlastníctve MHk 32, a. s. a momentálne sú vo vlastníctve tretích osôb, ktoré ich uhradili vzájomným zápočtom pohľadávok z titulu pôžičky. Suma teda nebola uhradená na účet hokejového klubu. Zaujíma ju, kedy boli predmetné pôžičky klubu poskytnuté a či poslanci boli o nich informovaní. Teraz z rezervného fondu odchádza 378 000 €, pričom nedávno mesto uvádzalo, že tento fond bude využívaný na spoluúčasť v projektoch a nepoužilo ho ani na opravu strechy krytej plavárne. Nepovažuje to za dobré hospodárenie.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Mgr. Šufliarskej sa prihlásil Ing. Bobák.

Ing. Bobák – mestskému zastupiteľstvu by mali byť predložené zmluvy o pôžičkách, aby bolo zrejmé, čo predstavuje istinu a čo napríklad penále.

Mgr. Kultan – v roku 2018 bolo potrebné vyrovnať dlhy hokejového klubu, pretože inak sa nemohol prihlásiť do extraligy. Poslednou možnosťou, ako to rýchlo urobiť a to krátko pred voľbami, bolo vloženie pozemkov do hokejového klubu, ktorému sú však z podstaty veci zbytočné. V dokumente, ktorý má k dispozícii, sa okrem iného uvádza, že zástupcovia hokejového klubu pred konaním zasadnutia navštívili p. Františka Čenku, ktorý prezentoval schému ďalšieho nakladania s majetkom s tým, že po dohode s primátorom budú zrealizované zmluvy o pôžičke, ktorými sa uhradia záväzky na sezónu 2017/2018 a dohodne sa záložné právo na pozemky s tým, že ak sa pôžičky nevrátia, pozemky prepadnú v prospech veriteľa. Celková výška pôžičky sa následne niekoľkokrát menila. Pozemky sa mesto predtým neúspešne pokúšalo predať v OVS, v ktorej však bola zásadná podmienka o vytvorení 100 pracovných miest. Predmetné pozemky sa tak za zlomok skutočnej ceny dostali z mesta do rúk iných ľudí, išlo teda o skrytý priamy predaj. Vklad do kapitálových fondov pritom nebol zákonný, na čo však on opakovane upozorňoval. Je smutné, že za päť rokov nebol mikulášsky súd schopný v takto jednoduchej veci vyniesť rozsudok.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Mgr. Kultana sa prihlásila Mgr. Forgáčová.

Mgr. Bibiana Forgáčová, hlavná kontrolórka mesta – podotkla, že došlo k novele zákona o majetku obcí, ktorá nadobudne účinnosť k 1. novembru 2023, a na základe nej bude môcť aj obec ako spoločník v obchodných spoločnostiach vkladať majetok nielen do základného imania, ale aj do kapitálových fondov. Celý problém bol dôsledkom toho, že zákonodarca pozabudol zaviesť zmenu v zákone o majetku obcí, ktorá bola zahrnutá v obchodnom zákonníku.

Mgr. Kultan – zmenu zákona nerozporuje, avšak podstatou veci je, že niekto vyviedol majetok z mesta za zlomok skutočnej ceny do rúk súkromných osôb.

Ing. Bobák – predmetná zmena zákona sa len udeje v budúcnosti, táto konkrétna vec sa však musí posudzovať podľa pôvodne platného zákona.

Ľ. Trizna – v roku 2018 hrával hokejový klub domáce zápasy v Spišskej Novej Vsi, čo predstavovalo zvýšené náklady. Pozemky sa mesto pokúšalo predať, trikrát však bolo neúspešné. Mesto teraz získa späť pozemky za rovnakú hodnotu a následne môže ešte získať financie za ich ďalší predaj.

M. Paška – predložil jednotlivé návrhy:
– časť I. konštatuje – návrh schválený (17 za, 1 zdržal sa, 4 nehlasovali);
– časť II. schvaľuje – návrh schválený (17 za, 5 nehlasovali).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **98/2023**.

Do rozpravy k bodu „Návrh na prebytočnosť a spôsob prevodu nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, v k. ú. Liptovský Mikuláš, na ul. Jilemnického, v prospech: MIKULTEX, a.s., 1. Mája 4312, 031 01 Liptovský Mikuláš“ sa prihlásila Mgr. Šufliarská, Ing. Géci, Ing. Bobák, JUDr. Martaus.

Mgr. Šufliarská – poukázala na to, že komisia územného rozvoja neodporučila odpredaj predmetných pozemkov a napriek tomu je materiál predložený do mestského zastupiteľstva. Vedenie mesta si vyberá, čo sa mu práve hodí. Ide o budovanie vlastných parkovacích miest spoločnosti, je však potrebné riešiť parkovaciu politiku v meste ako celok. Obáva sa vzniku precedensu do budúcnosti.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Mgr. Šufliarskej sa prihlásil Mgr. Kultan.

Mgr. Kultan – poukázal na to, že zo siedmich zasadnutí finančnej komisie iba raz rokovala s plným počtom piatich členov, väčšinou sa rokovania zúčastňujú len traja členovia. Na jej zasadnutiach sa ani veľmi nediskutuje.

Ing. Géci – materiál podporí, keďže zámerom je vyriešiť sťaženú situáciu s parkovaním, rozšírenie vjazdu do lokality, budova je funkčne využívaná pre potreby športového klubu, vyriešia sa majetkovo-právne vzťahy a daný priestor sa sfunkční.

Ing. Bobák – vybudovaním parkovacích miest sa časom zlikviduje verejná zeleň – lipa, ktorá nebude mať odkiaľ získať vlahu.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Ing. Bobáka sa prihlásil Ing. Géci.

Ing. Géci – parkovacie plochy je možné vybudovať aj zo zatrávňovacích panelov a možnosťou je aj odvodnenie plochy. Podmienky ochrany prírody nie sú v kompetencii mestského zastupiteľstva.

Ing. Bobák – o vybudovaní zatrávňovacích panelov či iných riešeniach sa v predloženom materiáli nič nehovorí, odbor dopravy MsÚ nemal námietky voči odpredaju pozemku s tým, že požaduje ponechať priestor 1m od lipy.

JUDr. Martaus – súhlasí s názorom Mgr. Šufliarskej, pričom často sa na mestskom zastupiteľstve argumentuje tým, že komisia daný návrh schválila a teda aj mestské zastupiteľstvo ho má schváliť. Každý poslanec má právo na vlastný, neraz aj odlišný, názor. Tento materiál rád podporí, aj keď sa postupuje proti stanovisku komisií. A to z toho dôvodu, že ide o záujem a podporu športového klubu.

S faktickou poznámkou na vystúpenie JUDr. Martausa sa prihlásili Mgr. Šufliarská, Ing. Urbanovič.

Mgr. Šufliarská – opakovane sa na komisii dožadovala toho, aby boli formulácie v zmysle „komisia odporúča mestskému zastupiteľstvu prerokovať", a nie „komisia odporúča mestskému zastupiteľstvu schváliť".

Ing. Urbanovič – je pochopiteľné, že mestské zastupiteľstvo sa nebude automaticky riadiť odporúčaním danej komisie, ale práve na komisii je priestor prerokovať materiál po odbornej stránke a do hĺbky.

JUDr. Martaus – stanovisko komisie by malo byť jasné a s prijatím záveru, či by malo mestské zastupiteľstvo predložený materiál schváliť alebo nie.

JUDr. Javornická – je za formuláciu v znení „komisia odporúča mestskému zastupiteľstvu prerokovať".

M. Paška – predložil jednotlivé návrhy:
– časť I. konštatuje – návrh schválený (16 za, 4 zdržali sa, 2 nehlasovali);
– časť II. schvaľuje – návrh schválený (15 za, 6 zdržali sa, 1 nehlasoval).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **99/2023**.

## 8/ NÁVRH ZÁSAD HOSPODÁRENIA A NAKLADANIA S MAJETKOM MESTA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ

Správu predložila JUDr. Miroslava Javornická, vedúca odboru právneho MsÚ. S účinnosťou od 1. novembra 2023 vstúpi do platnosti novela zákona o majetku obcí. Zmeny sa dotýkajú obchodných verejných súťaží, hospodárenia a nakladania s majetkom obce, predaja a prenájmu z dôvodu hodného osobitného zreteľa a ďalších oblastí. Napríklad všetky ponukové konania bude musieť mesto zverejňovať na 30 dní od doručenia cenových ponúk. Legislatívna úprava myslí tiež na možnosť vložiť majetok obce aj do kapitálového fondu obchodnej spoločnosti.

Do rozpravy sa prihlásili Mgr. Šufliarská, Mgr. Kultan.

Mgr. Šufliarská – spýtala sa, či obchodná verejná súťaž, ktorá bola schválená v bode o predaji majetku sa bude riadiť súčasnou legislatívou, alebo novelou k 1. novembru 2023.

JUDr. Javornická – vyhlásená bude ešte podľa súčasnej legislatívy.

Mgr. Kultan – JUDr. Javornická dala teraz za pravdu, že sa má postupovať podľa aktuálne platných zákonov a predpisov, tak ako on argumentoval v prípade pozemkov hokejového klubu.

M. Paška – predložil jednotlivé návrhy:
– časť I. konštatuje – návrh schválený (15 za, 1 nehlasoval);
– časť II. schvaľuje – návrh schválený (15 za, 1 zdržal sa).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **100/2023**.

## 9/ PODNETY - ŽIADOSTI NA ZMENY A DOPLNKY ÚZEMNÉHO PLÁNU MESTA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ

Správu predložila Ing. arch. Tatiana Bachtíková, hlavná architektka mesta. Mestskému zastupiteľstvu prezentovala jednotlivé žiadosti na zmeny a to, či a ako im bude v územnom pláne vyhovené. Územný plán bude potrebné obstarať v súvislosti so zmenou legislatívy k 1. aprílu 2024.

Do rozpravy sa prihlásili Mgr. Šufliarská, Mgr. Kultan, JUDr. Martaus, Ing. Bobák.

Mgr. Šufliarská – spýtala sa, čo v praxi bude znamenať, že nájomné byty budú verejnoprospešnou stavbou. Poukázala na to, že pracovnú skupinu pre územný plán pri primátorovi mesta tvoria všetci členovia komisie územného rozvoja práve s výnimkou jej osoby.

Ing. arch. Tatiana Bachtíková, hlavná architektka mesta – verejnoprospešné stavby je možné vyvlastniť, ak je vlastníkom a žiadateľom mesto.

Mgr. Kultan – materiál má 162 strán a mal byť prerokovaný nielen na komisiách, ale aj na kluboch mestských častí a tiež na stretnutí s občanmi. V špeciálnej komisii zriadenej primátorom sa nachádzajú aj poslanci, ktorí sú developermi, respektíve zastupujú ich záujmy. Predošlý územný plán umožňoval výstavbu vo veľkej miere, bol málo reštrikčný a spôsobilo to viaceré problémy. Nestihol si kompletne naštudovať celý materiál a nemal sa koho na niektoré veci opýtať, preto sa vyjadrí len k niektorým veciam. Nesúhlasí s tým, aby sa nájomné byty stali verejne prospešnou stavbou a mohli sa vyvlastňovať pozemky. Mesto by nemalo byť organizáciou, ktorá stavia nájomné byty, ale poskytovať priestor pre ich výstavbu alebo pre výstavbu súkromných bytov. Opakovane upozorňuje na to, že v časti mesta za železničnou traťou sa chystá rozsiahla výstavba bytových domov a tak môže vzniknúť neúnosná dopravná situácia, keďže k dispozícii je len jeden prechod cez železničnú trať. Predložil pozmeňujúci návrh vypustiť vlastný podnet mesta č. 4 „v súvislosti so zámenou pozemkov mesta Liptovský Mikuláš a spol. EUGENICA sa odporúča zmena funkčného využitia "obytného územia s prevahou rodinných domov" na "obytné územie s prevahou bytových domov" max. 4 NP, IZP

0,25“ a vypustiť podnet Ťapuš – Sintra „pozemky p.č. KN C 6672/12,13,15 k.ú. Liptovský Mikuláš a pozemky p.č. KN C 1109,1110,1111,1112/6,1113/7 k.ú. Liptovská Ondrašová, zmena funkčného využitia, maximálnej výšky zástavby v predmetnom bloku z 2NP na nadzemné podlažia 4+1“.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Mgr. Kultana sa prihlásil Ing. Urbanovič.

Ing. Urbanovič – ak Mgr. Kultan tvrdí, že nemal dostatok času na naštudovanie, tak mohol prísť na zasadnutie komisie územného rozvoja, ktorá zasadala 15. augusta 2023. Ak by nebola podaná petícia, ktorú podporil aj Mgr. Kultan, ku prekládke železničnej trate mohlo dôjsť už dávno.

Mgr. Kultan – ak aj príde ako nečlen na zasadnutie komisie, tak práve jemu zámerne nie sú poskytované žiadne materiály a podklady.

JUDr. Martaus – bol členom pracovnej skupiny pre revíziu územné plánu. Podklady pre komisiu územného rozhodovania boli jej členom doručené 7. augusta 2023, boli prerokované na jej zasadnutí a tiež na mestskej rade, kde má zastúpenie aj klub „Mikulášski poslanci“. Je rád, že sa mu podarilo presadiť to, že do procesu sa mohli zapojiť aj obyvatelia mesta, ktorým bolo umožnené v mesiacoch marec a apríl zaslať podnety na zmenu územného plánu mesta emailom, poštou či osobne v podateľni mestského úradu. Rovnako je rád, že do schválených zmien sa mu podarilo začleniť zníženie prípustnej výšky bytoviek v Palúdzke či ich výstavbu v Palúdzke vylúčiť úplne; ďalej požiadavku na identifikovanie vhodného verejného prístupu k Liptovskej Mare a jeho ochrany pred oplotením; vylúčiť zmenu klasifikácie ochranných lesov na brehoch Liptovskej Mary na lesy hospodárske; vymazanie cesty pri Mútniku, ktorá bránila vlastníkom domov vo výstavbe rodinných domov; vybudovať cyklochodník a chodník do Demänovej; presadiť podporu zelene v meste. Pozitívne vníma schválenie dizajnmanuálu v historickom centre mesta, ktorý ho ochráni pred reklamným smogom a priblíži štandardu európskych turistických centier. Mrzí ho, že takto skrášlenému centru historickej časti mesta bude dominovať chátrajúci župný dom, obeť zákopovej vojny komunálnej politiky a tiež poukázal na strata 700 000 €, o ktoré mesto prišlo kvôli prehodnoteniu návratnej pôžičky od štátu na nenávratnú.

S faktickou poznámkou na vystúpenie JUDr. Martausa sa prihlásili Mgr. Neset, Ing. Urbanovič.

Mgr. Miroslav Neset, poslanec mestského zastupiteľstva – Mgr. Kultan mal rovnako ako ostatní poslanci dostatok priestoru na preštudovanie materiálov.

Ing. Urbanovič – neprijatie pôžičky od štátu, ktorá sa stala napokon nenávratnou, a neumožnenie nového využitia župného domu spôsobila vtedajšia poslanecká väčšina a považuje to za tragédiu.

JUDr. Martaus – ak sa niektorým žiadostiam nevyhovelo, išlo spravidla o zásahy, ktoré by narušili zadanie územného plánu a ich žiadosti boli posunuté na riešenie v novom územnom pláne.

Ing. Bobák – župný dom je možné zrekonštruovať ako historickú budovu za externé financie a naďalej by tak zostal v majetku mesta. Poukázal na dôležitosť prerokovania územného plánu

vo všetkých komisiách a na to, že mestský úrad umožnil zlegalizovať čiernu stavbu komína bungalova v mestskej časti Palúdzka pri rodinných domov. Je potrebné si uvedomiť dôležitosť zelene v meste. Zámer zástavby v časti Čemice považuje za problematickú z dopravného hľadiska a jej následkom bude prehustenie dopravy v mestskej časti Palúdzka. Pozemky boli vykupované pre poľnohospodársku výrobu, následne sa však zmenil účel a to nepovažuje za férové. Štúdia vybudovania námestia v Palúdzke bola pripravená, ale projekt sa nezrealizoval.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Ing. Bobáka sa prihlásili Mgr. Neset, Ing. Urbanovič, Ľ. Trizna.

Mgr. Neset – predchádzajúca poslanecká väčšina mala možnosť všetky tieto problémy počas predošlého volebného obdobia vyriešiť.

Ing. Urbanovič – župný dom v minulosti vždy slúžil regionálnej správe, vybudovaniu klientskeho centra okresného úradu a policajného zboru zabránila predchádzajúca poslanecká väčšina.

Ľ. Trizna – Ing. Bobák je tiež zodpovedný za to, že sa župný dom nezrekonštruoval.

Ing. Bobák – financie boli vyčlenené len na odkúpenie župného domu, nie na jeho rekonštrukciu.

Ing. Blcháč, PhD. – poďakoval všetkým, ktorí sa podieľali na príprave materiálu. Mgr. Kultan sa zaujíma len o agendu lokality Pod Stráňami, keďže tam býva. Ak by nebola podaná petícia, ktorú podporil aj Mgr. Kultan, ku prekládke železničnej trate mohlo dôjsť už dávno. Environmentálny fond schválil mestu 570 000 € na vybudovanie kanalizácie a vodovodu popod železničnú trať. Obnova župného domu ako kultúrnej pamiatky je problematická kvôli obmedzeniam týkajúcich sa prenájmu jeho priestorov. Mesto preto nemalo možnosť prihlásiť sa do takejto výzvy. Podľa informácií od zodpovedných pracovníkov ministerstva vnútra boli vyčlenené financie na odkúpenie župného domu, ale aj na jeho zásadnú rekonštrukciu.

M. Paška – predložil jednotlivé návrhy:
– pozmeňujúci návrh Mgr. Kultana vypustiť podnet Ťapuš – Sintra – návrh neschválený (1 za, 12 proti, 3 zdržali sa);
– pozmeňujúci návrh Mgr. Kultana vypustiť podnet mesta č. 4 – návrh neschválený (1 za, 13 proti, 2 zdržali sa);
– časti I. berie na vedomie a II. konštatuje – návrh schválený (15 za, 1 zdržal sa, 1 nehlasoval);
– časť III. vyhlasuje – návrh schválený (15 za, 1 zdržal sa, 1 nehlasoval);
– časť IV. odporúča – návrh schválený (14 za, 3 nehlasovali).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **101/2023**.

## 10/ INFORMÁCIU O PLNENÍ PODMIENOK ZMLUVY O SLUŽBÁCH MEDZI MESTOM LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ A ARRIVA LIORBUS, A. S. ZA ROK 2022

Správu predložil Ing. Gabriel Lengyel, vedúci odboru dopravy, životného prostredia a výstavby MsÚ. Uviedol, že počas kontroly oprávnenosti výdavkov v MHD boli zistené neoprávnené nákladové položky týkajúce sa dvojitého zaúčtovania poistných udalostí a zvýšenia nákladov za nájom vozidiel, ktoré boli dodávateľovi služby vytknuté. Strata, ktorá

minulý rok vznikla, je na úrovni 381 673 €. Stúpajúca inflácia spôsobila vyššie náklady na pohonných hmotách o 68 082 €, zvyšovala sa aj minimálna mzda a odvody. Mestská hromadná doprava zaznamenala nárast cestujúcich nielen po pandémii, ale aj v porovnaní s rokmi pred covidom. Ide o nárast približne 8 %.

Do rozpravy sa prihlásili J. Grešo, Ing. Bobák, M. Paška.

Jaroslav Grešo, poslanec mestského zastupiteľstva – v sledovanom období roka 2022 došlo k zvýšeniu vykázaných celkových nákladov oproti sledovanému obdobiu roka 2021 a to o 13,90 %. Na zvýšenie nákladov malo vplyv najmä zvýšenie výkonov o 10 520 km a cena pohonných hmôt, čo predstavovalo naviac náklady vo výške 68 082 € oproti roku 2021. Zvýšenie nákladov bolo aj na položke opravy a údržba a to o 26 792 € spôsobená už nutnosťou vykonávať technické kontroly na nových autobusoch a skončením záručnej doby na opravy a náhradné diely všetkých autobusov Priemerný ročný náklad na opravu a údržbu jedného autobusu je 6 132,91 €. Medziročné zvýšenie nákladov bolo aj na položke priamych miezd o 27 655 € a to z dôvodu legislatívnych zmien spočívajúcich v náraste minimálnej mzdy. Z tohto zvýšenia nákladov na mzdy vyplýva aj zvýšenie nákladov na odvody z miezd o 8 827 €. Zásadný nárast nákladov bol na položke „Náklady na pneumatiky" o 5161 €. Dosiahnuté tržby a poskytnutý príspevok mesta nepostačovali na vytvorenie kladného hospodárskeho výsledku. Pri zabezpečovaní dopravných výkonov vykázal dopravca ekonomicky oprávnené náklady za sledované obdobie 2022 výške 1 200 669 € (vrátane primeraného zisku 3 %) a tržby vrátane ďalších výnosov vo výške 263 113 €. Mesto poskytlo príspevok na predpokladanú stratu vo výške 549 999 €. Dopravca po zaúčtovaní príspevku dosiahol záporný hospodársky výsledok vo vzťahu k mestu vo výške 387 557 €.

Ing. Bobák – každoročný nájom ďaleko prevyšuje hodnotu autobusov, ktoré budú po desiatich rokoch ponechané v prospech dopravcu. Poukázal na poistnú udalosť na vozidle PN666DO z roku 2021 a zaujíma ho, či bolo poistné plnenie zahrnuté do zúčtovania za rok 2022.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Ing. Bobáka sa prihlásil J. Grešo.

J. Grešo – počas kontroly bolo na poistné udalosti upozornené.

Ing. Bobák – v roku 2021 prepravca tvrdil, že poistné plnenie ešte neprišlo a stane sa tak v roku 2022.

M. Paška – po roku 2019 došlo k výraznému zlepšeniu mestskej hromadnej dopravy, ubudol aj počet sťažností od cestujúcich, čo pripisuje najmä celkovej reforme MHD. Cena cestovného sa nezvýšila od roku 2011 a zrejme v budúcnosti už nebude možné vyhnúť sa jej úprave. V porovnaní s inými mestami je cestovné na nízkej úrovni.

M. Paška – predložil na hlasovanie návrh uznesenia ako celok – bez zmeny.

Mestské zastupiteľstvo predložený návrh schválilo (15 za, 2 zdržali sa). Uznesenie bolo prijaté pod číslom **102/2023**.

## 11/ PETÍCIA VYJADRUJÚCA POŽIADAVKU O PREMIESTNENIE ČASTI DETSKÉHO IHRISKA RODINKA UMIESTNENÉHO VO VNÚTRO BLOKU ULÍC CÉDROVÁ, DUBOVÁ A PRIEBEŽNÁ V LIPTOVSKOM MIKULÁŠI

---

Správu predložil Ing. Gabriel Lengyel, vedúci odboru dopravy, životného prostredia a výstavby MsÚ. Už v roku 2009 pri vydaní rozhodnutia o revitalizácii sídliska Podbreziny sa počítalo s využitím tejto lokality na umiestnenie inkluzívneho ihriska, o čom boli všetkými možnými cestami informovaní aj dotknutí obyvatelia. Voči stavebným a kolaudačným konaniam neboli vznesené žiadne námietky. K umiestneniu ihriska došlo aj na základe požiadaviek mladých rodín žijúcich na sídlisku. Z ministerstva práce boli získané finančné prostriedky vo výške 25 600 €. Petíciu zameranú na vysoký hluk podpísalo 19 osôb, platných bolo 9 podpisov. Jej požiadavky nie sú realizovateľné, keďže preloženie alebo odstránenie prvkov by bolo v rozpore s dotačnou zmluvou a mesto by muselo vrátiť finančné prostriedky. Ihrisko je v prospech väčšiny obyvateľov sídliska. Podľa prevádzkového poriadku je možné ihrisko využívať len počas denných hodín.

Daniela Dunajová, osoba určená na zastupovanie v styku s orgánom verejnej moci – v 2020 sama požadovala vybudovanie detského ihriska, takže v zásade nie je proti tomu, aby sa niečo pre deti vybudovalo. Hlukom z ihriska aj z blízkej školy je najviac zasiahnutá práve bytovka, v ktorej býva. Nie je proti ihrisku pre deti, je však proti jeho umiestneniu vo vnútrobloku. Požadovala aspoň premiestnenie prvkov, ktoré vytvárajú najväčší hluk. Na ihrisko chodia deti nielen z iných častí Podbrezín, ale aj z iných mestských častí. Denne na ihrisko prichádza 50 – 60 ľudí. Podľa zákona pritom nie je prístupné nad mieru primeranú pomerom obťažovať vlastníkov bytov hlukom a krikom. Dôvod hlučnosti je pritom odstrániteľný a je obmedzované právo na pokojné a nerušené bývanie.

Do rozpravy sa prihlásili Ing. Géci, Ing. Cukerová, M. Paška.

Ing. Géci – plne si uvedomuje diskomfort, na ktorý petícia upozorňuje. Na druhej strane sa na mestské zastupiteľstvo obracajú občania so žiadosťami o vybudovanie detských ihrísk. Chápe obe strany, ale nie je v kompetencii poslancov vyhovieť každému. Je potrebné nájsť kompromis. Presťahovanie ihriska do inej lokality problém nevyrieši, len ho premiestni inde. Je za podporu budovanie detských ihrísk a budovať je treba tam, kde žijú ľudia. Mestská polícia by mala kontrolovať dodržiavanie prevádzkového poriadku.

Ing. Lucia Cukerová, poslankyňa mestského zastupiteľstva – problém vznikol v minulosti aj v iných mestských častiach. Dosiahnuť kompromis je však veľmi náročné, najmä v prípade vnútroblokov. Ako čiastočné riešenie by mohlo pomôcť obmedzenie doby prevádzky detských ihrísk, prípadne jeho oplotenie a následne uzamykanie.

Ing. Gabriel Lengyel, vedúci odboru dopravy, životného prostredia a výstavby MsÚ – ihrisko má prevádzkový poriadok a podmienky správania sa, nie je oplotené. Užívať ihrisko je možné do 20.00 hod. Mestská polícia dostane pokyn, aby sa zamerala na dodržiavanie prevádzkového času.

Ing. Blcháč, PhD. – ihrisko nie je možné oplotiť.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Ing. Cukerovej sa prihlásil Ing. Géci.

Ing. Géci – smerom do budúcnosti je potrebné dôrazne dbať na dodržiavanie prevádzkového poriadku detských ihrísk a vybudovanie ich oplotenia. Nesúhlasí však s presúvaním ihrísk na okraj mestských častí.

M. Paška – v takejto zložitej problematike nebudú nikdy všetci spokojní. Rešpektuje nesúhlas vyjadrený v petícii a bude žiadať mestskú políciu o sledovanie toho, či sa dodržiava verejný poriadok. Ihrisko je možné sledovať kamerovým systémom a v prípade potreby vyslať na miesto hliadku. Vníma početné žiadosti o budovanie nových ihrísk, respektíve nových prvkov v nich.

S faktickou poznámkou na vystúpenie M. Pašku sa prihlásili Ing. Géci, MUDr. Boďa.

Ing. Géci – myslí si, že ak by niekto doručil petíciu za zachovanie detského ihriska, mala by oveľa väčšiu podporu.

MUDr. Miroslav Boďa, poslanec mestského zastupiteľstva – ako hlavný problém vníma to, že sa nedodržiava prevádzkový poriadok a preto je potrebná vyššia kontrola zo strany mestskej polície.

D. Dunajová – deti trávia na mieste aj 3 – 4 hodiny a potrebu vykonávajú priamo vo vnútrobloku.

Ing. Blcháč, PhD. – bude sa dbať na dodržiavanie prevádzkového poriadku a častejšie kontroly zo strany mestskej polície.

M. Paška – predložil jednotlivé návrhy:
– časti I. konštatuje a II. berie na vedomie – návrh schválený (15 za, 1 zdržal sa);
– časť III. schvaľuje – návrh schválený (13 za, 2 zdržali sa, 1 nehlasoval).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **103/2023**.

## 12/ SPRÁVA O VÝSLEDKU KONTROLY: KONTROLA ZVEREJŇOVANIA ZMLÚV, OBJEDNÁVOK TOVARU, SLUŽIEB A FAKTÚR ZA TOVARY A SLUŽBY PODĽA ZÁKONA 211/2000 Z. Z. O SLOBODNOM PRÍSTUPE K INFORMÁCIÁM A O ZMENE A DOPLNENÍ NIEKTORÝCH ZÁKONOV V ZNENÍ NESKORŠÍCH PREDPISOV

---

Správu predložila Mgr. Bibiana Forgáčová, hlavná kontrolórka mesta. Uviedla, že v náhodne vybranej vzorke zmlúv, objednávok a faktúr nenašla žiadne pochybenia a nedostatky.

M. Paška – predložil na hlasovanie návrh uznesenia ako celok – bez zmeny.

Mestské zastupiteľstvo predložený návrh schválilo (16 za). Uznesenie bolo prijaté pod číslom **104/2023**.

## 13/ ODBORNÉ STANOVISKO HLAVNEJ KONTROLÓRKY MESTA K DODRŽANIU PODMIENOK PRE PRIJATIE NÁVRATNÝCH ZDROJOV FINANCOVANIA NA REALIZÁCIU STAVBY: „VÝSTAVBA, REKONŠTRUKCIA A ÚDRŽBA CESTNEJ INFRAŠTRUKTÚRY V MESTE LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ V ROKU 2023 – VÝSTAVBA A REKONŠTRUKCIA“

---

Správu predložila Mgr. Bibiana Forgáčová, hlavná kontrolórka mesta. Podotkla, že v zmysle prechodného ustanovenia zákona je možné využiť návratné zdroje financovania aj na krytie bežných výdavkov. Celková zadlženosť mesta k 30. júnu 2023 bola 12,24 %, po prijatí tohto úveru by narástla na 18,08 %. Zároveň nie je predpoklad splácania tohto úveru v roku 2023. Mesto neprekročí zákonom stanovené ukazovatele pre prijatie návratných zdrojov financovania a je možné úver prijať.

M. Paška – predložil na hlasovanie návrh uznesenia ako celok – bez zmeny.

Mestské zastupiteľstvo predložený návrh schválilo (15 za, 1 nehlasoval). Uznesenie bolo prijaté pod číslom **105/2023**.

## 14/ NÁVRH NA SCHVÁLENIE PODMIENOK A FINANCUJÚCEJ BANKY K ÚVERU NA REALIZÁCIU STAVBY „VÝSTAVBA, REKONŠTRUKCIA A ÚDRŽBA CESTNEJ INFRAŠTRUKTÚRY V MESTE LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ V ROKU 2023 – VÝSTAVBA A REKONŠTRUKCIA“

---

Správu predložil Ing. Ivan Košík, vedúci odboru správy mesta MsÚ. Priblížil, že časť kapitálových výdavkov bude riešená formou úveru a časť bežných výdavkov bude krytá formou ročného splácania po dobu desiatich rokov formou verejného obstarávania na zhotoviteľa. Počas príprav projektu došlo k dvom zrušeniam verejného obstarávania a narušeniu harmonogramu prác. Z dôvodu, že Slovenská správa ciest začala s rekonštrukciou hlavného cestného ťahu a bolo potrebné vymeniť obrubníky lemujúce cestu v čase, keď nebolo predmetné verejné obstarávanie ešte ukončené a finančne kryté, mesto sa s touto situáciou vyrovnalo tak, že použilo financie z vlastných zdrojov. Preto dochádza k úprave úverového rámca z 1 600 000 € na 1 900 000 € a využíva sa zákonná možnosť použitia návratných zdrojov financovania aj na bežné výdavky s tým, že mesto si z tohto úveru vráti finančné prostriedky, ktoré predtým použilo na výmenu obrubníkov. Doba splácania úveru od VÚB banky je 20 rokov, pričom úroková sadzba je fixovaná na 10 rokov. Informoval, že po uzavretí výberového konania poslal jeden z obchodných partnerov dodatočne indikatívnu ponuku, ktorú upravil a ktorá sa voči víťaznej ponuke zmenila o 0,03%, čo po prepočítaní cez splátkový kalendár predstavuje 3 500 € na anuitnej splátke v priebehu desiatich rokov. Takýto prístup nepovažuje za profesionálny, nakoľko v obchodných vzťahoch platia určité pravidlá, preto o tejto ponuke len informuje.

M. Paška – predložil jednotlivé návrhy:
– časti I. konštatuje a II. berie na vedomie – návrh schválený (15 za, 1 nehlasoval);
– časť III. schvaľuje – návrh schválený (14 za, 2 nehlasovali);
– časť IV. odporúča – návrh schválený (14 za, 2 nehlasovali);

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **106/2023**.

## 15/ ROZPOČTOVÉ OPATRENIA MESTA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ NA ROK 2023

Správu predložil Ing. Ivan Košík, vedúci odboru správy mesta MsÚ. Uviedol, že dodatočne po expedovaní materiálov poslancom bola do materiálu doplnená ďalšia rozpočtová zmena. Priblížil, že ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie vyhlásilo výzvu na predkladanie žiadostí o nenávratný finančný príspevok na rekonštrukciu a modernizáciu základných škôl. Ako najvhodnejšia na tento projekt sa ukázala ZŠ s MŠ Demänovská ulica, pričom súčasťou projektu sú tri objekty: rekonštrukcia multifunkčného ihriska v areáli ZŠ v Palúdzke, kuchyňa v areáli ZŠ v Palúdzke – vybudovanie priestorov na kuchyňu pre 600 obedov a prístrešok pre vonkajšiu výučbu spolu s rekonštrukciou trávnatého ihriska v areáli elokovaného pracoviska ZŠ s MŠ v Demänovej. Predpokladaná cena projektovej dokumentácie je 42 000 €, ktorá je následne predmetom refundácie. Požiadal o zmenu predkladateľa a to o opravu ekonomickej klasifikácie pri rozpočtovom opatrení č. 5 z 637004 na 641001.

Do rozpravy sa prihlásil M. Paška.

M. Paška – potešila ho informácia, že sa ide modernizovať technika VPS. Na potrebu nákupu plošiny pre elektrikárov upozorňoval už dlhodobo a vyzdvihol prístup zodpovedných pracovníkov VPS.

M. Paška – predložil jednotlivé návrhy:
– časti I. konštatuje a II. berie na vedomie – návrh schválený (16 za);
– časť III. schvaľuje – návrh schválený (16 za).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **107/2023**.

## 16/ NÁVRH NA SCHVÁLENIE ZABEZPEČENIA PRÍPADNEJ BUDÚCEJ POHĽADÁVKY K PROJEKTU „ZVÝŠENIE KAPACÍT TRIEDENÉHO ZBERU ODPADOV V LIPTOVSKOM MIKULÁŠI“

Správu predložil Ing. Ivan Košík, vedúci odboru správy mesta MsÚ. Ide o súhlas s vystavením blanko zmenky mesta na zabezpečenie prípadnej budúcej pohľadávky. V zmysle zmluvy o poskytnutí NFP si ministerstvo nárokuje uplatnenie korekcií v prípade nesplnenia merateľných ukazovateľov. Mesto už v minulosti rovnako postupovalo v dvoch iných prípadoch, k vyplneniu blanko zmenky však nebolo potrebné pristúpiť.

M. Paška – predložil jednotlivé návrhy:
– časti I. berie na vedomie a II. schvaľuje – návrh schválený (14 za, 2 nehlasovali);
– časť III. súhlasí – návrh schválený (14 za, 2 nehlasovali);
– časť IV. odporúča – návrh schválený (14 za, 2 nehlasovali);

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **108/2023**.

## 17/ INTERPELÁCIE

---

**MUDR. ANDREA ŽIDEKOVÁ**

**Interpelovala primátora mesta:**
Na cyklochodníku v mieste pod diaľničným privádzačom je výklenok, v ktorom sa nachádza množstvo odpadkov a zdržiava sa tam mládež. Požiadala o častejšiu kontrolu zo strany mestskej polície vo večerných hodinách a o umiestnenie odpadkového koša.

**Interpelovala primátora mesta:**
Občania sa na ňu obrátili s požiadavkou na osvetlenie cyklochodníka, prípadne aspoň jeho najtmavších častí.

Ing. Blcháč, PhD. – je témou na diskusiu, či by sa mal osvetliť celý cyklochodník, alebo len vybrané časti.

**Interpelovala primátora mesta:**
Na odpočívadle pri Vrbickom moste sa nachádza smetný kôš, ktorého vonkajšia časť z dreva je poškodená.

**Interpelovala primátora mesta:**
Zaujíma ju situácia s kosením, nakoľko tráva v niektorých vnútroblokoch na Nábreží a v okolí zdravotného strediska je už veľmi vysoká.

Ing. Martin Kögel, poverený riaditeľ Verejnoprospešných služieb Liptovský Mikuláš – v súčasnosti prebieha tretia kosba v Starom Meste a počas budúceho týždňa sa bude kosiť v ďalších mestských častiach.

**Interpelovala primátora mesta:**
Občania sa zaujímajú, v ktorých mesiacoch sa začne s výstavbou parkovísk.

Ing. Blcháč, PhD. – po schválení úveru na tomto zasadnutí je možné podpísať zmluvu s vysúťaženým zhotoviteľom. Niektoré práce, napríklad na Vrlíkovej ulici, sa uskutočnia v tomto roku, niektoré v tom nasledujúcom.

**Interpelovala primátora mesta:**
Chodník a parkovisko pri cintoríne sú v katastrofálnom stave, požiadala o prednostnú opravu.

Ing. Blcháč, PhD. – na parkovisko pri cintoríne je vypracovaný projekt.

**Interpelovala primátora mesta:**
Na Ulici 3. februára je množstvo veľkých výtlkov a vytŕča tam aj kanálový poklop. Požiadala o nápravu stavu.

M. Paška – počas minulého týždňa požiadal VPS o opravu predmetných výtlkov.

**MICHAL PAŠKA**

**Interpeloval primátora mesta:**
Požiadal o zvýšený výkon hliadkovacej služby mestskej polície pri detskom ihrisku „Rodinka" s dôrazom na dodržiavanie prevádzkového poriadku.

**Interpeloval primátora mesta:**
Je potrebné zmeniť nastavenie zelenej vlny na semafore pri Kamennom poli, keďže v smere z mesta na Kamenné pole je vlna veľmi krátka.

**Interpeloval primátora mesta:**
Pri odstraňovaní burín a náletových drevín pri krajniciach ciest odporučil použiť mechanizmus s tzv. agresívnou kefou.

**Interpeloval primátora mesta:**
Požiadal o zabezpečenie osvetlenia vozidla asfaltérskej čaty v jeho zadnej časti, aby bolo pre vodičov dobre viditeľné.

**Interpeloval primátora mesta:**
Diaľničný privádzač, ktorý je vo vlastníctve župy, nie je v dobrom technickom stave a vyvíja aktivitu na jeho opravu ešte v tomto kalendárnom roku. Poukázal na to, že pred semaforom sa nachádzajú snímače intenzity dopravy a bude preto potrebné ich dať počas tejto opravy do poriadku.

**Interpeloval primátora mesta:**
Pri amfiteátri na Háji-Nicovô by bolo potrebné umiestniť stojan na bicykle.

**VLADIMÍR KUBO**

**Interpeloval primátora mesta:**
Obyvatelia mestských častí Ilanovo a Ploštín majú obavy, či bude dodržiavaný grafikon liniek č. 3 a č. 4 a zachovaná nadväznosť na ďalšie autobusové a vlakové spojenia, keďže budú mať predĺženú trasu spôsobenú uzatvorením Vrbického mosta.

**Interpeloval primátora mesta:**
Nie je si istý tým, či obchádzková komunikácia spĺňa potrebné parametre. Cestu budú totiž využívať aj poľnohospodárske stroje z blízkeho družstva a tiež mechanizmy zvážajúce drevo z Ilanovskej doliny. Môže nastať kritická situácia, najmä v zimnom období a v miestach, kde sa komunikácia stretáva s ďalšími cestami.

Ing. Blcháč, PhD. – odbor dopravy dostal za úlohu zoberať sa touto problematikou a zrejme bude potrebné zvolať stretnutie so všetkými dotknutými stranami.

**ING. MATEJ GÉCI**

**Interpeloval primátora mesta:**
Občania ho požiadali o predloženie požiadavky na umiestnenie lavičky a vybudovanie cyklopríst reška pri pumptracku.

**Interpeloval primátora mesta:**
Požiadal o prehodnotenie dobudovania detských ihrísk na Štefánikovej ulici (oproti areálu STK) a v galérijnej záhrade.

Ing. Blcháč, PhD. – v prípade galérijnej záhrady by sa na takomto projekte mohla spolupodieľať aj samotná galéria.

**Interpeloval primátora mesta:**
Poprosil o zvýšenie odmien (napr. 30 – 40 €) pre pracovníčky matričného úradu v prípade sobášov mimo obradných miestností.

**Interpeloval primátora mesta:**
Požiadal o prehodnotenie využívania budovy klubu dôchodcov (súp. č. 758) v Okoličnom, nakoľko do areálu boli v predošlých mesiacoch presťahované detské jasle. Je na zváženie, či by v areáli nemohla byť umiestnená škôlka.

**ING. MGR. LUCIA ZÁHORSKÁ**
**Interpelovala primátora mesta:**
Klub dôchodcov v Demänovej požiadal o umiestnenie lavičky pri pamätníku v parku.

Ing. Blcháč, PhD. – k osadeniu lavičky by mohlo dôjsť počas rekonštrukcie chodníkov v parku.

**Interpelovala primátora mesta:**
Poprosila o zváženie možnosti napojenia cintorína v Demänovej na verejný vodovod z dôvodu vysychania prameňa.

**Interpelovala primátora mesta:**
Bolo by potrebné riešiť zatápanie Armádnej ulice, ku ktorému dochádza po silných dažďoch. Z okolitých polí steká na cestu blato a je potrebné technicky zabezpečiť odvedenie vody mimo cesty. Požiadala tiež opraviť výtlky v zadnej časti ulice.

**Interpelovala primátora mesta:**
K podobnej situácii v prípade silných dažďov dochádza aj na ulici Za štadiónom, ktorá býva zatápaná splaškami.

Ing. Blcháč, PhD. – v rámci zmeny organizačnej štruktúry sa počíta s vytvorením miesta pre odborného pracovníka, ktorý bude riešiť agendu protipovodňových opatrení, aby sa vec mohla riešiť systematicky.

## 18/ INFORMÁCIE

---

Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta, informoval, že nasledujúce zasadnutie mestského zastupiteľstva sa uskutoční 9. novembra 2023.

## 19/ ZÁVER

---

Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta, poďakoval všetkým prítomným za účasť a zasadnutie mestského zastupiteľstva ukončil.

**PhDr. Michal Lavrík**
prednosta MsÚ

**Ing. Ján Blcháč, PhD.**
primátor mesta

Overovatelia zápisnice:

**JUDr. Tomáš Martaus**

**MUDr. Andrea Žideková**

Zapísal: Mgr. Ján Karašinský

V Liptovskom Mikuláši, 13. 10. 2023