ZÁPISNICA č. 6/2026

z XXXII. zasadnutia **mestského zastupiteľstva** v Liptovskom Mikuláši, ktoré sa uskutočnilo dňa **10. septembra 2026** o 10.00 hod. v malej zasadačke Mestského úradu v Liptovskom Mikuláši.

PRÍTOMNÍ:
Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta

POSLANCI MsZ:
1/ MUDr. Jaroslav Barok
2/ Ing. Jozef Bobák
3/ MUDr. Miroslav Boďa
4/ Ing. Lucia Cukerová
5/ Mgr. Anna Dvorščáková
6/ Ing. Matej Géci
7/ Jaroslav Grešo
8/ Vladimír Kubo
9/ Mgr. Vincent Kultan
10/ Ing. arch. Martin Lichardus
11/ JUDr. Tomáš Martaus
12/ Ing. Tomáš Medveď
13/ Bc. Marek Nemec
14/ Mgr. Miroslav Neset
15/ Michal Paška
16/ Mgr. Ľubica Staroňová
17/ Mgr. Táňa Šufliarská
18/ Ľuboš Trizna
19/ Ing. Rudolf Urbanovič
20/ MUDr. Marta Voštináková
21/ Ing. Mgr. Lucia Záhorská
22/ MUDr. Andrea Žideková

OSPRAVEDLNENÍ:
1/ Ing. Jaroslav Čefo
2/ Ing. Ľubomír Raši
3/ Mgr. Ján Smieško

PRIZVANÍ:

1/ Ing. Ivan Košík, prednosta MsÚ
2/ JUDr. Bibiana Forgáčová, hlavná kontrolórka mesta
3/ Mgr. Stanislav Bargel, náčelník MsP
4/ JUDr. Miroslava Javornická, vedúca oddelenia právnych služieb a verejného obstarávania MsÚ
5/ Bc. Ľubomír Kandera, vedúci odboru správy majetku mesta MsÚ
6/ Mgr. Jozef Szebellai, MBA, vedúci Spoločného obecného úradu ÚR a SP
7/ Ing. Gabriel Lengyel, vedúci odboru dopravy, životného prostredia a výstavby MsÚ
8/ Ing. Ján Blcháč, vedúci odboru strategického riadenia MsÚ
9/ Ing. arch. Tatiana Bachtíková, hlavná architektka mesta
10/ Mgr. René Devečka, riaditeľ Domu kultúry Liptovský Mikuláš
11/ PaedDr. Katarína Verešová, riaditeľka Múzea Janka Kráľa, Liptovský Mikuláš
12/ Mgr. Mária Boltižiarová, vedúca oddelenia škôl a školských zariadení MsÚ
13/ Mgr. Erika Sabaková, vedúca oddelenia sociálnych služieb MsÚ
14/ Ing. Jana Kormaníková, vedúca oddelenia projektov s externým financovaním MsÚ
15/ JUDr. Peter Mihál, vedúci oddelenia dozoru orgánov verejnej správy netrestného odboru Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

1/ OTVORENIE ZASADNUTIA

Zasadnutie mestského zastupiteľstva otvoril a viedol Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta. Uviedol, že z účasti na zasadnutí sa ospravedlnili Ing. Jaroslav Čefo, Ing. Ľubomír Raši a Mgr. Ján Smieško. Neskorší príchod ohlásila Ing. Lucia Cukerová. Prítomných je 20 poslancov a mestské zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

2/ URČENIE ZAPISOVATEĽA A OVEROVATEĽOV ZÁPISNICE

Za zapisovateľa primátor mesta určil Mgr. Jána Karašinského a za overovateľov zápisnice Mgr. Annu Dvorščákovú a Jaroslava Greša.

3/ VOĽBA NÁVRHOVEJ KOMISIE

Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta, predložil návrh na voľbu návrhovej komisie, do ktorej odporučil zvoliť MUDr. Jaroslava Baroka, Ing. Mateja Géciho a Mgr. Miroslava Neseta.

Návrhová komisia v zložení MUDr. Barok, Ing. Géci, Mgr. Neset bola schválená (18 za, 1 zdržal sa).

4/ SCHVÁLENIE PROGRAMU ROKOVANIA

Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta, predložil návrh programu rokovania mestského zastupiteľstva tak, ako bol zverejnený v pozvánke. Následne predložil pozmeňujúci návrh, aby bol do programu doplnený bod „Návrh na udelenie ocenenia: Cena mesta Liptovský Mikuláš pre rok

2026“, aby bol bod „Protest prokurátora sp. zn. VI/1 Gd 492/26/1000-7 zo dňa 18. 08. 2026 proti Uzneseniu Mestského zastupiteľstva mesta Liptovský Mikuláš č. 74/2026 zo dňa 25. 06. 2026“ presunutý pred bod číslo 5, aby bol vypustený bod „Memorandum o spolupráci v súvislosti s pripravovanou stavbou mesta: Revitalizácia záhrady pri Liptovskej galérii P. M. Bohúňa v Liptovskom Mikuláši“ a aby bola po schválení programu vyhlásená prestávka 10 minút na prečíslovanie materiálov a technické pripojenie prokurátora.

Do rozpravy sa prihlásil JUDr. Martaus.

JUDr. Tomáš Martaus, poslanec mestského zastupiteľstva – aj v mene Michala Pašku predložil pozmeňujúci návrh zaradiť do programu nový bod „Fungovanie mestských médií a marketingová komunikácia mesta“, pričom v návrhu na uznesenie žiada primátora mesta ako štatutárny orgán mesta, aby v záujme transparentnosti a objektivity informovania verejnosti zabezpečil nestranné, vyvážené a objektívne fungovanie mestských médií a marketingovej komunikácie mesta a súčasne zabránil ich zneužívaniu v období pred nadchádzajúcimi komunálnymi voľbami. Upozornil na to, že v mesačníku Mikuláš sa objavujú PR články politických kandidátov do nastávajúcich komunálnych volieb, ktoré prebehnú 24. októbra. Rovnako tak je tomu v prípade fungovania jedinej mestskej televízie TV Liptov. Ak sa poslanci za mestskú časť zúčastňujú verejných aktivít, tak fotografie a reportážne vysielanie sú upravené tak, že sú cielene a vedome vystrihávaní poslanci, ktorí nie sú koaliční.

S faktickou poznámkou na vystúpenie JUDr. Martausa sa prihlásili Mgr. Kultan, Mgr. Šufliarská.

Mgr. Vincent Kultan, poslanec mestského zastupiteľstva – pozmeňujúci návrh JUDr. Martausa podporí, hoci mu nedáva prakticky žiadnu šancu na úspech. Praktiky, ktoré spomína JUDr. Martaus, využíva vedenie mesta opakovane a už dlhé roky.

Mgr. Táňa Šufliarská, poslankyňa mestského zastupiteľstva – tieto praktiky sú dlhodobé, neobjavili sa len pred týmito voľbami. Svoje vyjadrenie sa do mesačníka Mikuláš pokúšala dostať aj súdnou cestou, ale nebolo jej to umožnené.

Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta – návrh na zaradenie nového bodu od JUDr. Martausa ho prekvapil, keďže mu nebol doručený v písomnej forme, a teda sa o ňom ani nemôže hlasovať. V mesačníku Mikuláš a v TV Liptov sa prezentujú veci, ktoré sa urobili a v prípade vystupujúcich vo faktických poznámkach nezaznamenal žiadnu aktivitu, ktorú by bolo potrebné prezentovať. Mgr. Šufliarská sa domáhala uverejnenia v mesačníku Mikuláš na súde, ten jej však nedal za pravdu a rozhodol v prospech mesta.

Mgr. Miroslav Neset, predseda návrhovej komisie – predložil na hlasovanie jednotlivé návrhy:
– návrh programu ako bol zverejnený v pozvánke – návrh schválený (14 za, 3 zdržali sa, 3 nehlasovali);
– pozmeňujúci návrh JUDr. Martausa zaradiť nový bod „Fungovanie mestských médií a marketingová komunikácia mesta“ – návrh neschválený (10 za, 3 proti, 6 zdržali sa, 1 nehlasoval);
– pozmeňujúce návrhy Ing. Blcháča, PhD. – (18 za, 1 zdržal sa, 1 nehlasoval).

PROGRAM:

1/ Otvorenie zasadnutia

2/ Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice

3/ **Voľba návrhovej komisie**

4/ **Schválenie programu rokovania**

5/ **Protest prokurátora sp. zn. VI/1 Gd 492/26/1000-7 zo dňa 18. 08. 2026 proti Uzneseniu Mestského zastupiteľstva mesta Liptovský Mikuláš č. 74/2026 zo dňa 25. 06. 2026**

6/ **Návrh na udelenie ocenení „Cena mesta Liptovský Mikuláš" pre rok 2026**

7/ **Návrh na predaj prebytočného majetku, prenechanie majetku do nájmu a nakladanie s majetkovými právami mesta**

Návrh na prevod nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa spôsobom podľa § 9a ods. 15 písm. f) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, v k. ú. Benice, na ul. Andická, v prospech: Pavel Háčik Andická 11/9, 031 01 Liptovský Mikuláš – Andice

Návrh na prevod nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa spôsobom podľa § 9a ods. 15 písm. f) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, v k. ú. Závažná Poruba v prospech: Slovenská republika – Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava

Návrh na prevod nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa spôsobom podľa § 9a ods. 15 písm. f) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, v k. ú. Liptovský Mikuláš, na ul. Tranovského, v prospech: Milan Kapsiar, ul. Tranovského 681/25, 031 01 Liptovský Mikuláš – Staré Mesto

Návrh na prebytočnosť a spôsob prevodu nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa spôsobom podľa § 9a ods. 15 písm. f) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, v k. ú. Benice, na ul. Pod hájikom, v prospech: 1. Ing. Jozef Pethö, Borbisova 1969/32, 031 01 Liptovský Mikuláš – Vrbica - Nábrežie, 2. Ing. Zdenka Križková, Bellova 3472/9, 031 01 Liptovský Mikuláš – Vrbica - Nábrežie

Návrh na prebytočnosť a spôsob prevodu nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa spôsobom podľa § 9a ods. 15 písm. f) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, v k. ú. Liptovský Mikuláš, na ul. Vrbická, v prospech: Zuzana Pušková, Vrbická 328/71, 031 01 Liptovský Mikuláš – Vrbica – Nábrežie

Návrh na prebytočnosť a spôsob prevodu nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa spôsobom podľa § 9a ods. 15 písm. f) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, v k. ú. Liptovský Mikuláš, v prospech: Slovenská republika – Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava

Návrh na prebytočnosť a spôsob prevodu nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa spôsobom podľa § 9a ods. 15 písm. f) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, v k. ú. Benice, ul. Andická, v prospech: Etela Pekáriková, Benická 115/7, 031 01 Liptovský Mikuláš - Benice – uzatvorením zámennej zmluvy a návrh na nadobudnutie spoluvlastníckych podielov o veľkosti 1/32 a 1/14 na pozemku parc. č. KN-E 53/1 v k. ú. Benice, ul. Andická od: Etela Pekáriková Benická 115/7, 031 01 Liptovský Mikuláš - Benice – uzatvorením kúpnej zmluvy.

Návrh na prebytočnosť a spôsob prevodu nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa spôsobom podľa § 9a ods. 15 písm. f) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, v k. ú. Liptovský Mikuláš, lokalita Mútnik, v prospech: Poľnohospodárske družstvo so sídlom v Smrečanoch, 032 05 Smrečany, IČO: 00 195 758 – uzatvorením zámennej zmluvy

Návrh na prevod nehnuteľného majetku mesta obchodnou verejnou súťažou podľa § 9a ods. 1 písm. a) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, a to pozemku parc. č. KN-C 3217/13 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 169 m2 podľa geometrického plánu č. 36735299-36/2026 v k. ú. Liptovský Mikuláš

Návrh na prevod nehnuteľného majetku mesta obchodnou verejnou súťažou podľa § 9a ods. 1 písm. a) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, a to stavby: „PSYCHIATRICKÝ PAVIL.“ súp. č. 220 na pozemku parc. č. KN-C 309/2 a pozemkov parc. č. KN-C 309/2 a 320/5 v k. ú. Palúdzka
Návrh na uzatvorenie Rámcovej zmluvy o spolupráci
Návrh na uzatvorenie Zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby- SPP – distribúcia, a.s., Plátennícka 19013/2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 35 910 739, spočívajúce v práve uloženia inžinierskej siete (STL plynovod) v k. ú. Palúdzka (investor: J&L Trade II, s.r.o., Martina Hattalu 3737/17C, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 51 013 193
Návrh na uzatvorenie Zmluvy o zriadení vecného bremena spočívajúce v práve umiestnenia verejného osvetlenia v k. ú. Liptovská Ondrašová, v prospech Mesta Liptovský Mikuláš, so sídlom Štúrova 1989/41, 031 42 Liptovský Mikuláš, IČO: 00 315 524
Návrh na uzatvorenie Zmluvy o zriadení vecného bremena spočívajúce v práve uloženia inžinierskej siete (podzemného optického káblového vedenia) v k. ú. Palúdzka, ul. Jána Švermu, ul. Priehradná, v prospech spoločnosti Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151
Návrh na uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby: Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151, spočívajúce v práve uloženia inžinierskej siete – VN podzemného vedenia v k. ú. Liptovský Mikuláš, Nám. osloboditeľov, (Investor: AMDG s.r.o., so sídlom Bystrická cesta 199/62, 034 01 Ružomberok, IČO: 48 275 123)
Návrh na zmenu časti uznesenia mestského zastupiteľstva v Liptovskom Mikuláši zo dňa 05. 09. 2024 číslo 86/2024
Informácia o výsledkoch obchodných verejných súťaží, ktorých podmienky boli schválené uzneseniami mestského zastupiteľstva v Liptovskom Mikuláši zo dňa 14. 05. 2026 číslo 56/2026 a číslo 57/2026

8/ Návrh VZN č. .../2026/VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 6/2023/VZN o ochrannom pásme pohrebísk na území mesta Liptovský Mikuláš

9/ Návrh VZN č. .../2026/VZN o určení názvu verejného priestranstva na území mesta Liptovský Mikuláš

10/ Rozpočtové opatrenia mesta Liptovský Mikuláš na rok 2026

11/ Návrh na zápis elokovaného pracoviska Súkromnej základnej umeleckej školy, Mostová 19, Ružomberok do registra škôl a školských zariadení

12/ Komunitný plán sociálnych služieb mesta Liptovský Mikuláš na roky 2026 – 2032

13/ Návrh na schválenie realizácie projektu „Cyklochodník okolo Liptovskej Mary - 1. úsek“ spolufinancovaného z prostriedkov Programu Slovensko 2021- 2027

14/ Interpelácie poslancov

15/ Informácie

16/ Záver

5/ PROTEST PROKURÁTORA SP. ZN. VI/1 GD 492/26/1000-7 ZO DŇA 18. 08. 2026 PROTI UZNESENIU MESTSKÉHO ZASTUPITEĽSTVA MESTA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ Č. 74/2026 ZO DŇA 25. 06. 2026

Správu predložila JUDr. Miroslava Javornická, vedúca oddelenia právnych služieb a verejného obstarávania MsÚ. Zdôraznila, že mesto uznáva význam princípu rovnosti volebného

práva, avšak v súčasnej fáze volebného procesu treba uprednostniť právnu istotu, stabilitu volebných pravidiel, ochranu pasívneho volebného práva kandidátov a zachovanie zastúpenia jednotlivých mestských častí. Preto navrhuje protestu prokurátora nevyhovieť. Percentuálna odchýlka, na ktorú sa protest odvoláva, vychádza z odporúčaní Benátskej komisie a nie z výslovnej zákonnej úpravy. Zákon nestanovuje presnú maximálnu prípustnú odchýlku volebných obvodov. Z kódexu Benátskej komisie sa nevyvodzuje automatická nezákonnosť uznesenia len preto, že bola prekročená daná odchýlka. Zmena pravidiel po podaní kandidátnych listín by zasiahla do pasívneho volebného práva. Lehota na predkladanie kandidátnych listín uplynula 25. augusta 2026 a kandidáti podávali kandidatúru do konkrétnych volebných obvodov a za známeho počtu mandátov. Dodatočná zmena by zmenila podmienky, za ktorých vstúpili do volebnej súťaže. Taktiež je potrebné chrániť stabilitu a predvídateľnosť volebného procesu, pričom podľa uznesenia Ústavného súdu z marca 2026 je potrebné krátko pred voľbami zachovať zdržanlivosť pri zásahoch do volebných pravidiel. Mesto Liptovský Mikuláš má špecifickú územnú štruktúru. Tvorí ho viacero mestských častí s vlastnou históriou, identitou a komunitnými väzbami, ktoré nemožno posudzovať iba matematickým prepočtom počtu obyvateľov. Nový model by mohol oslabiť zastúpenie niektorých mestských častí. Viaceré časti mesta by mohli stratiť vlastného poslanca alebo byť zlúčené s územiami, s ktorými nemajú prirodzené väzby. Taktiež mesto nezaznamenalo podnety obyvateľov namietajúce súčasný systém. Naopak, viacerí obyvatelia aj poslanci podporovali zachovanie existujúcich volebných obvodov a vyjadrovali obavy zo straty miestneho zastúpenia. Reforma by sa mala pripraviť až na začiatku nasledujúceho volebného obdobia a považuje za vhodnejšie riešiť zmeny s dostatočným časovým predstihom po odbornej diskusii a komunikácii s obyvateľmi mesta.

Ing. Blcháč, PhD. uviedol, že slovo dostane JUDr. Peter Mihál, vedúci oddelenia dozoru orgánov verejnej správy netrestného odboru Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, ktorý je pripojený online prostredníctvom aplikácie Microsoft Teams.

JUDr. Peter Mihál, vedúci oddelenia dozoru orgánov verejnej správy netrestného odboru Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky – na úvod sa poďakoval za to, že došlo k úprave programu a mohol sa pripojiť online. Najskôr uviedol, že na podanom proteste trvá. Generálna prokuratúra konala na základe podnetu verejného ochrancu práv, ktorý upozornil na to, že určené volebné obdoby v predchádzajúcom volebnom období boli podľa jeho názoru v rozpore s volebným právom. Tieto dôvody si osvojili a tvrdia, že určenie volebných obvodov uznesením z júna 2026 na nasledujúce volebné obdobie je opätovne v rozpore s volebným zákonom. Napriek tomu, že odporúčania Benátskej komisie nemajú charakter zákonného imperatívu, tak sú všeobecne akceptované jednotlivými ústavnými súdmi Európskej únie a vychádzajú z ústavnoprávnych požiadaviek na rovnosť volebného práva. Benátska komisia po vyhodnotení jednotlivých právnych systémov Európskej únie stanovila odchýlku na 10 až 15%, čo si myslí, že je dostatočné na to, aby sa táto odchýlka mohla nejakým spôsobom rešpektovať. Ústavný súd v ostatnom náleze, ktorým riešil ústavnosť zákona o hlavnom meste Bratislavy, vyhlásil za protiústavnú vetu, že každá mestská časť musí mať aspoň jedného poslanca. Ústavný súd sa vyjadril, že nie historické, geografické, demografické kritériá sú potrebné na to, aby sa určovala rovnosť volebného práva, ale rovnosť volebného práva sa má určiť na základe jednoduchých kritérií. To znamená, že sa porovná váha hlasu jedného voliča v jednom volebnom obvode s váhou hlasu voliča v druhom volebnom bode. Uvedomuje si, že po 25. auguste 2026 už nie je nejakým spôsobom technicky možné meniť volebné obvody. Je však dôležité, aby bol daný proces na mestskom zastupiteľstve prerokovaný a aby boli poslanci upovedomení o tom, že podľa názoru prokuratúry Slovenskej republiky sú volebné obvody určené v rozpore so zákonom. Generálna

prokuratúra následne zváži ďalší postup, pričom berie do úvahy návrh na uznesenie s tým, že daný právny názor sa bude nejakým spôsobom reflektovať už od začiatku ďalšieho volebného obdobia. Pre prokuratúru je tiež dôležité, aby sa niekedy v budúcnosti spor o určení volebných obvodov preniesol na súd. Na otázku, či budú napadať platnosť volieb, momentálne neodpovie. Na napadnutie zákonnosti volieb je v zmysle platnej právnej úpravy aktívne legitimovaný aj niekto iný ako prokuratúra.

Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta – všetky dokumenty, ktoré verejný ochranca práv požadoval, mu aj boli zaslané. Mesto naopak požadovalo od ombudsmana všetky podnety, ktoré viedli k tomuto procesu, neboli však doručené. V júni bol mestskému zastupiteľstvu predložený návrh volebných obvodov, ktorý korešpondoval s požiadavkou ombudsmana, ale prišlo k určitému odporu a bol schválený pozmeňujúci návrh, ktorý prišiel z poslaneckého zboru. Poukázal na to, že samostatné mestské časti Ilanovo a Ploštín či Demänová a Bodice sú zlúčené do jedného volebného obvodu a neuplatňuje sa tak princíp, že každá mestská časť má aspoň jedného poslanca.

Do rozpravy sa prihlásili Ing. Géci, Mgr. Šufliarská, JUDr. Martaus, Ing. Bobák.

Ing. Matej Géci, poslanec mestského zastupiteľstva – podstatné je, že protest bol podaný po termíne a keby aj hneď bola vôľa vyhovieť mu, tak to nie je možné. Touto témou je možné začať sa zaoberať až v ďalšom volebnom období.

Ing. Blcháč, PhD. – protest bol podaný 18. augusta 2026, teda pár dní pred podaním kandidátnych listín. Avšak už samotné procesy vrátane zbierania podpisov si vyžadujú určitý čas.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Ing. Géciho sa prihlásil Bc. Nemec.

Bc. Nemec, poslanec mestského zastupiteľstva – v kódexe Benátskej komisie sa odporúča, aby sa zmeny prijímali najneskôr rok pred komunálnymi voľbami. Niektoré veci z kódexu sa teda berú do úvahy, iné naopak nie.

Mgr. Šufliarská – mrzí ju, že na rozdiel od iných miest sa nepodarilo prijať uznesenie tak, aby sa vyhlo protestu prokurátora. V predloženom materiáli jej chýba odpoveď na otázku, či uznesenie 74/2026 je podľa právneho názoru mesta v súlade s § 166, ods. 1 volebného zákona. Nezaznamenala ani žiadne vyjadrenie hlavnej kontrolórky. Zaujíma ju, aké konzekvencie nastanú, ak sa protestu nevyhovie a či táto situácia nebude mať za následok napadnutie výsledku volieb. Udivuje ju, že do kancelárie verejného ochrancu práv bola z mesta poslaná infožiadosť podľa zákona o slobodnom prístupe k informáciám.

JUDr. Martaus – tému nemožno zľahčovať, pochybnosti existujú a nie je možné ich odstrániť dnes. Odporúčanie Benátskej komisie nie je možné uplatniť na pomery mesta bezvýnimočne a bezvýhradne aj vzhľadom na vnútroštátne právo. Platné a účinné znenie zákona o výkone volebného práva v § 166, ods. 3 hovorí, že volebné obvody a počet poslancov zastupiteľstva v nich určí a zverejní zastupiteľstvo v lehote uvedenej v rozhodnutí o vyhlásení volieb na úradnej tabuli. Voľby boli vyhlásené koncom júna a po momente tohto vyhlásenia malo zastupiteľstvo zasadnúť a zverejniť tieto volebné obvody. Benátska komisia neodporúča, respektíve zakazuje meniť túto mapu neskôr ako rok pred voľbami. Akékoľvek riešenie, ktoré sa prijme teraz, dokáže vyvolať pochybnosti. Jeden aj druhý postup je svojou podstatou správny a súčasne aj spôsobilý vyvolať pochybnosti. Myslí si, že keď sa poslanci vybrali jednou cestou, tak by ju mali dôjsť.

Ing. Blcháč, PhD. – voľby boli vyhlásené predtým ako mestské zastupiteľstvo rokovalo o určení volebných obvodov.

Ing. Jozef Bobák, poslanec mestského zastupiteľstva – ide o závažný problém. Mesto Liptovský Mikuláš s počtom obyvateľov niečo viac ako 29 000 by malo znížiť počet súčasných 25 poslancov. V súčasnosti je spôsob hlasovania nastavený tak, že sa hlasuje v blokoch len v určitých časoch, čo zapríčiňuje, že mnohí poslanci nie sú prítomní počas rokovania a potom len zahlasujú za to, čo chce vedenie mesta. Vytratila sa zmysluplná diskusia. To je aj dôvod, prečo sa rozhodol v ďalšom volebnom období už nekandidovať.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Ing. Bobáka sa prihlásili Ing. Urbanovič, JUDr. Martaus.

Ing. Rudolf Urbanovič, poslanec mestského zastupiteľstva – poslancom je od roku 1999, pričom vtedy pri rovnakom počte obvodov bolo poslancov až 43. Ing. Bobák bol súčasťou poslaneckej väčšiny v čase, keď bol predložený návrh na zníženie počtu poslancov, ale on sám ho nepodporil.

JUDr. Martaus – ak sa na určovanie volebných obvodov pozerá len čisto matematicky, tak vznikajú aj absurdné volebné obvody. Vo VÚC Žilina malo päť obcí z okresu Martin spadnúť pod volebný obvod Žilina. Volebný zákon hovorí o tom, že volebné okrsky sa určujú po tom, ako predseda parlamentu vyhlási samotné voľby. Vyhlásil ich v lete, takže ročnú lehotu podľa odporúčaní Benátskej komisie ani nebolo možné splniť.

Ing. Bobák – spomínaný návrh na zníženie počtu poslancov určite podporil.

JUDr. Mihál – odporúčania Benátskej komisie by sa mali priliehavo aplikovať na danú právnu úpravu. Téma sa otvára v lehote, ktorú upravuje zákon. Uznáva, že protest, pokiaľ mu bude vyhovené, môže spôsobiť právny chaos a právnu neistotu kandidátov. Protest bol formálne podaný v lehote do 25. augusta 2026, ale uznáva, že priestor na reakciu bol krátky. Na rozdiel od iných samospráv, ktoré dostali protest ešte v skoršom termíne, však bolo zasadnutie mestského zastupiteľstva aspoň zvolané.

Mgr. Neset – predložil jednotlivé návrhy:
– časť I. konštatuje a II. berie na vedomie – návrh schválený (19 za, 2 zdržali sa, 1 nehlasoval);
– časť III. nevyhovuje – návrh schválený (17 za, 3 zdržali sa, 1 nehlasoval);
– časť IV. deklaruje – návrh schválený (17 za, 3 zdržali sa, 1 nehlasoval).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **106/2026**.

6/ NÁVRH NA UDELENIE OCENENÍ „CENA MESTA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ“ PRE ROK 2026

Správu predložil Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta. Cenu mesta navrhuje udeliť v súvislosti s desiatym ročníkom Divadelného festivalu Ivana Stodolu divadelnému odboru Matice Slovenskej v Liptovskom Mikuláši za rozvoj a popularizáciu ochotníckeho divadla v celoslovenskom kontexte a za budovanie kultúrneho života v Liptovskom Mikuláši. Cenu mesta navrhuje udeliť aj občianskemu združeniu Mosty Gesharim za dlhoročnú organizáciu podujatia

Mosty Gesharim, ktoré sa za roky svojho trvania stalo jedným z najvýznamnejších hudobných prehľadov vyšehradskej spolupráce na Slovensku. Tento rok sa uskutoční už 35. ročník podujatia.

Do rozpravy sa prihlásil Bc. Nemec.

Bc. Nemec – oba návrhy na ocenenie podporí. Divadelný odbor si váži ocenenie svojej práce, pričom finančná odmena bude použitá na organizáciu divadelného festivalu.

Mgr. Neset – predložil jednotlivé návrhy:
– časť I. konštatuje – návrh schválený (20 za, 1 nehlasoval);
– časť II. schvaľuje – návrh schválený (21 za).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **107/2026**.

7/ NÁVRH NA PREDAJ PREBYTOČNÉHO MAJETKU, PRENECHANIE MAJETKU DO NÁJMU A NAKLADANIE S MAJETKOVÝMI PRÁVAMI MESTA

Správu predložila JUDr. Miroslava Javornická, vedúca oddelenia právnych služieb a verejného obstarávania MsÚ. V prípade pripomienky v komisii územného rozvoja a výstavby k elektrickej prípojke v Galerijnej záhrade bol projekt posúdený s projektom mesta a ide o totožné trasovanie tejto siete.

Do rozpravy sa prihlásili Mgr. Kultan, Mgr. Šufliarská, JUDr. Martaus, Ing. Bobák.

Mgr. Kultan – predložil pozmeňujúci návrh, aby bol z programu stiahnutý bod „Návrh na prevod nehnuteľného majetku mesta obchodnou verejnou súťažou podľa § 9a ods. 1 písm. a) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, a to stavby: „PSYCHIATRICKÝ PAVIL." súp. č. 220 na pozemku parc. č. KN-C 309/2 a pozemkov parc. č. KN-C 309/2 a 320/5 v k. ú. Palúdzka". Zdôvodnil to tým, že pavilón si môže kúpiť ktokoľvek, pričom do uznesenia sa navrhuje iba jedno obmedzenie týkajúce sa konkurenčného podnikania voči nemocnici. V minulosti sa podobné obmedzenia navyše dodatočne upravovali. O tomto zámere nevie vedenie nemocnice ani Žilinský samosprávny kraj. V budúcnosti sa tento priestor môže mestu hodiť, napríklad na rozšírenie kapacity sociálnych služieb. Požiadal, aby boli poslancom posielané zápisnice z finančnej komisie a komisie územného rozvoja.

Mgr. Šufliarská – súhlasí s názorom Mgr. Kultana. V prípade zámeny nehnuteľnosti s Poľnohospodárske družstvo so sídlom v Smrečanoch poukázala na výrazný nepomer rozlohy zamieňaných nehnuteľností, pričom na komisii územného rozvoja sa jednohlasne uzniesli na tom, že takúto zámenu neodporúčajú a doplnili odporúčanie majetkovo-právne vysporiadať len tie pozemky, ktoré sú pre mesto využiteľné alebo sa nachádzajú pod inžinierskymi stavbami. Pozemok na Borbisovej ul. nepovažuje za prebytočný a všetky pozemky medzi bytovými domami na sídlisku vníma ako verejný priestor. Myslí si, že sa tým vytvorí precedens. V prípade OVS na budovu psychiatrického pavilónu jej chýba predloženie analýzy možností budúceho využitia. V prípade rámcovej zmluvy ju zaujíma, či ide už o konečný návrh realizácie zadných traktov. Komisia územného rozvoja neodporučila uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena v galerijnej záhrade a odporučila viesť trasu inžinierskej siete po južnej hranici pozemku 146/1.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Mgr. Šufliarskej sa prihlásil Ľ. Trizna a Mgr. Kultan.

Ľuboš Trizna, zástupca primátora mesta – uviedol, že zápisnice z mestských komisií sa zverejňujú na stránke mesta, kde si ich môže preštudovať ktokoľvek.

Mgr. Kultan – telefonoval s viacerými ľuďmi, ktorí by o vyhlásení OVS na budovu psychiatrického pavilónu mali byť informovaní, a nikto o tom nevedel.

JUDr. Martaus – poďakoval sa to, že dôjde k zhodnoteniu plochy pri dome kultúry na rozhraní Andíc a Beníc. Cieľom je vysporiadať pozemky tak, aby sa na nich mohlo vybudovať športové ihrisko, ktoré v tejto lokalite chýba.

Ing. Bobák – pri nadobúdaní psychiatrického pavilónu sa hovorilo o tom, že by sa mohol použiť na zvýšenie kapacity zariadenia pre seniorov a domova sociálnych služieb. Vzhľadom na to, že sa budova nachádza v areáli nemocnice, tak to má viacero výhod. Upozornil na to, že približne jedna pätina obyvateľov mesta je v seniorskom veku a je predpoklad potreby zvýšenej starostlivosti. Určite budú k dispozícii aj nejaké externé zdroje financovania.

Ing. Blcháč, PhD. – mesto v minulosti získalo psychiatrický pavilón zámenou s VÚC za iné pozemky. Podmienky výziev sú veľmi komplikované a zároveň je potrebné získať finančné prostriedky na dofinancovanie rekonštrukcie župného domu. Pravidelne zasadá komisia, ktorá určuje, ktorý majetok je dubiózny a práve ako nepotrebný bol určený aj psychiatrický pavilón. Do samotnej OVS sa môže zapojiť aj VÚC a urobiť z neho práve sociálne zariadenie, keďže práve samosprávne kraje preberajú ich financovanie. K pozemku na Borbisovej ul. uviedol, že nejde o pozemok medzi bytovkami. V prípade zámeny pozemkov s poľnohospodárskym družstvom podotkol, že mesto získa pozemky vo výrazne vyššej hodnote, na ktorých bude možné v budúcnosti vybudovať oddychovú zónu.

Mgr. Neset – predložil jednotlivé návrhy k bodu „Návrh na prevod nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa spôsobom podľa § 9a ods. 15 písm. f) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, v k. ú. Benice, na ul. Andická, v prospech: Pavel Háčik Andická 11/9, 031 01 Liptovský Mikuláš – Andice“:
– časť I. konštatuje – návrh schválený (20 za, 1 nehlasoval);
– časť II. schvaľuje – návrh schválený (21 za).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **108/2026**.

Mgr. Neset – predložil jednotlivé návrhy k bodu „Návrh na prevod nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa spôsobom podľa § 9a ods. 15 písm. f) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, v k. ú. Závažná Poruba v prospech: Slovenská republika – Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava“:
– časť I. konštatuje – návrh schválený (21 za);
– časť II. schvaľuje – návrh schválený (20 za, 1 nehlasoval).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **109/2026**.

Mgr. Neset – predložil jednotlivé návrhy k bodu „Návrh na prevod nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa spôsobom podľa § 9a ods. 15 písm. f) zák. č. 138/1991 Zb.

o majetku obcí v znení neskorších predpisov, v k. ú. Liptovský Mikuláš, na ul. Tranovského, v prospech: Milan Kapsiar, ul. Tranovského 681/25, 031 01 Liptovský Mikuláš – Staré Mesto":
– časť I. konštatuje – návrh schválený (20 za, 1 nehlasoval);
– časť II. schvaľuje – návrh schválený (20 za, 1 nehlasoval).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **110/2026**

Mgr. Neset – predložil jednotlivé návrhy k bodu „Návrh na prebytočnosť a spôsob prevodu nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa spôsobom podľa § 9a ods. 15 písm. f) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, v k. ú. Benice, na ul. Pod hájikom, v prospech: 1. Ing. Jozef Pethö, Borbisova 1969/32, 031 01 Liptovský Mikuláš – Vrbica - Nábrežie, 2. Ing. Zdenka Križková, Bellova 3472/9, 031 01 Liptovský Mikuláš – Vrbica – Nábrežie":
– časť I. konštatuje – návrh schválený (20 za, 1 nehlasoval);
– časť II. schvaľuje – návrh schválený (20 za, 1 nehlasoval).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **111/2026**

Mgr. Neset – predložil jednotlivé návrhy k bodu „Návrh na prebytočnosť a spôsob prevodu nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa spôsobom podľa § 9a ods. 15 písm. f) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, v k. ú. Liptovský Mikuláš, na ul. Vrbická, v prospech: Zuzana Pušková, Vrbická 328/71, 031 01 Liptovský Mikuláš – Vrbica – Nábrežie":
– časť I. konštatuje – návrh schválený (19 za, 2 nehlasovali);
– časť II. schvaľuje – návrh schválený (18 za, 3 nehlasovali).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **112/2026**

Mgr. Neset – predložil jednotlivé návrhy k bodu „Návrh na prebytočnosť a spôsob prevodu nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa spôsobom podľa § 9a ods. 15 písm. f) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, v k. ú. Liptovský Mikuláš, v prospech: Slovenská republika – Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava":
– časť I. konštatuje – návrh schválený (21 za);
– časť II. schvaľuje – návrh schválený (21 za).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **113/2026**

Mgr. Neset – predložil jednotlivé návrhy k bodu „Návrh na prebytočnosť a spôsob prevodu nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa spôsobom podľa § 9a ods. 15 písm. f) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, v k. ú. Benice, ul. Andická, v prospech: Etela Pekáriková, Benická 115/7, 031 01 Liptovský Mikuláš - Benice – uzatvorením zámennej zmluvy a návrh na nadobudnutie spoluvlastníckych podielov o veľkosti 1/32 a 1/14 na pozemku parc. č. KN-E 53/1 v k. ú. Benice, ul. Andická od: Etela Pekáriková Benická 115/7, 031 01 Liptovský Mikuláš - Benice – uzatvorením kúpnej zmluvy":
– časť I. konštatuje – návrh schválený (21 za);
– časť II. schvaľuje – návrh schválený (20 za, 1 nehlasoval).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **114/2026**

Mgr. Neset – predložil jednotlivé návrhy k bodu „Návrh na prebytočnosť a spôsob prevodu nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa spôsobom podľa § 9a ods. 15 písm. f) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, v k. ú. Liptovský Mikuláš, lokalita Mútnik, v prospech: Poľnohospodárske družstvo so sídlom v Smrečanoch, 032 05 Smrečany, IČO: 00 195 758 – uzatvorením zámennej zmluvy“:
– časť I. konštatuje – návrh schválený (17 za, 4 nehlasovali);
– časť II. schvaľuje – návrh schválený (17 za, 4 nehlasovali).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **115/2026**

Mgr. Neset – predložil jednotlivé návrhy k bodu „Návrh na prevod nehnuteľného majetku mesta obchodnou verejnou súťažou podľa § 9a ods. 1 písm. a) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, a to pozemku parc. č. KN-C 3217/13 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 169 m2 podľa geometrického plánu č. 36735299-36/2026 v k. ú. Liptovský Mikuláš“:
– časť I. konštatuje – návrh schválený (18 za, 3 nehlasovali);
– časť II. schvaľuje – návrh schválený (19 za, 2 nehlasovali).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **116/2026**

Mgr. Neset – predložil jednotlivé návrhy k bodu „Návrh na prevod nehnuteľného majetku mesta obchodnou verejnou súťažou podľa § 9a ods. 1 písm. a) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, a to stavby: „PSYCHIATRICKÝ PAVIL.“ súp. č. 220 na pozemku parc. č. KN-C 309/2 a pozemkov parc. č. KN-C 309/2 a 320/5 v k. ú. Palúdzka“:
– pozmeňujúci návrh Mgr. Kultana bod z rokovania stiahnuť – návrh neschválený (9 za, 9 proti, 2 zdržali sa, 1 nehlasoval);
– časť I. konštatuje – návrh schválený (12 za, 2 proti, 7 zdržali sa);
– časť II. schvaľuje – návrh schválený (11 za, 3 proti, 7 zdržali sa).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **117/2026**

Mgr. Neset – predložil jednotlivé návrhy k bodu „Návrh na uzatvorenie Rámcovej zmluvy o spolupráci“:
– časť I. konštatuje – návrh schválený (18 za, 3 nehlasovali);
– časť II. schvaľuje – návrh schválený (19 za, 2 nehlasovali);
– časť II. odporúča – návrh schválený (19 za, 2 nehlasovali).
Poznámka: Mgr. Dvorščáková požiadala doplniť, že hlasovala „za“.

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **118/2026**

Mgr. Neset – predložil jednotlivé návrhy k bodu „Návrh na uzatvorenie Zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby- SPP – distribúcia, a.s., Plátennícka 19013/2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 35 910 739, spočívajúce v práve uloženia inžinierskej siete (STL plynovod) v k. ú. Palúdzka (investor: J&L Trade II, s.r.o., Martina Hattalu 3737/17C, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 51 013 193“:
– časť I. konštatuje – návrh schválený (20 za, 1 nehlasoval);
– časť II. schvaľuje – návrh schválený (19 za, 2 nehlasovali).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **119/2026**

Mgr. Neset – predložil jednotlivé návrhy k bodu „Návrh na uzatvorenie Zmluvy o zriadení vecného bremena spočívajúce v práve umiestnenia verejného osvetlenia v k. ú. Liptovská Ondrašová, v prospech Mesta Liptovský Mikuláš, so sídlom Štúrova 1989/41, 031 42 Liptovský Mikuláš, IČO: 00 315 524“:
– časť I. konštatuje – návrh schválený (19 za, 2 nehlasovali);
– časť II. schvaľuje – návrh schválený (19 za, 2 nehlasovali).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **120/2026**

Mgr. Neset – predložil jednotlivé návrhy k bodu „Návrh na uzatvorenie Zmluvy o zriadení vecného bremena spočívajúce v práve uloženia inžinierskej siete (podzemného optického káblového vedenia) v k. ú. Palúdzka, ul. Jána Švermu, ul. Priehradná, v prospech spoločnosti Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151“:
– časť I. konštatuje – návrh schválený (19 za, 1 nehlasoval);
– časť II. schvaľuje – návrh schválený (18 za, 2 nehlasovali).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **121/2026**

Mgr. Neset – predložil jednotlivé návrhy k bodu „Návrh na uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby: Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151, spočívajúce v práve uloženia inžinierskej siete – VN podzemného vedenia v k. ú. Liptovský Mikuláš, Nám. osloboditeľov, (Investor: AMDG s.r.o., so sídlom Bystrická cesta 199/62, 034 01 Ružomberok, IČO: 48 275 123)“:
– časť I. konštatuje – návrh schválený (19 za, 1 nehlasoval);
– časť II. schvaľuje – návrh schválený (19 za, 1 nehlasoval).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **122/2026**

Mgr. Neset – predložil jednotlivé návrhy k bodu „Návrh na zmenu časti uznesenia mestského zastupiteľstva v Liptovskom Mikuláši zo dňa 05. 09. 2024 číslo 86/2024“:
– časť I. konštatuje – návrh schválený (18 za, 2 nehlasovali);
– časť II. mení – návrh schválený (19 za, 1 nehlasoval).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **123/2026**

Mgr. Neset – predložil na hlasovanie návrh uznesenia k bodu „Informácia o výsledkoch obchodných verejných súťaží, ktorých podmienky boli schválené uzneseniami mestského zastupiteľstva v Liptovskom Mikuláši zo dňa 14. 05. 2026 číslo 56/2026 a číslo 57/2026“ ako celok – bez zmeny.

Mestské zastupiteľstvo predložený návrh schválilo (19 za, 1 nehlasoval). Uznesenie bolo prijaté pod číslom **124/2026.**

8/ NÁVRH VZN Č. .../2026/VZN, KTORÝM SA MENÍ A DOPĹŇA VZN Č. 6/2023/VZN O OCHRANNOM PÁSME POHREBÍSK NA ÚZEMÍ MESTA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ

Správu predložil Ing. Gabriel Lengyel, vedúci odboru dopravy, životného prostredia a výstavby MsÚ. Uviedol, že predmetom úpravy VZN je úprava ochranného pásma cintorína v Okoličnom z jeho západnej strany z 30 metrov na 10 metrov. Hlavným dôvodom je možné ohrozenie súdnym sporom zo strany súkromného vlastníka pozemkov, ktorý v lokalite plánuje výstavbu bytového domu. Pozemky kúpil v čase, keď VZN ešte nebolo platné a nebol platný už ani zákon, ktorý ustanovoval ochranné pásmo cintorínov. Súčasné ochranné pásmo mu výstavbu znemožňuje a chce preto žiadať náhradu za obmedzenie užívania pozemkov vo výške 225 000 €. Mesto sa predtým snažilo o výmenu pozemku, komisia územného rozvoja s takouto zámenou ale nesúhlasila. V prípade schválenie VZN by došlo k stiahnutiu žaloby zo strany investora a mesto by nemuselo hradiť prípadné škody.

Do rozpravy sa prihlásili Mgr. Šufliarská, MUDr. Barok, JUDr. Martaus.

Mgr. Šufliarská – spoločnosť kúpila pozemky v čase, keď ochranné pásmo určené nebolo. Teraz sa akoby situácia zachraňovala. V minulosti sa teda situácia mala riešiť iným spôsobom. Pri rozhodovaní o VZN by sa malo rozhodovať podľa toho, čo je dlhodobo vo verejnom záujme a čo je možné odborne a transparentne obhájiť pred občanmi.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Mgr. Šufliarskej sa prihlásil Ing. arch. Lichardus.

Ing. arch. Martin Lichardus, poslanec mestského zastupiteľstva – hľadal sa spôsob, ako umiestniť stavbu tak, aby sa nenarušilo ochranné pásmo. Stavbu bolo možné umiestniť inak, ale investor nebol ochotný hľadať kompromisné riešenie.

Mgr. Šufliarská – nemyslí si, že daná cesta bola zvolená na to, aby investor spolupracoval. Zavedenie VZN vníma ako účelové, mohli sa využiť iné mechanizmy.

MUDr. Jaroslav Barok, poslanec mestského zastupiteľstva – reálna situácia je iná ako mal možnosť vidieť predtým na mapkách a nákresoch. VZN sa prijímalo najmä kvôli nepovolenej výstavbe pri Vrbickom cintoríne. Teraz sa vytvorí precedens, pričom rovnakého riešenia sa môžu dožadovať aj iní investori. Predpokladá, že obyvatelia rodinných domov na Jahodovej ul. nebudú radi, že v ich blízkosti vyrastie bytovka. Počas pohrebov môže byť obrad rušený hlasnou hudbou či hlukom z novej bytovke.

S faktickou poznámkou na vystúpenie MUDr. Baroka sa prihlásili Ing. arch. Lichardus, Mgr. Šufliarská.

Ing. arch. Lichardus – mesto žiadalo investora, aby si projekt posunul, keďže to je technicky možné. Tento ústupok však nebol ochotný urobiť, preto sa pristúpilo k tomuto riešeniu.

Mgr. Šufliarská – investor podal platobný rozkaz na 225 000 €, mesto môže ísť do súdneho sporu, ale je v ťažko riešiteľnej situácii. Súhlasí s MUDr. Barokom, že sa môže vytvoriť precedens. Možnosťou je aj odškodniť investora, aby v blízkosti cintorína nestaval.

JUDr. Martaus – NRSR priamo v texte zákona umožnila samosprávam prijať ochranné pásmo. Legislatívec pri tvorbe zákona počítal s tým, že niekto môže byť ochranným pásmom zasiahnutý, preto mu určil právo na náhradu za toto obmedzenie, ale len na bezprostredne zasiahnutom území, kde nie je vyvlastnený, ale kde je len obmedzený. Je to podobné ako s vecným bremenom. Nie je preto korektné vyčísľovať si škodu na celej parcele, ktorá je aj nezasiahnutá, a určovať si sumu, ako keby mu mesto odňalo vlastníctvo.

S faktickou poznámkou na vystúpenie JUDr. Martausa sa prihlásila Mgr. Šufliarská.

Mgr. Šufliarská – situáciu považuje za absolútne nezvládnutú.

Ing. Urbanovič – ide o problém, ktorý sa vlečie niekoľko rokov a súhlasí s názorom Ing. arch. Lichardusa. V minulosti nebola v danej lokalite navrhnutá žiadna zmena územného plánu platného od roku 2010. Situácia sa mohla vyriešiť zámenou pozemku, s čím však komisia nesúhlasila.

Mgr. Neset – predložil na hlasovanie návrh VZN ako celok – bez zmeny.

Mestské zastupiteľstvo predložený návrh schválilo (14 za, 1 proti, 4 zdržali sa, 1 nehlasoval). Všeobecne záväzné nariadenie bolo prijaté pod číslom **7/2026/VZN**.

9/ NÁVRH VZN Č. .../2026/VZN O URČENÍ NÁZVU VEREJNÉHO PRIESTRANSTVA NA ÚZEMÍ MESTA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ

Správu predložil Ing. Ivan Košík, prednosta MsÚ. Predložený návrh určuje pomenovanie dvoch verejných priestranstiev: Amfiteáter zvrchovanosti Slovenskej republiky na kóte Háj-Nicovô, kde sa od prijatia Deklarácie Slovenskej národnej rady o zvrchovanosti Slovenskej republiky v roku 1992 každoročne zapaľuje vatra; Park olympijských víťazov, keďže mesto Liptovský Mikuláš je v športovom svete známe ako mesto skutočne mimoriadnych talentov vrátane olympijských víťazov Michala Martikána, Eleny Kaliskej a Petry Vlhovej. Názvoslovná komisia vyjadrila súhlasné stanoviská k obom pomenovaniam.

Do rozpravy sa prihlásili Mgr. Kultan, Bc. Nemec, Ing. Urbanovič.

Mgr. Kultan – názov amfiteáter považuje za nevhodný a poukázal na to, že amfiteáter je „kruhová alebo oválna stavba so stupňovitými radmi sedadiel bez strechy“, pričom daná stavba tieto charakteristiky nespĺňa.

Bc. Nemec – v názvoslovnej komisii sú zastúpené odborné inštitúcie, každý názov sa dôkladne zvažoval a bol jednohlasne odsúhlasený. Na zasadnutí komisie požiadal ešte o umiestnenie informačnej tabule.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Bc. Nemca sa prihlásila Ing. Cukerová.

Ing. Cukerová – požiadala, aby bolo zverejnené, kto sú členovia názvoslovnej komisie.

Ing. Urbanovič – zdôraznil, že Liptovský Mikuláš je mestom olympijských víťazov a navrhovaný park je vhodným spôsobom, ako si týchto športovcov uctiť. Vatry zvrchovanosti sa zúčastňuje od roku 1992 a považuje ju za tradíciu, ktorá je silne národná a významná pre novodobé dejiny.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Ing. Urbanoviča sa prihlásil Mgr. Kultan.

Mgr. Kultan – poslanci KDH hlasovali proti uzneseniu o zvrchovanosti, takže kritiku si môže dovoliť.

Ing. Urbanovič – považuje to za historickú chybu KDH.

Ing. Blcháč, PhD. – KDH v septembri 2025 podporilo novelu Ústavy Slovenskej republiky, ktorá obsahuje ustanovenie o zvrchovanosti a suverenite Slovenska v kultúrno-etických otázkach.

Ing. Košík – názvoslovnú komisiu tvorili Mgr. Feriančeková z Liptovskej knižnice Gašpara Fejérpataky Belopotockého, Bc. Nemec z Matice slovenskej, PaedDr. Verešová z Múzea Janka Kráľa, PhDr. Vítek z Krajského pamiatkového úradu, JUDr. Szebellai, Ing. arch. Bachtíková a on ako prednosta.

Mgr. Neset – predložil na hlasovanie návrh VZN ako celok – bez zmeny.

Mestské zastupiteľstvo predložený návrh schválilo (17 za, 1 zdržal sa, 2 nehlasovali). Všeobecne záväzné nariadenie bolo prijaté pod číslom **8/2026/VZN**.

10/ ROZPOČTOVÉ OPATRENIA MESTA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ NA ROK 2026

Správu predložil Ing. Ivan Košík, prednosta MsÚ. Priblížil, že po expedovaní materiálu s dvanástimi rozpočtovými zmenami bolo ešte doplnených ďalších sedem zmien. Všetky finančné krytia sú realizované presunom finančných prostriedkov medzi položkami kapitálového rozpočtu a len v prípade rozpočtových opatrení č. 14 a 17 pôjde o navýšenie rozpočtu formou zapojenia kapitálových príjmov, ktoré sa získali refundáciou z projektu rekonštrukcie Alexyho ulice. Všetky ostatné rozpočtové zmeny sú kryté schválenými úverovými rámcami, teda nedochádza k navýšeniu zadlženosti ani samotných úverových rámcov. Jednotlivé doplnené rozpočtové opatrenia sa týkajú kapitálového transferu na VPS, projektovej dokumentácie a realizácie Parku olympijských víťazov, nákup softvéru z dôvodu zmeny licenčnej politiky Microsoftu, rekonštrukcie vykurovacieho systému v dome kultúry v Liptovskej Ondrašovej, zakúpenia mikrobusu pre pretekárov KTK, zakúpenia kamier pre skatepark a oddychovú zónu v Palúdzke a rekonštrukcie podchodu na Garbiarskej ulici.

Do rozpravy sa prihlásili Bc. Nemec, M. Paška, Ing. Urbanovič.

Bc. Nemec – ocenil, že do rozpočtových opatrení bola doplnená aj položka týkajúca sa inštalácie kamerového systému do oddychovej zóny v Palúdzke, aby tak v lokalite nevznikali problémy.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Bc. Nemca sa prihlásil Ing. Bobák

Ing. Bobák – je rád, že jeho pripomienka z predošlého zastupiteľstva bola zapracovaná. Pripomenul, že tiež požiadal o vybudovanie dvoch parkovacích miest.

Michal Paška, poslanec mestského zastupiteľstva – vyjadril nádej, že chodník medzi lávkou pre peších a fitnescentrom bude vybudovaný, keďže túto problematiku s mestom rieši už od júna 2023.

Ing. Urbanovič – ocenil, že nedochádza k navyšovaniu rozpočtu, ale len o presuny medzi položkami. Vyzdvihol najmä to, že sa zlepší zázemie dobrovoľného hasičského zboru a zrekonštruuje sa čistička vôd z parkovacích plôch na Podbrezinách.

Mgr. Neset – predložil jednotlivé návrhy:
– časť I. konštatuje a II. berie na vedomie – návrh schválený (21 za);
– časť II. schvaľuje – návrh schválený (21 za).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **125/2026**

11/ NÁVRH NA ZÁPIS ELOKOVANÉHO PRACOVISKA SÚKROMNEJ ZÁKLADNEJ UMELECKEJ ŠKOLY, MOSTOVÁ 19, RUŽOMBEROK DO REGISTRA ŠKÔL A ŠKOLSKÝCH ZARIADENÍ

Správu predložila Mgr. Mária Boltižiarová, vedúca oddelenia škôl a školských zariadení MsÚ. Uviedla, že mestu bola doručená žiadosť zriaďovateľa súkromnej základnej umeleckej školy Mostová 19 Ružomberok o vyjadrenie súhlasu so zriadením elokovaného pracoviska, ktoré bude súčasťou súkromnej základnej umeleckej školy. Mesto je zriaďovateľom Základnej umeleckej školy Jána Levoslava Belu, ktorá poskytuje komplexné umelecké vzdelávanie v štyroch základných umeleckých odboroch. Kmeňová základná umelecká škola so sídlom v Ružomberku má vo svojej zriaďovacej listine zapísané tri rovnaké odbory. V prípade udelenia súhlasu a zápisu do registra škôl a školských zariadení ministerstvom školstva by táto škola už legislatívne nepotrebovala ďalší súhlas mesta na ich faktické otvorenie v meste. Vznikom elokovaného pracoviska by došlo teda k duplicite odborov, čo by mohlo viesť k odlivu žiakov s následkom krátenia úväzkov alebo prepúšťania súčasných kvalifikovaných pedagógov. Mesto v súčasnosti realizuje finančne náročnú rekonštrukciu historickej budovy župného domu. Pozitívnym aspektom tejto žiadosti je jej špecifické zameranie na streetartovú tvorbu a moderné trendy súčasného výtvarného umenia. Mestskému zastupiteľstvu odporúča vydať nesúhlasné stanovisko k požiadavke.

Do rozpravy sa prihlásili Ing. Urbanovič, Mgr. Dvorščáková.

Ing. Urbanovič – na finančnej komisii zvážili všetky klady aj zápory, pričom napokon sa zhodli, že neodporučia vyjadriť súhlas so zápisom elokovaného pracoviska. Všetky odbory ZUŠ sú kvalitné a je potrebné ich naďalej rozvíjať. Predložil pozmeňujúci návrh, aby časť II. návrhu na uznesenie mala formuláciu „neschvaľuje".

Mgr. Anna Dvorščáková, poslankyňa mestského zastupiteľstva – na území mesta Liptovský Mikuláš funguje verejná základná umelecká škola, ktorá poskytuje komplexné umelecké vzdelávanie v hudobnom, tanečnom aj vo výtvarnom odbore. Zároveň existuje aj súkromná základná umeleckú škola. Obidve tieto školy sú kvalitné a plne pokrývajú potreby detí aj rodičov.

Vyhovením tejto žiadosti by mohlo dôjsť k odlivu žiakov verejnej školy, ohrozeniu pracovných miest a do verejného školstva by smerovalo menej peňazí. Nová základná umelecká škola neprináša ani žiadnu ďalšiu pridanú hodnotu pre mesto. Neskôr v budúcnosti už nie sú zaviazaní k tomu, aby neotvorili len viac ako jeden odbor zameraný na streetart. Mesto ako zriaďovateľ nesie dlhodobú zodpovednosť za školstvo a komisia školstva odporučila neschváliť túto žiadosť.

Mgr. Neset – predložil jednotlivé návrhy:
– pozmeňujúci návrh Ing. Urbanoviča II. neschvaľuje – návrh schválený (17 za, 1 proti, 3 nehlasovali);
– časť I. konštatuje – návrh schválený (19 za, 2 zdržali sa);
– časť II. neschvaľuje – návrh schválený (19 za, 2 zdržali sa).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **126/2026**

12/ KOMUNITNÝ PLÁN SOCIÁLNYCH SLUŽIEB MESTA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ NA ROKY 2026 – 2032

Správu predložila Mgr. Erika Sabaková, vedúca oddelenia sociálnych služieb MsÚ. Komunitné plánovanie sociálnych služieb sa stalo pre obce zákonnou povinnosťou, na základe ktorej obec vypracúva a schvaľuje komunitný plán vo svojom územnom obvode a tým utvára podmienky na podporu a komunitný rozvoj. Komunitný plán sociálnych služieb mesta Liptovský Mikuláš na roky 2026 – 2032 je už v poradí štvrtým a pokračujúcim dokumentom plánovania komunitných a sociálnych služieb v územnom obvode mesta Liptovský Mikuláš. Ide o strednodobý strategický dokument mesta, ktorý je vypracovaný na sedemročné obdobie. Zároveň je to otvorený dokument a preto je možné ho meniť a dopĺňať. Celkový proces realizácie je založený na rovnocennom partnerstve a dialógu troch hlavných aktérov, ktorými sú mesto ako zadávateľ, poskytovatelia sociálnych služieb a samotní prijímatelia so širokou verejnosťou. Plán je zameraný na potreby a požiadavky cieľových sociálnych skupín ktorými sú seniori a osoby so zdravotným znevýhodnením, rodiny s deťmi a marginalizované skupiny: Rómovia a občania bez domova. Úspešnosť predkladanej stratégie bude závisieť nielen od výšky finančných prostriedkov vyčlenených pre sociálnu oblasť, ale tiež od spolupráce všetkých zainteresovaných subjektov.

Do rozpravy sa prihlásili Mgr. Dvorščáková, Mgr. Šufliarská.

Mgr. Dvorščáková – na stretnutí, na ktorom bol komunitný plán prezentovaný poslancom, sa riešila otázka možnosti prepojenia systémov a databáz medzi mestským úradom a úradom práce. V takomto prípade by sa situácia zjednodušila najmä seniorom a ľuďom so zdravotným znevýhodnením. Ďalším vypuklým problémom sú bezdomovci a je potrebné zvážiť prístup ku kontrole miest, kde sa zdržujú a inšpirovať sa napríklad tým, ako situáciu riešia v iných mestách a štátoch.

Mgr. Šufliarská – požiadala o opravu tabuliek na stranách 152, 153. Vynaložené financie sú uvedené na úrovni špecifických cieľov, ale nie na úrovni jednotlivých opatrení alebo aktivít. V harmonograme nie je naplánované, kedy napríklad pribudnú nové zariadenia. Chýba jej nejaké vyhodnotenie predchádzajúceho plánu. Strategický dokument by mal obsahovať napríklad počet splnených, čiastočne splnených a nesplnených opatrení. Má pocit, že pracovné skupiny majú veľmi silné zastúpenie zamestnancami mesta a inštitúciami, ale vo väčšej miere by mali byť

zastúpení aj prijímatelia. V strategickom dokumente by mali byť zodpovedané otázky smerom k roku 2032. Napríklad, koľko nových miest v denných službách bude potrebných, koľko seniorov chce mesto podporiť, aby mohli zostať doma alebo aká bude dostupnosť opatrovateľskej služby. Medzi vymedzenými cieľovými skupinami jej chýba mládež.

Ing. Blcháč, PhD. – mesto rieši problém s bezdomovcami dlhodobo, pričom spolupracuje s komunitným centrom aj s mestskou políciou, vznikla aj rada vlády SR pre túto otázku. Mgr. Šufliarská sa mohla zúčastniť prípravy komunitného plánu a priamo sa podieľať na celom procese. V meste sú sociálne služby na vysokej úrovni, vrátane súkromných pobytových zariadení a denných stacionárov.

Mgr. Neset – predložil jednotlivé návrhy:
– časť I. konštatuje – návrh schválený (21 za);
– časť II. schvaľuje – návrh schválený (21 za).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **127/2026**.

13/ NÁVRH NA SCHVÁLENIE REALIZÁCIE PROJEKTU „CYKLOCHODNÍK OKOLO LIPTOVSKEJ MARY - 1. ÚSEK“ SPOLUFINANCOVANÉHO Z PROSTRIEDKOV PROGRAMU SLOVENSKO 2021- 2027

Správu predložila Ing. Jana Kormaníková, vedúca oddelenia projektov s externým financovaním MsÚ. Uvedený projekt bol predložený formou žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného príspevku v rámci územia udržateľného mestského rozvoja. Projekt zahŕňa realizáciu prvého úseku prvej etapy cyklochodníka, ktorý je súčasťou cyklochodníka okolo Liptovskej Mary. Úsek sa začína napojením na Záhradnú ulicu v Liptovskej Ondrašovej. Odtiaľ trasa vedie po hrádzi poza existujúcu zástavbu k potoku Jalovčianka, kde cyklochodník preklenie potok novou mostnou lávkou a pripojením na existujúci cyklochodník pozdĺž železničnej trate. V rámci predkladaného projektu sa vybuduje samostatná komunikácia pre cyklistov v celkovej dĺžke 495 metrov ako obojstranný pás v šírke 3 metre vrátane spomínanej mostnej lávky cez potok Jalovčianka s dĺžkou 27,05 metra. Celkové výdavky projektu vo výške takmer 450 000 € budú v plnej výške uhradené nenávratným finančným príspevkom bez potreby finančnej spoluúčasti mesta. Na realizáciu tohto úseku cyklochodníka bolo vydané právoplatné stavebné povolenie. Aktuálne sa pripravujú podklady vyhlásenie verejného obstarávania na zhotoviteľa a následne po ukončení verejného obstarávania, po podpise zmluvy o poskytnutí NFP a prípadnej kontrole verejného obstarávania sa bude môcť začať samotná realizácia.

Do rozpravy sa prihlásili Mgr. Kultan, Ľ. Trizna.

Mgr. Kultan – zaujíma ho, aká je aktuálna situácia s pozemkami medzi Liptovskou Ondrašovou a Liptovským Trnovcom. Poukázal na to, že medzi Liptovským Trnovcom a mestom existuje len jediné cestné prepojenie a chýba teda núdzové spojenie pre prípad nejakej výnimočnej situácie.

Ľ. Trizna – cyklochodník okolo Liptovskej Mary je veľmi žiadaný a región Liptov je najnavštevovanejším v rámci Žilinského kraja. Cyklochodník bude z Liptovskej Ondrašovej ďalej viesť cez Ondrašovskú zátoku popri prvom móle až na hlavnú cestu.

S faktickou poznámkou na vystúpenie Ľ. Triznu sa prihlásili Mgr. Šufliarská, Mgr. Kultan.

Mgr. Šufliarská – zmluva o dielo na projektovú dokumentáciu v úseku medzi Liptovskou Ondrašovou a Liptovským Trnovcom bola podpísaná už v októbri 2020.

Mgr. Kultan – jeho otázky sa týkali stavebného povolenia, územného rozhodnutia a vysporiadania pozemkov.

Ľ. Trizna – zopakoval, že majiteľom všetkých pozemkov popri hlavnej ceste, ktorá bola obslužnou cestou pri budovaní Liptovskej Mary, je Povodie Váhu. V prípade spomínanej projektovej dokumentácie poukázal na to, že obecné zastupiteľstvo v Liptovskom Trnovci vyjadrilo nesúhlas s navrhovaným trasovaním cyklochodníka.

Ing. Lengyel – pri zostávajúcich dvoch úsekoch je trasovanie vyriešené, v prípadne majetkovo-právnych záležitosti majú súhlasné stanovisko SVP. Mesto robí maximum, ktoré je v jeho možnostiach. Zdržanie spôsobuje napríklad to, že sú potrebné náležité kroky aj od všetkých obcí na trase.

Mgr. Neset – predložil jednotlivé návrhy:
– časť I. berie na vedomie a II. schvaľuje – návrh schválený (21 za);
– časť III. odporúča – návrh schválený (21 za).

Uznesenie bolo prijaté pod číslom **128/2026**.

14/ INTERPELÁCIE

MGR. VINCENT KULTAN

Interpeloval primátora mesta:

V Starom Meste je dlhodobý problém s vysokou poruchovosťou verejného osvetlenia, ktoré je v dezolátnom stave. Zaujíma ho, či sa situácia bude riešiť a osvetlenie Starého Mesta bude zabezpečené.

Ing. Blcháč, PhD. – je vyhlásené verejné obstarávanie na dodávateľa verejného osvetlenia. Veľká rekonštrukcia bude čoskoro realitou. Poruchy je potrebné nahlásiť na mestskú políciu alebo na poruchovú službu VPS.

Interpeloval primátora mesta a člena mestskej rady Ing. arch. Lichardusa:

V lokalite Mútnik, kde sa plánuje výstavba, je dlhodobý problém s absenciou chodníka. V minulosti navrhoval, aby sa schválili financie na projektovú dokumentáciu na chodník, čo však bolo odmietnuté. Ľudia budú chodiť po ceste a vplyvom ďalšej výstavby sa situácia ešte zhorší.

Ing. Blcháč, PhD. – Mgr. Kultan mohol chodník nechať vybudovať v období, keď bol súčasťou poslaneckej väčšiny. Namiesto toho však zámerne brzdil rozvoj mesta.

Interpeloval primátora mesta:
Osobne videl, ako primátor mesta spolu s Ing. Medveďom vystupovali z auta pri Dóme sv. Martina v Bratislave tak, že zastavili celú premávku.

Ing. Blcháč, PhD. – na danom mieste sa zastavuje bežne, nie je tam žiadny zákaz zastavenia.

Interpeloval primátora mesta:
V minulosti bol primátorom mesta vyzvaný, aby sa vzdal poslaneckého mandátu, keďže sa vraj presťahoval zo Starého Mesta do Liptovskej Ondrašovej. Stále pritom býva v Starom Meste. Primátor kandiduje za poslanca v Starom Meste, hoci tam nebýva a ani nikdy nebýval.

Ing. Blcháč, PhD. – nevie o tom, že by Mgr. Kultanovi niekedy povedal, že sa presunul do Liptovskej Ondrašovej. Mesto a jeho mestské časti dobre pozná.

Interpeloval primátora mesta:
Na predošlom zasadnutí primátor mesta opakovane uviedol, že v roku 2010 sa vtedajšia poslanecká väčšina vrátane súčasných poslancov, teda neho, Ing. Čefa a MUDr. Baroka dostala k moci podvodom.

Ing. Blcháč, PhD. – vtedy tri komisie v Palúdzke doručili výsledky oneskorene. Tie obrátili jeho dovtedajšie vedenie o 450 hlasov po spočítaní hlasov v 29-tich komisiách na prehru o 150 hlasov. Zvažovali dokonca podanie podnetu na Ústavný súd na prepočítanie hlasov.

BC. MAREK NEMEC
Interpeloval primátora mesta:
Požiadal, aby na Parkovej ul. v križovatke so Švermovou ul. boli umiestnené zrkadlá, ktoré umožnia lepší výhľad.

Interpeloval primátora mesta:
Požiadal o opravu plota na materskej škole Sovička v Palúdzke a tiež, aby vchod do škôlky bol od parkoviska pri kultúrnom dome a nie od hlavnej cesty, keďže tam rodičia vykladajú deti z áut.

Ing. Blcháč, PhD. – mesto eviduje túto situáciu a bude sa riešiť. Možno bude do opravy plota zapojený aj sociálny podnik mesta.

MICHAL PAŠKA
Interpeloval primátora mesta:
Požiadal o realizáciu veľkoplošných opráv chodníkov na Podbrezinách. Mnohé sú v havarijnom stave (napr. Brezová ul., Hrušková ul.). Chodníky vo vnútroblokoch v časti „za vodou" nemajú ani asfaltový povrch.

Ing. Blcháč, PhD. – ak by v rokoch 2019 – 2022 fungovanie mesta neblokovala vtedajšia poslanecká väčšina, boli by mnohé práce už zrealizované.

Interpeloval primátora mesta:
Požiadal v rámci bežnej údržby o vyznačenie parkovacích miest na sídlisku Podbreziny, keďže súčasné vodorovné značenie je už opotrebované a parkovacie miesta nie je dobré vidieť.

JUDR. TOMÁŠ MARTAUS
Interpeloval primátora mesta:
Obyvatelia Palúdzky by uvítali, ak by sa v lokalite „na hrádzi" našlo riešenie ako zlepšiť prechod popod železničný most smerom k Liptovskej Mare.

Ing. Blcháč, PhD. – vec sa rieši v súčinnosti s vybudovaním cyklolávky ponad Váh.

Interpeloval primátora mesta:
Asfaltová plocha na ZŠ s MŠ Palúdzka je v dezolátnom stave a je potrebné ju dať do poriadku. Vhodnejším riešením by mohla byť zámková dlažba.

Interpeloval primátora mesta:
Pri „klietke" v Palúdzke zostali nebezpečné časti po niekdajšom plote na hranici mestského a súkromného pozemku. V blízkosti sa nachádza detské ihrisko.

Ing. Blcháč, PhD. – plot je pravdepodobne v súkromnom vlastníctve, s majiteľom sa skontaktujú.

ING. TOMÁŠ MEDVEĎ
Interpeloval primátora mesta:
Na zrekonštruovanom parkovisku na Majerskej ul. pri CVČ chýba pred bytovkou „F" dopravné značenie, ktoré by vodičov uistilo v tom, kto má prednosť v jazde.

Interpeloval primátora mesta:
V obradnej sieni na mestskom úrade sa nachádza gauč, ktorý je už v horšom stave a bolo by vhodné nahradiť ho niečím reprezentatívnejším.

VLADIMÍR KUBO
Interpeloval primátora mesta:
Pred časom bolo mestské zastupiteľstvo informované o tom, že sa plánuje zakúpenie vozidiel s možnosťou vážiť komunálny odpad. Obyvateľov mestských častí Iľanovo a Ploštín zaujíma, ako sa bude nakladať s posypovým materiálom po zime, keďže tento materiál kvôli čistote pred svojimi domami zametajú a umiestňujú do nádob na odpad. Práve od váhy a množstva odpadu sa však má odvíjať výška poplatku za odpad. Podobným problémom je aj zemina a blato z kolies vozidiel roľníckeho družstva, ktoré prechádzajú cez miestnu komunikáciu.

ING. JOZEF BOBÁK
Interpeloval primátora mesta:
V blízkosti štátneho archívu na Parkovej ul. v Palúdzke bol pri ukladaní optického kábla narušený koreňový systém jedného zo stromov a bolo by preto vhodné ho odstrániť, aby nedošlo k jeho pádu a tiež k pádu ďalšieho blízkeho stromu.

Interpeloval primátora mesta:
Požiadal, aby sa v nasledujúcom volebnom období pri tvorbe rozpočtu myslelo na to, že pre materskú školu Sovička je z hygienických dôvodov potrebná priemyselná umývačka riadu.

15/ INFORMÁCIE

Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta, informoval, že podľa schváleného plánu sa najbližšie zasadnutie mestského zastupiteľstva uskutoční 12. novembra 2026. Následne pozval prítomných na Švábkafest, podujatie Mosty Gesharim, dojazd cyklistických pretekov Okolo Slovenska a odhalenie pamätníka Jurajovi Tranovskému.

15/ ZÁVER

Ing. Ján Blcháč, PhD., primátor mesta, poďakoval všetkým prítomným za účasť a zasadnutie mestského zastupiteľstva ukončil.

Ing. Ivan Košík
prednosta MsÚ

Ing. Ján Blcháč, PhD.
primátor mesta

Overovatelia zápisnice:

Mgr. Anna Dvorščáková

Jaroslav Greco

Zapísal: Mgr. Ján Karašinský

V Liptovskom Mikuláši, 13. 10. 2026