

SPOLOČNÝ OBECNÝ ÚRAD
územného rozhodovania a stavebného poriadku v Liptovskom Mikuláši

Štúrova 1989/41,031 42 Liptovský Mikuláš

vid' rozdeľovník

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Lipt. Mikuláš
MsÚ/ÚR a SP 2019/3900-07/MDu		Ing. Dudová /044-5565341	17.10.2019

Vec :

Upovedomenie o podanom odvolaní

Spoločný obecný úrad územného rozhodovania a stavebného poriadku v Liptovskom Mikuláši v zastúpení mesta Liptovský Mikuláš ako príslušného stavebného úradu podľa § 117 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a § 5 písm. a) zák. č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie týmto v zmysle ustanovenia § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov upovedomuje účastníkov územného konania o umiestnení stavby „**Dátová sieť MAGNET**“- líniová stavba na pozemkoch v zmysle situácie spracovanej na podklade kópie z katastrálnej mapy a projektovej dokumentácie- celková situácia č. výkr. 1, M 1:10 000, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasťou žiadosti o podanom odvolaní navrhovateľa konania **Fibris, s.r.o. so sídlom SNP 315 033 01 Liptovský Hrádok, IČO 36 420 212 v zastúpení JUDr. František Buhla, Čajakova 5, 040 01 Košice** zo dňa 11.10.2019 proti rozhodnutiu vydanému mestom Liptovský Mikuláš pod č. MsÚ/ÚR a SP 2019/3900-06/MDu zo dňa 23.09.2019 vo veci zastavenia územného konania.

Zároveň Vás vyzývame, aby ste sa k odvolaniu vyjadrili písomne v lehote **do 7 pracovných dní odo dňa doručenia** tohto upovedomenia.

SPOLOČNÝ OBECNÝ ÚRAD
územného rozhodovania a stavebného poriadku
v Liptovskom Mikuláši
Štúrova 1989/41, 031 42 Liptovský Mikuláš


Ing. Katarína Šuveriková
vedúca odboru ÚR a SP

Príloha: Odvolanie

Toto rozhodnutie má povahu verejnej vyhlášky podľa § 42 ods. 2 stavebného zákona v znení neskorších predpisov. Toto rozhodnutie musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli mesta Liptovský Mikuláš a súčasne zverejnené iným spôsobom (webové sídlo mesta, miestny rozhlas) v mieste obvyklým v súlade s § 26 ods. 2 zákona č. 71/67 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov. Posledný deň 15 dňovej lehoty je dňom doručenia.

Doručuje sa

- Účastníkom konania (stavebník, osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté; ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu; stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba; projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby; ďalej účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak).

Na vedomie

- Fibris, s.r.o. so sídlom SNP 315 033 01 Liptovský Hrádok, IČO 36 420 212 v zastúpení JUDr. František Buhla, Čajakova 5, 040 01 Košice
- Mesto Liptovský Mikuláš – odbor životného prostredia a dopravy, Ul. Štúrova 1989/41, 031 42 Liptovský Mikuláš
- Mesto Liptovský Mikuláš –Útvar hlavného architekta
- Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. Osloboditeľov 1, 031 41 Lipt. Mikuláš
- Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ŠSOH, Vrbická 1993, 031 01 Lipt. Mikuláš
- Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ŠVS, Vrbická 1993, 031 01 Lipt. Mikuláš
- Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ŠSOPaK, Vrbická 1993, 031 01 Lipt. Mikuláš
- Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Liptovskom Mikuláši, Podtatranského 25/1910, 031 01 Liptovský Mikuláš
- Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, odbor ekonomickej regulácie, Továrnska 7, 828 55 Bratislava 24
- Ministerstvo obrany SR, Agentúra správy majetku, Detašované pracovisko stred ČSA 7, 974 31 Banská Bystrica
- Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Oddelenie oblastného hygienika Žilina, Hviezdoslavova 48, 010 01 Žilina
- Ministerstvo vnútra SR, Centrum podpory Žilina, Kuzmányho 26, 012 23 Žilina
- Krajský pamiatkový úrad Žilina, Mariánske námestie 19, 01 01 Žilina
- SSD, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina
- LVS, a.s., Revolučná 595, 031 05 Liptovský Mikuláš
- SPP- distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 19 Bratislava 26
- Slovenský vodohospodársky podnik š.p., odštepny závod Piešťany, správa povodia horného

- Váhu, ul. Jána Jančeka č. 36, 034 01 Ružomberok
- Správa ciest ŽSK – Závod Liptov, Pod Strážami 4, 031 01 Liptovský Mikuláš-Staré Mesto
 - Verejnoprospešné služby, Družstevná 1, 031 01 Liptovský Mikuláš-Staré Mesto
 - Žilinský samosprávny kraj, odbor dopravy a územného plánovania, Komenského 48, 011 09 Žilina
 - Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
 - IMAFEX, spol. s.r.o., Belopotockého 4, 031 01 Liptovský Mikuláš
 - LiptovNet a.s., Belopotockého 4, 031 01 Liptovský Mikuláš
 - Energotel, Jána Milca 44, 010 01 Žilina
 - Orange Slovensko, a.s., Michlovský, s.r.o., Zvolenská cesta 21, 974 05 Banská Bystrica

Vyvesené v mieste stavby dňa: Zvesené dňa:
Vyvesené dňa:1.8.10.2019..... Zvesené dňa:
Oznámené na webovom sídle a CUET dňa:1 8 10 2019.....

MESTO LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
MESTSKÝ ÚRAD
031 42 LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
0-2

JUDr. František BUHLA
advokát

Mesto Liptovský Mikuláš
Stavebný úrad
Štúrova 1989/41
031 42 Liptovský Mikuláš

Odvolanie

podľa ustanovenia § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní
**proti rozhodnutiu mesta Liptovský Mikuláš – stavebný úrad, č. MsÚ/ÚR a SP
2019/3900-06/MDu zo dňa 23.09.2019.**

Účastníka konania

Fibris, s.r.o.

so sídlom: SNP 315, 033 01 Liptovský Hrádok

IČO: 36 420 212

Zápis v obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sro, vložka č.
15117/L

v územnom konaní o umiestnení líniovej stavby „Dátová sieť MAGNET“

JUDr. František Buhla, advokát, Čajakova 5, 040 01 Košice

Tel./fax: +421-55-677 0972, mobil: +421-905-68 28 41, e-mail: fbuhla@buhlapartners.sk, web: www.buhlapartners.sk

IČO: 45 006 300, DIČ: 1072903073

Bankové spojenie: Tatra banka, a. s. č. ú: 2622065836/1100

Zapísaný v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou pod č. 5435

V hore označenom územnom konaní spoločnosť **Fibris, s.r.o.**, so sídlom: SNP 315, 033 01 Liptovský Hrádok, IČO: 36 420 212, zápis v obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sro, vložka č. 15117/L (ďalej aj „Fibris“ alebo „navrhovateľ“ alebo „stavebník“), dňa 29.04.2019 v súlade s ustanovením § 35 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej aj „SZ“ alebo aj „stavebný zákon“) podala na miestne a vecne príslušnom stavebnom úrade – mesto Liptovský Mikuláš – návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „*Dátová sieť MAGNET*“.

Stavebný úrad vydal dňa 05.06.2019 rozhodnutie o prerušení územného konania na dobu 30 dní, ktorá bola na základe žiadosti stavebníka predĺžená o ďalších 30 dní od doručenia oznámenia o predĺžení lehoty zo dňa 01.08.2019.

Stavebný úrad odôvodnil prerušenie územného konania údajnou neúplnosťou podkladov, resp. podanie označil za „*podanie s nedostatkami, ktoré je potrebné odstrániť*“ a až následne bude môcť stavebný úrad o návrhu rozhodnúť. Dňa 05.06.2019 stavebný úrad vyzval stavebníka, aby v určenej lehote „*odstránil nedostatky podania*“ a predložil „*súhlasy vlastníkov pozemkov, na ktorých je stavba umiestnená*“.

V mene navrhovateľa som adresoval stavebnému úradu podanie zo dňa 13.08.2019 označené ako „*Rozhodnutie o prerušení územného konania – vyjadrenie stavebníka.*“

Dňa 15.08.2019 bolo doručené navrhovateľovi podanie stavebného úradu zo dňa 02.08.2019 označené ako „*Odpoveď*“.

Dňa 04.10.2019 bolo navrhovateľovi doručené rozhodnutie mesta Liptovský Mikuláš – stavebný úrad, č. MsÚ/ÚR a SP 2019/3900-06/MDu zo dňa 23.09.2019, ktorým bolo zastavené konanie o návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „*Dátová sieť MAGNET*“.

V súlade s ustanovením § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) – ďalej aj „SP“ v znení neskorších predpisov, v mene spoločnosti Fibris, s.r.o. podávam

odvolanie

proti rozhodnutiu mesta Liptovský Mikuláš – stavebný úrad, č. MsÚ/ÚR a SP 2019/3900-06/MDu zo dňa 23.09.2019, ktorým bolo zastavené konanie o návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „*Dátová sieť MAGNET*“.

Podanie odvolania odôvodňujem nasledovnými skutočnosťami:

Môj klient – Fibris - dňa 29.04.2019 v súlade s ustanovením § 35 SZ podal na miestne a vecne príslušnom stavebnom úrade – mesto Liptovský Mikuláš – návrh na vydanie územného rozhodnutia na stavbe „*Dátová sieť MAGNET*“.

Stavebný úrad vyzval dňa 05.06.2019 stavebníka, aby do 30 dní od doručenia výzvy „odstránil nedostatky podania“, pretože „predložený návrh spolu s prílohami neposkytuje dostatočný podklad na posúdenie navrhovanej stavby“, teda aby doplnil návrh o „súhlasy vlastníkov dotknutých pozemkov, na ktorých má byť daná stavba umiestnená“.

Stavebný úrad v rovnaký deň, teda dňa 05.06.2019, vydal rozhodnutie o prerušení územného konania na dobu 30 dní, ktorá bola na základe žiadosti stavebníka predĺžená o ďalších 30 dní od doručenia oznámenia o predĺžení lehoty zo dňa 01.08.2019, počas ktorej mal navrhovateľ splniť povinnosť predložiť súhlasy vlastníkov.

Stavebný úrad odôvodnil prerušenie územného konania údajnou neúplnosťou podkladov, resp. podanie označil za „podanie s nedostatkami, ktoré je potrebné odstrániť“ a až následne bude môcť stavebný úrad o návrhu rozhodnúť.

V súvislosti s uvedenou výzvou ako aj rozhodnutím o prerušení konania je dôležité uviesť, že ako **jediný dôvod prerušenia konania bol uvedený jediný údajný „nedostatok“, a to že navrhovateľ nepredložil „súhlasy vlastníkov dotknutých pozemkov, na ktorých má byť daná stavba umiestnená“.** **Stavebný úrad vo výzve ani v rozhodnutí o prerušení konania neuviedol, že podmienkou na vydanie požadovaného rozhodnutia má byť aj preukázanie verejného záujmu zo strany navrhovateľa.**

Preto som v podaní zo dňa 13.08.2019 označenom ako „Rozhodnutie o prerušení územného konania – vyjadrenie stavebníka.“ vyjadril právny názor navrhovateľa k nezákonnému postupu stavebného úradu.

Napádané rozhodnutie stavebného úradu nespĺňa zákonné predpoklady podľa ustanovenia § 46 SP – „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoločlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti“, nakoľko:

1. Napadnuté rozhodnutie nie je vydané v súlade so zákonmi, ergo použitím výkladového pravidla „a contrario“ je vydané v rozpore s ustanoveniami § 38 zákona SZ v spojení s ustanovením § 139 ods. 1 písm. b) SZ a s ustanoveniami § 66 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej aj „ZEK“) a
2. nevychádza zo spoločlivo zisteného stavu veci.

Stavebný úrad pochybil, keď pri vydaní rozhodnutia nebral do úvahy ustanovenie § 38 SZ, podľa ktorého „nemožno rozhodnutie o umiestnení stavby vydať bez súhlasu vlastníka pozemku alebo toho, kto má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona.“

Fibris je držiteľom takéhoto práva - oprávnenia k cudzím nehnuteľnostiam na základe § 66 ods. 1 ZEK.

Odhliadnuc od ostatných uvedených pochybení, je právne najvýznamnejšou tá skutočnosť, že správny orgán vydaním napádaného rozhodnutia explicitne porušil ustanovenie § 38 SZ.

Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja SR, odbor štátnej stavebnej správy, k postupu stavebných úradov v územnom konaní o telekomunikačných stavbách dňa 08.04.2004 vydalo Usmernenie, podľa ktorého „Podľa ustanovenia § 38 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (stavebný zákon) nemožno

rozhodnutie o umiestnení stavby vydat' bez súhlasu vlastníka pozemku alebo toho, kto má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona. Oprávnenia podľa § 69 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách¹ sú inými právami podľa § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona“.

Dôkaz: Usmernenie MVaRR SR zo dňa 08.04.2004, č. 373/04-920/Ba.

Fibris, ako podnik poskytujúci verejnú elektronickú komunikačnú sieť, nepochybne je držiteľom iných práv k nehnuteľnostiam dotknutým územným konaním.

Stavebný úrad pri uložení danej povinnosti podľa ustanovenia § 3 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. opomenul, resp. nevzal do úvahy ustanovenie § 139 ods. 1 písm. b) SZ.

Podľa citovaného ustanovenia § 3 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. písm. e) „*Návrh na vydanie územného rozhodnutia obsahuje ak ide o návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby a o využití územia, súhlas vlastníka pozemku, ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo a pre navrhované opatrenie sa pozemok nedá vyvlastniť“.*

Vzhľadom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. b) SZ, má stavebník ako tzv. podnik k predmetnému pozemku tzv. „iné právo“ a to zákonné vecné bremeno v zmysle ustanovenia § 66 ods. 1 a 2 ZEK.

V ustanovení citovaného § 139 ods. 1 SZ je uvedené, že:

§ 139

Vymedzenie niektorých pojmov

(1) Pod pojmom "iné práva k pozemkom a stavbám" použitým v spojení "vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich" sa podľa povahy prípadu rozumie

a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu, 13)

b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou, 13a)

c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov, 13b)

d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu. 13c)

V ustanovení citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 a 2 ZEK je uvedené, že:

§ 66

Práva a povinnosti k cudzím nehnuteľnostiam

(1) Podnik môže v nevyhnutnom rozsahu a ak je to vo verejnom záujme

a) zriaďovať a prevádzkovať verejné siete a stavať ich vedenia na cudzej nehnuteľnosti,

¹ zákon NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách bol zrušený a nahradený zákonom NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a ministerstvom citovanej úprave § 69 zákona č. 610/2003 Z. z. dnes zodpovedá úprava § 66 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z.

b) vstupovať v súvislosti so zriaďovaním, prevádzkovaním, opravami a údržbou vedení na cudziu nehnuteľnosť,
c) vykonávať nevyhnutné úpravy pôdy a jej porastu, najmä odstraňovať a okliesňovať stromy a iné porasty ohrozujúce bezpečnosť a spoľahlivosť vedenia, ak to po predchádzajúcej výzve neurobil vlastník alebo užívateľ pozemku.

(2) Povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podľa odseku 1 písm. a) sú vecnými bremenami 49) viaznuciami na dotknutých nehnuteľnostiach. Návrh na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností podá podnik. 50) Ak dôjde k prevodu alebo prechodu vlastníctva siete alebo jej časti, vo vzťahu ku ktorej vznikli oprávnenia podľa odseku 1, oprávnenia podľa odseku 1 prechádzajú na nového vlastníka, ak je podnikom.

V ustanovení § 5 ods. 1 ZEK je uvedené, že:

„Podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá splnila oznamovaciu povinnosť podľa § 15. Poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním.“

V zmysle citovaných zákonných ustanovení je preto nevyhnutné konštatovať, že podniky majú pri výstavbe sietí tzv. zákonné vecné bremeno (podľa zákona č. 351/2011 Z. z.), ktoré ich oprávňuje zriaďovať a prevádzkovať siete na cudzích nehnuteľnostiach a v súvislosti s tým pre účely územného konania potom nie je potrebné preukazovať vlastnícky alebo obdobný vzťah k nehnuteľnostiam, na ktorých sú uvedené siete umiestňované.

Preto je nespochybniteľné, že nie je potrebné splniť zákonnú podmienku v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. – teda predkladať súhlasy vlastníkov pozemkov a navyše je možné pripojiť aj právnu argumentáciu, že v súčasnosti ani od stavebníka, ktorý je v zmysle § 5 ods. 1 ZEK tzv. podnikom, ani nie je možné splnenie danej podmienky žiadať, pretože stavebník ako podnik na základe oprávnenia podľa § 66 ods. 1 ZEK naplňuje ustanovenie podľa § 139 ods. 1 písm. b) SZ, teda jeho právom k pozemku umožňujúcim stavať na cudzej nehnuteľnosti siete je zákonné vecné bremeno podľa § 66 ods. 1 ZEK.

Samotné tvrdenie stavebného úradu, že „Stavebný úrad nemôže podľa § 38 stavebného zákona vydať územné rozhodnutie aj bez súhlasu vlastníkov“ bolo teda argumentačne podrobne analyzované v tomto texte, mám za to, že postup stavebného úradu ohľadom aplikácie § 38 v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. a najmä neaplikovaním ustanovenia § 139 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, je nezákonný.

Skutočnosť, že stavebník je podnikom a preto má iné práva k cudzím nehnuteľnostiam, vyplýva aj z pripojeného potvrdenia Úradu na reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb zo dňa 11.04.2018.

Dôkaz: Potvrdenie úradu zo dňa 11.04.2018.

Vzhľadom k uvedenej právnej argumentácii bolo zrejmé, že stavebný úrad nemal inú možnosť, ak chcel postupovať zákonným spôsobom, ako vydať navrhované územné rozhodnutie.

Stavebný úrad však pochybil, keď dňa 23.09.2019 vydal napádané rozhodnutie, ktorým zastavil konanie o návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „Dátová sieť Magnet“ a za dôvod zastavenia konania okrem nepredloženia požadovaných dokladov, ktoré boli označené vo výzve a označil v odôvodnení rozhodnutia ako dôvod zastavenia konania tiež aj to, že „stavebník Fibris, s.r.o. nepreukázala, že stavba, ktorú chce realizovať je vo verejnom záujme a v zmysle ustanovenia § 66 ods. 6 písm. a), b), c), d) e), f) a ods. 7 zákona o elektronických komunikáciách (ZEK)“

Takýto postup stavebného úradu nemá žiadnu oporu v platnom právnom poriadku SR.

Je neprípustné, aby bolo rozhodnuté o zastavení konania na základe dôvodu, pre ktorý konanie nebolo ani prerušené, teda ktorý nebol navrhovateľovi v priebehu konania vytknutý. Navrhovateľovi bola pri vydaní rozhodnutia o prerušení konania dňa 05.06.2019 uložená iba jedna povinnosť, keď bol vyzvaný, aby predložil „súhlasy vlastníkov dotknutých pozemkov, na ktorých má byť daná stavba umiestnená“.

Navrhovateľovi nebola uložená stavebným úradom povinnosť preukazovať, že stavba, ktorú plánuje realizovať je vo verejnom záujme, objektívne ani platný právny poriadok takúto povinnosť stavebníkovi neukladá. Preto je neprípustné, vydať rozhodnutie, ktoré sankcionuje stavebníka za nesplnenie povinnosti, ktorej splnenie mu zákon ani neukladá.

Postup stavebného úradu, keď uviedol, že „Fibris nepreukázal, že stavba, ktorú chce realizovať je vo verejnom záujme a v zmysle ustanovenia a v zmysle ustanovenia § 66 ods. 6 písm. a), b), c), d) e), f) a ods. 7 zákona o elektronických komunikáciách (ZEK)“ je rovnako nezákonný. Totiž nie stavebník má preukazovať, ale stavebný úrad má zákonnú povinnosť skúmať, či sú alebo nie sú splnené zákonné podmienky na to, aby mohol vydať požadované rozhodnutie (§ 46 SP), a samozrejme svoje rozhodnutie musí aj podrobne a náležitým spôsobom odôvodniť. V napádanom rozhodnutí absentuje odôvodnenie, prečo údajne neexistuje verejný záujem a prečo údajne nie sú splnené podmienky podľa § 66 ods. 6 ZEK.

Takéto konanie stavebného úradu je preto súčasne porušením ústavnej zásady viazanosti všetkej štátnej moci zakotvenej v čl. 2 ods. 2 Ústavy SR č. 460/1992 Zb. „Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.“ Zákonodarca touto úpravou zdôrazňuje, že pojem právneho štátu obsahuje najmä chápanie ústavy ako právneho základu štátu, ktorým je viazaná všetka štátna moc. Preto uvedené rozhodnutie stavebného úradu nie je možné považovať za súladné s konaním v právnom štáte.

Z dôvodu, že v odôvodnení napádaného rozhodnutia stavebný úrad ako dôvod zastavenia konania uviedol, že „stavebník Fibris, s.r.o. nepreukázala, že stavba, ktorú chce realizovať je vo verejnom záujme a v zmysle ustanovenia § 66 ods. 6 písm. a), b), c), d) e), f) a ods. 7 zákona o elektronických komunikáciách (ZEK)“ **predkladám podrobnú právnu argumentáciu ohľadom (ne)potreby preukazovania verejného záujmu.**

Dovoľujem si poukázať na rozsudok Okresného súdu Žilina, sp. zn. 7C/6/2017 zo dňa 24.04.2019, ktorý v právne podobnej veci konštatoval, **že podnik, ako osoba poskytujúca internetové pripojenie, má oprávnenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ZEK a bez ďalšieho má právo stavať a prevádzkovať siete na cudzích nehnuteľnostiach.** Dovoľím si citovať priamo z odôvodnenia rozsudku:

„Súd považuje za potrebné uviesť, že cit. ust. § 66 ods. 1 zákona č. 351/2011 len príkladmo vymedzuje posudzovanie verejného záujmu. Ako všeobecné výkladové pravidlo platí, že ak právny pojem vyvoláva problémy pri aplikačnej činnosti, je potrebné postupovať podľa ust. čl. 152 ods. 4 Ústavy SR, teda, že výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s ústavou. Pojem verejný záujem je nateraz v právnom poriadku SR *expressis verbis* definovaný len v ust. čl. 3 ods. 2 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov ako záujem, ktorý prináša majetkový prospech alebo iný prospech všetkým občanom alebo mnohým občanom. V ods. 3 potom tento ústavný zákon stanovuje, že osobný záujem na účely tohto zákona je taký záujem, ktorý prináša majetkový prospech alebo iný prospech verejnému funkcionárovi alebo jemu blízkym osobám. Po novelizácii Zákona č. 351/2011 Z. z. účinnej od 01.01.2018 je potom istým vodítkom k posudzovaniu verejného záujmu aj ust. § 66 ods. 6 a ods. 7 Zákona č. 351/2011 Z. z. Verejný záujem je teda definovaný vo všeobecnom vymedzení zavedením inštitútu prospešnosti a obsahovým vymedzením pojmu osobný záujem ako opozita k pojmu verejný záujem. V uvedenom kontexte je verejný záujem možné preto hodnotiť vždy na základe dvoch znakov: prospechu, pričom ide o prospech majetkový alebo iný, čo spolu možno chápať ako verejný prospech a subjektu, ktorému je prospech určený (buď všetkým, čo bude v praxi ťažko realizovateľné, alebo aspoň „mnohým“). Možno tiež ustáliť, že definícia verejného záujmu obsiahnutá v ústavnom zákone č. 357/2004 Z. z. je významným interpretačným pravidlom pre celý právny poriadok SR, pretože iný zákon žiadnu definíciu verejného záujmu neobsahuje. Z pohľadu rozhodovacej praxe Ústavného súdu SR je potrebné pri hodnotení verejného záujmu vychádzať z toho, že ak účel zamýšľaný obmedzením práva vlastniť majetok nie je možné dosiahnuť prostriedkami, ktoré zasahujú miernejšie do ústavou chráneného vlastníckeho práva a ak verejný záujem je nadradený a objektivizovaný voči záujmom vlastníka, podmienku verejného záujmu možno pokladať za splnenú. (nález Ústavného súdu SR spis. zn. PL. ÚS 33/95 zo dňa 20.12.1995). Ďalej súd s odkazom na znenie ust. § 2 ods. 1, 8 a 14, § 4 ods. 4, § 66 ods. 1, 2, 6 a 7 Zákona č. 351/2011 Z. z. považuje za nespochybniteľnú aj skutočnosť, že pokiaľ ide o budovanie elektronických komunikačných sietí, táto sieť prináša vždy buď majetkový prospech alebo iný prospech (najčastejšie) všetkým alebo mnohým (najčastejšie) občanom, tak, že títo prostredníctvom nej môžu napríklad telefonovať, pracovať s internetom, pozerať televízne programy atď. Tu treba osobitne spomenúť aj ust. § 41 ods. 1 písm. a) Zákona č. 351/2011 Z. z., ktoré žalovanému ako podniku poskytujúcemu elektronické služby vymedzené v potvrdení úradu, ukladá zabezpečiť koncovým užívateľom bezplatný prístup k tiesňovým službám s využitím jednotného európskeho čísla tiesňového volania „112“ a iných národných čísel tiesňového volania. Na tomto mieste súd dáva do pozornosti aj európske právo elektronických komunikácií, ktoré je z podstatnej časti transponované aj do právneho poriadku SR, vrátane zákona č. 351/2011 Z. z. Regulačný rámec, ktorým je SR od vstupu do EU viazaná, pozostáva predovšetkým z nasledujúcich právnych predpisov ES: Smernice č. 2002/19/21/EC Európskeho parlamentu a Rady o spoločnom regulačnom rámci pre siete a služby elektronických komunikácií (rámcová smernica); Smernice č. 2002/19/EC Európskeho parlamentu a Rady o prístupe k sieťam elektronických komunikácií a pridruženým zariadeniam a o jej prepojení (prístupová smernica); - Smernice č. 2002/20/EC Európskeho parlamentu a Rady o oprávnení pre siete a služby elektronických komunikácií (autorizačná smernica); - Smernice č. 2002/22/EC Európskeho parlamentu a Rady o univerzálnej službe a užívateľských právach týkajúcich sa sietí a služieb elektronických komunikácií (smernica o univerzálnej službe); - Smernice Komisie č. 2002/77/ES o hospodárskej súťaži na trhoch s elektronickými komunikačnými systémami a službami (súťažná smernica) a ďalšie. Ust. čl. 14 až 16 Rámcovej smernice, sa tiež týkajú účinnej

konkurencie na relevantných trhoch a stanovenie (zachovanie, zmeny alebo zrušenie) povinností pre podnikateľské subjekty s významnou tržnou silou. Čl. 11 Rámcovej smernice (obmedzenie vlastníckych práv tretích osôb), potom zdôrazňuje nevyhnutnosť rýchleho zriaďovania elektronických komunikačných sietí a predznamenáva aj verejný záujem na tomto zriaďovaní. Reguluje práva a povinnosti podnikateľských subjektov pri žiadostiach o udelenie inštalovať zariadenia na verejnom alebo súkromnom majetku, cez tento alebo pod ním. Členské štáty, teda aj SR, sú povinné v súlade s týmto článkom zabezpečiť efektívne postupy, ktoré umožnia riešenie rýchleho zriaďovania sietí a zároveň napĺňania princípov regulačného rámca medzi ktoré patrí aj podpora rozvoja nových technológií a obmedzovanie (minimalizácia) regulácie v závislosti na vyspelosti trhu a v neposlednom rade aj vytvorenie zodpovedajúcej hospodárskej súťaže na trhu elektronických komunikácií v rámci EÚ. Ako vyplýva zo zákona č. 351/2011 Z. z., európskeho práva elektronických komunikácií a v konečnom dôsledku aj z elementárnej logiky, verejné elektronické komunikačné siete sú sieťami, na zhotovovaní a prevádzkovaní ktorých je vždy daný verejný záujem. Elektronizácia štátnej správy, samosprávy, zdravotníctva, či iných odvetví nie je možná bez rýchlej, kvalitnej a spoľahlivej verejnej siete. Tu napríklad považuje súd za nadbytočné dokazovanie, že štát má záujem na čo najrýchlejšom vybudovaní týchto sietí (napríklad komunikácia prostredníctvom elektronických schránok, kde už v súčasnosti niektoré podania na súdy, daňové úrady, sociálne a zdravotné poisťovne nie je možné vykonať inak ako elektronicky, elektronické zdravotníctvo, a pod.) tak, aby čo najskôr bolo možné elektronicky vybavovať rýchlo a spoľahlivo všetky podania občanov, prepojiť všetky orgány štátu s podnikateľskými i nepodnikateľskými subjektmi a pod., k čomu je potrebné predovšetkým spoľahlivé a dostatočné pokrytie celého územia SR príslušnými signálmi. Ak súd vychádza teda pri definovaní verejného záujmu z ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. a teda vyhodnotí ho ako záujem, ktorý prináša majetkový prospech alebo iný prospech všetkým alebo mnohým občanom spočívajúcim. V prípade dotknutých zariadení žalovaného, ktoré ako je zrejme z uvedeného, je súčasťou verejnej elektronickej komunikačnej siete (VEKS) ich dôležitosť spočíva najmä v tom, že ich prostredníctvom je umožnené pokrytie územia mesta Bytča s prilahlým okolím, teda nie len dotknutej budovy, čo vyplývalo z výpovede štatutárneho zástupcu žalovaného, ktorú žalobca nerozporoval a súd o pravdivosti ktorej ani nemal závažné pochybnosti potrebnými komunikačnými signálmi mobilnej siete a to tak 1. hlasovými službami/zvukovými signálmi, 2. internetovým signálom, 3. televíznym signálom, aj 4. rádiovým signálom, čiže prináša nesporne minimálne iný prospech pre bližšie nezistiteľný počet fyzických aj právnických osôb. Predmetné zariadenia na dotknutej budove žiadnym spôsobom nebránia využívaniu tejto budovy na účel, na ktorý je určená a jej prevádzkovanie nespôsobuje žiadnu ujmu vlastníkom/užívateľom budovy ani blízkeho, či vzdialenému okoliu. Potreba zavádzania nových technológií a záujem zrýchliť internet, či zabezpečiť prenos TV signálu je nepochybne iným prospechom pre bližšie nezistiteľný počet občanov (nejedná sa len o ľudí pravidelne sa vyskytujúcich alebo bývajúcich v bezprostrednom okolí dotknutej budovy), vrátane ľudí vyskytujúcich sa v dosahu predmetných zariadení len celkom sporadicky. Súd tak s poukazom na vyššie uvedené dospel k záveru, že na prevádzkovaní dotknutých zariadení je verejný záujem a táto je súčasťou vedenia VEKS a žalovaný má právo užívať dotknuté priestory vo verejnom záujme, a to aj preto, že ich užívanie (ako to uvádzal aj žalovaný) nie je v súčasnosti možné dosiahnuť z iného právneho dôvodu, pričom v tomto prípade verejný záujem na prevádzkovaní dotknutých zariadení je nadradený záujmu vlastníkov dotknutej nehnuteľnosti. Na priestory na a v ktorých sú prevádzkované zariadenia a jej súčasťou sa vzťahuje ust. § 66 ods. 1 a 2 Zákona č. 351/2011 Z. z. Dotknutá budova, na ktorej sa zariadenia nachádzajú a ktoré žalobca žiada odstrániť, sa v súčasnosti spravuje režimom vecného bremena, vyplývajúceho zo Zákona č. 351/2011 Z. z. a potvrdenia o splnení oznamovacej povinnosti, z ktorých je jednoznačné, že žalovaný má podľa ust. § 13 zákona č.

351/2011 Z. z. nielen oprávnenie, ale aj povinnosť poskytovať elektronické komunikačné služby a za tým účelom budovať siete za podmienok stanovených Zákonom č. 351/2011 Z. z. a všeobecným povolením č. 1/2014, ktoré je zverejnené. V zmysle ust. čl. 13 ods. 1 Ústavy SR a ust. čl. 4 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd povinnosti možno ukladať len na základe zákona a v jeho medziach a len pri zachovaní základných práv a slobôd. Ak sú ale zákonom uložené povinnosti, potom musia byť ich nositeľom ponechané aj práva ich vykonávať. Ust. čl. 20 ods. 3 Ústavy SR a ust. čl. 11 ods. 3 Listiny základných práv a slobôd stanovuje, že vlastníctvo zaväzuje. Nemožno ho zneužiť na ujmu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom. Jeho výkon nesmie poškodzovať ľudské zdravie, prírodu a životné prostredie nad mieru ustanovenú zákonom. Z toho vyplýva jasne, že vlastníctvo žalobca nesmie zneužiť (vedome ani nevedome) v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom. Že všeobecným záujmom chráneným zákonom je aj plnenie povinností žalovaného tak, aby prevádzka verejnoprospešného zariadenia nebola ohrozená, vyplýva o. i. aj z ust. § 286 Trestného zákona, ktorý elektronickú komunikačnú sieť zaraďuje medzi všeobecne prospešné zariadenia, ktoré požívajú zvýšenú ochranu. "

Dôkaz: Rozsudok OS Žilina zo dňa 24.04.2019

Existencia verejného záujmu stavebníka je preukázaná aj stanoviskom Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR zo dňa 21.12.2011, č. 20285/2011/SEKPS/z68622, ktorým reagovalo na podnet Krajského stavebného úradu ohľadom posúdenia verejného záujmu pri stavbe sietí. Citované stanovisko uvádza, že „práva podľa § 66 ods. 1 Zák.č. 351/2011 Z.z. predstavujú závažný zásah do vlastníckych práv. Zákon zakotvuje podmienky, za ktorých sa tento zásah môže uskutočniť. V prípade verejných elektronických komunikačných sietí je základnou podmienkou preukázanie verejného záujmu pri zámere vykonať niektoré zo zákonných oprávnení uvedených v § 66 ods.1. Určenie, čo je verejným záujmom, je pritom potrebné posudzovať vždy v každom prípade osobitne. Budovanie verejných elektronických komunikačných sietí v oblastiach kde nie sú žiadne siete alebo hospodárska súťaž medzi nimi je minimálna, je jednoznačne vo verejnom záujme. Tento fakt podporujú princípy regulácie vyjadrené v zákone o elektronických komunikáciách. V súčasnosti je verejným záujmom najmä budovanie tzv. sietí novej generácie, umožňujúcich širokopásmový(vysokorýchlostný) prístup k internetu, ktorý podporuje priamo Európska únia. EU vyzýva členské štáty k zjednodušeniu procesu a odstraňovaniu administratívnych bariér, pričom zároveň pripravuje aj finančné nástroje na podporu budovania takýchto sietí. Vláda SR reflektuje na tieto ciele vo svojich dokumentoch, najmä v Národnej stratégii pre širokopásmový prístup a v Národnej politike pre elektronické komunikácie. "

Dôkaz: Stanovisko MDVRR SR zo dňa 21.12.2011, č. 20285/2011/SEKPS/z68622

Od stavebníka mám informáciu, že stavebný úrad mal údajne pri konzultáciách ústne argumentovať aj spôsobom, že stavebník, ktorý je síce podnikom, ale jeho sieť sa neposkytuje alebo nemá poskytovať na celom území Slovenskej republiky, ako napr. iné podniky, Orange, a.s., Slovak Telekom, a.s., a preto nemá spĺňať zákonné predpoklady ohľadom preukázania verejného záujmu. Takáto argumentácia je jednoznačne v rozpore s platným právom SR. **Ustanovenie § 66 ods. 6 ZEK iba príkladmo, nie taxatívne, uvádza niektoré predpoklady na posudzovanie verejného záujmu.** Uvedené závery stavebného úradu právny poriadok SR v žiadnom prípade neobsahuje, postavenie podnikov poskytujúcich internetové pripojenie je pred zákonom rovné a rovnaké bez ohľadu na ich celoslovenskú pôsobnosť alebo nie. V opačnom prípade by dochádzalo k diskriminácii podnikov, ktoré poskytujú služby iba v určitom teritóriu SR, ale sú bezpochyby oprávnené služby poskytovať kdekoli v SR, teda

na celom území. V konečnom dôsledku je možné opätovne poukázať na vyššie citovaný rozsudok OS Žilina. A navyiac navrhovateľ je podnikom s celoslovenskou pôsobnosťou.

Uvedený postup, kedy stavebný úrad svojvoľne určil, že je v danej veci potrebné predloženie súhlasu vlastníkov pozemkov, na ktorých je stavba umiestnená, je v rozpore s ustanoveniami stavebného zákona a vo svojej podstate predstavuje porušenie ústavných práv stavebníka, kedy mu štátny orgán ukladá povinnosti nad zákonný rámec, preto je takéto konanie stavebného úradu v rozpore s ustanovením čl. II ods. 2 Ústavy SR, podľa ktorého „štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.“

Postup stavebného úradu, ktorý v danom prípade vykonáva prenesenú štátnu moc v oblasti stavebných vzťahov nie je v súlade so stavebným zákonom, pretože na uloženie predmetnej povinnosti stavebníkovi neboli a nie sú splnené zákonné podmienky. Ba práve naopak, stavebný úrad po tom, ako nerešpektuje existujúce stavebníkovo „iné právo k pozemku“ v zmysle ustanovenia § 139 ods. 1 písm. b) SZ v spojení s ustanovením § 66 ods. 1 ZEK, vo veci návrhu na vydanie územného rozhodnutia, konanie zastavil.

Navyiac stavebný úrad, ako správny orgán, je v zmysle ustanovenia § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej aj „SP“) - (5) *Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.* **povinný konať tak, aby v skutkovo zhodných prípadoch nevznikali rozdiely.**

Ako potom mohol stavebný úrad v územnom konaní stavebníka Orange, a.s. postupovať inak, a súhlasy vlastníkov nepožadovať, a v tomto konaní v identickej situácii súhlasy vlastníkov od stavebníka požaduje.

Stavebník na základe mailovej info žiadosti mestu Liptovský Mikuláš zo dňa 04.06.2019 požadoval informáciu, aké súhlasy vlastníkov dodala spoločnosť Orange, ktorej trasu dnes stavebník kopíruje. Po osobnom stretnutí so zamestnancom na stavebnom úrade stavebník dňa 14.06.2019 dostal kópie všetkých vyjadrení k projektu Orange a zistilo sa, že žiadne súhlasy vlastníkov nedostali, teda okrem mesta.

Preto stavebníkovi nie je zrejmé, prečo mu dnes stavebný úrad pod hrozbou zastavenia konania uložil v zmysle vyššie uvedenej právnej argumentácie neprípustnú podmienku, a navyiac inému stavebníkovi ju neuložil.

Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že napádané rozhodnutie je nezákonné, vydané v rozpore s platným právnym poriadkom SR.

Preto navrhujem, aby stavebný úrad postupoval v súlade s ustanovením § 57 ods. 1 SP a napadnuté rozhodnutie zrušil a vydal požadované územné rozhodnutie, alebo pre prípad, ak tak stavebný úrad neučiní, navrhujem, aby napadnuté rozhodnutie odvolací orgán v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 SP zrušil a vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

S úctou

JUDr. František Buhla
advokát

František
Buhla
OPRÁVNENIE
1042

Digitálne podpísal
František Buhla
OPRÁVNENIE 1042
Dátum: 2019.10.11
13:43:36 +02'00'

Strana 10 (celkom 10)